

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Jana Čížka a JUDr. Milana Podhrázkého ve věci

žalobců: a) V. H.
 b) I. H.
 oba bytem O. M. 16, O.

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
 sídlem Zborovská 11, Praha 5

o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 11. 2011, č. j. 219291/2011/KUSK,

takto:

- I.** Žaloba žalobců a) a b) podaná dne 9. 10. 2017 se **odmítá**.
- II.** Žaloba žalobce a) podaná dne 16. 10. 2017 se **odmítá**.
- III.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) společně podanou žalobci a) a b) s účinky ke dni 9. 10. 2017 a doplněnou podáním doručeným soudu dne 9. 11. 2017 se žalobci domáhali zrušení celkem čtyř rozhodnutí, mj. rozhodnutí Městského úřadu Votice ze dne 13. 7. 2011, č. j. 1625/11/Výst./-Če (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí“), jímž bylo rozhodnuto o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 29. 9. 2004, č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41, o umístění stavby přeložky silnice I/3 Olbramovice do 31. 12. 2013. Usnesením ze dne 14. 11. 2017, č. j. 46 A 165/2017 – 10, zdejší soud žalobu proti prvoinstančnímu rozhodnutí vyloučil k samostatnému projednání. Toto řízení je vedeno pod sp. zn. 46 A 176/2017.
2. Následně podal žalobce a) u zdejšího soudu s účinky ke dni 16. 10. 2017 další samostatnou žalobu, kterou se domáhal zrušení dalších rozhodnutí, mj. i prvoinstančního rozhodnutí Městského úřadu Votice. Usnesením ze dne 23. 1. 2018, č. j. 46 A 167/2017 – 24, zdejší soud vyloučil tuto žalobu proti prvoinstančnímu rozhodnutí k samostatnému projednání a současně ji spojil ke společnému projednání s věcí vedenou pod sp. zn. 46 A 176/2017.

3. Městský úřad Votice ve sdělení ze dne 21. 3. 2018 uvedl, že žalobci podali proti prvoinstančnímu rozhodnutí odvolání, o němž Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl rozhodnutím ze dne 25. 11. 2011, č. j. 219291/2011/KUSK (dále jen „napadené rozhodnutí“). Soud proto po ověření, že se skutečně jedná o rozhodnutí o odvolání žalobců proti prvoinstančnímu rozhodnutí, dále jednal s Krajským úřadem Středočeského kraje jako se žalovaným (§ 69 s. ř. s.), přičemž za rozhodnutí, proti němuž žaloba směřuje, považoval napadené rozhodnutí. Toto rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje totiž tvoří jednotu s prvoinstančním rozhodnutím, které žalobci nesprávně označili jako napadené rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2009, č. j. 1 Afs 88/2009 – 48, bod 26; dostupný na www.nssoud.cz). Napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobců zamítnuto a prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.
4. Soud se předně zabýval otázkou včasnosti žalob. Z listin předložených Městským úřadem Votice plyne, že prvoinstanční rozhodnutí bylo účastníkům řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou. V souladu s § 20 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 1. 1. 2013, ve spojení s § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo prvoinstanční rozhodnutí účastníkům doručeno dne 3. 8. 2011. Oba žalobci přitom podali společné odvolání již dne 25. 7. 2011. Podle oznámení žalovaného ze dne 26. 9. 2012 napadené rozhodnutí, kterým bylo odvolání zamítnuto, nabylo právní moci dne 17. 12. 2011. Dvoutměsíční lhůta k podání žaloby proti napadenému rozhodnutí podle § 72 odst. 1 s. ř. s. tak uplynula nejpozději dne 17. 2. 2012.
5. Podle razítka na poštovní obálce však žalobci podali společnou žalobu k poštovní přepravě až dne 9. 10. 2017; žalobce a) pak svou žalobu podal k poštovní přepravě dne 16. 10. 2017. Obě žaloby tedy byly podány po uplynutí žalobní lhůty. Podle § 72 odst. 5 s. ř. s. zmeškání lhůty k podání žaloby nelze prominout.
6. Soudu proto nezbylo, než výroky pod body I. a II. obě žaloby odmítnout pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].
7. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 28. března 2018

Olga Stránská v. r.
předsedkyně senátu