



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a Mgr. Jany Jurečkové v právní věci

žalobce

P. D.

zastoupen advokátem Mgr. Lukášem Eichingerem,
se sídlem Praha 1, Revoluční 3

proti
žalovanému

Úřad průmyslového vlastnictví
se sídlem Praha 6, Antonína Čermáka 2a

v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 30. 6. 2015, č. j. O-518524/D15040534/2015/ÚPV

T a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá práva na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Základ sporu

1. Žalobce se včas podanou žalobou dne 7. 9. 2015 domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 30. 6. 2015, č. j. O-518524/D15040534/2015/ÚPV, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 9. 4. 2015 o odmítnutí přihlášky slovní ochranné známka zn. sp. O-518524 ve znění „Zajíc ZAZA“.
2. Přihlašovatel podal dne 10. 12. 2014 přihlášku slovní ochranné známky ve znění „Zajíc ZAZA“ pro následující výrobky a služby zařazené do třídy 9: aparáty a přístroje vědecké, geodetické, fotografické, filmové, optické, přístroje pro vážení, měření, signalizací, kontrolu, záchranu a přístroje učební, aparáty pro záznam, uchování, převod, přenos nebo reprodukci zvuku nebo obrazu, telefony, záznamníky, faxy, ústředny, magnetické nebo optické suporty zvukových nebo zvukově obrazových záznamů, automatické distributory a mechanismy na mince, zapisovací pokladny, kalkulační stroje, přístroje pro zpracování informací a počítače, včetně jejich jednotlivých součástí a náhradních dílů ze třídy 9. baterie zařazené v této třídě, akumulátory, počítačové hry s výstupem na PC nebo na TV, pohledy ilustrované se zvukovou nahrávkou, hlavolamy elektrické nebo elektronické, hrací skříně uváděné v činnost vhozením mince, reklamní přístroje na střídavé obrazy, reklama světelná, reklamní světelné přístroje, nosiče záznamů nahrané i nenahrané, videokazety nahrané i nenahrané, audiokazety nahrané i nenahrané, audiovizuální programy, audio programy, audiovizuální díla, audiovizuální díla v digitální podobě, filmy, hudební díla, CD disky, programové vybavení pro počítače, software, hardware výpočetní techniky nebo komunikační nebo informační techniky, elektronické databáze a databázové produkty, informace a záznamy v elektronické podobě, informace a data a databáze a informační produkty na nosičích nebo i v elektronických, datových, informačních, počítačových a komunikačních sítích všeho druhu, související software a hardware, elektronické nebo datové nebo informační nebo komunikační nebo výpočetní sítě, včetně jednotlivých součástí a náhradních dílů obsažených ve třídě 9, multimediální aplikace, elektronické multimediální nebo informační katalogy, časopisy, periodika a knihy v elektronické podobě; do třídy 14: vzácné kovy a jejich slitiny a výrobky z těchto látek nebo posříbřeného nebo pozlaceného kovu, hodinářské nástroje a nástroje pro časomíru, chronometrické přístroje, sluneční hodiny; do třídy 15: hudební nástroje, hrací skříně, hudební elektrické a elektronické nástroje; do třídy 16: papír, lepenka a výrobky z těchto materiálů zařazené ve třídě 16, výrobky z papíru, plakáty, fotografie, kalendáře, pohlednice, gratulace, dopisní papíry, obálky, samolepky, obtisky, pexesa, hrací karty, hry papírové, poznámkové bloky, desky na spisy, pořadače, omalovánky, activity books, balicí papír, obaly všeho druhu papírové, listy, pytlíky a sáčky pro obalovou techniku, papírové hračky, školní sešity, skicáky, tužky, pastelky, tuhy, gumy, ořezávátka, ořezávátka strojky, penály, papírové tašky, papírové kapesníky, papírové ubrusy a ubrusky, hlavolamy papírové, těžítka na papíry, tiskoviny, tiskopisy, časopisy, periodika, knihy, databázové produkty v papírové formě, databáze v papírové formě, tiskárenské výrobky, písma pro tiskárny, losy, štočky, potřeby pro knižní vazby, lepidla pro papírenství nebo domácnost, materiál pro umělce, štetce, psací stroje a kancelářské potřeby, učební pomůcky, umělecké nebo ozdobné předměty z papíru, obaly bublinkové (z umělých hmot); do třídy 18: kůže,

imitace kůže, výrobky z těchto materiálů, kufry, tašky a brašny všeho druhu, školní tašky, tašky na kolečkách, tašky na nošení dětí, kožené pásky, peněženky, kožesinové pokrývky, deštníky, obaly na deštníky, slunečníky, sedlářské výrobky, pokrývky a stroje pro zvířata, obaly na oděvy, kožené sáčky a pytle jako obaly; do třídy 20: nábytek všeho druhu, zrcadla, rámy, výrobky ze dřeva, kovu, rákosu, vrbového proutí, rohoviny, kostí, želvoviny, kostic, jantaru, perleti, mořské pěny, buničiny a z náhražek těchto hmot, bambus, bambusové závěsy, stavebnicový nábytek a modulový nábytek, variabilní nábytkové programy pro kanceláře, jednací místnosti, recepce, sekretariáty, nábytek pro kuchyně, ložnice, nábytek školní a zahradní, dětský nábytek, nábytek s využitím skla a zrcadel, atypický nábytek a výrobky ze dřeva, čalouněný nábytek, sedací soupravy, křesla a židle, stoly a stolky, stojany, bytové a nábytkové doplňky, umělecké a ozdobné předměty z výše uvedených materiálů, umělecká díla, sochy a sošky ze dřeva, vosku, sádry nebo umělých hmot, umělecké truhlářské výrobky; do třídy 21: sklo, porcelán a majolika a výrobky z těchto materiálů, náčiní a nádoby pro domácnost nebo kuchyň, nádoby a nádobí z plastických hmot pro domácnost, soupravy kuchyňského nádobí, tlakové hrnce, schránky na pečivo, cestovní láhve, dřezy na praní (škopky), formy na led, zubní kartáčky, kartáče, hřebeny, kbelíky, umyvadla, koše na odpadky, květináče, konve, kolíčky na prádlo, kontejnery, vaničky dětské přenosné, výrobky ze skla i porcelánu, výrobky z křišťálového skla, poháry skleněné, sklenice, popelníky, poháry keramické, keramické porcelánové tácky, stojany na jídelní lístky, porcelánové a skleněné džbány, demižony, drobné reklamní a upomínkové předměty ze skla a porcelánu, bytová terária, zejména pro pěstování rostlin, lisy na ovoce pro domácnost s výjimkou elektrických, kuchyňské šrotovníky s výjimkou elektrických, ruční čisticí nástroje, dávkovače mýdla a ručníků a toaletního papíru, klece pro domácí zvířata, kuchyňské formy na koláče, na led, na pečení, formičky a tvořítka na pečivo, grily pro použití na pečení a fritézy s výjimkou elektrických, hrnce, hrnčířské zboží, jehlice a kovové špejle na grilování, kotlíky, tepelně-izolační nádoby, termosky pro potraviny; do třídy 24: tkaniny a textilní výrobky, stolní pokrývky, ručníky, osušky, ubrousky, utěrky, textilní plošné výrobky, bavlněné látky, potištěné látky, látky na deštníky a pláště do deště, bytový textil, ložní prádlo, reklamní a propagační předměty z textilu, prostírání, ubrusy, praporky, praporce, korouhve, cestovní příkrývky, spací pytle, textilní rolety, ručníky, textilní šátky, textilní tapety; do třídy 25: obuv, klobouky, čepice, kloboučnické výrobky, kšiltovky, kravaty, šály, šátky, zažehlovací obtisky, nášivky na oděvy, dřeváky, rukavice; do třídy 26: krajky a výšivky, stuhy a tkaničky, knoflíky, ozdobné knoflíky, odznaky, umělé květiny, ovoce a větve, ozdoby textilních výrobků, kupř. nažehlovací ozdoby, přezky a spony jako oděvní doplňky; do třídy 28: hry zařazené v této třídě, hračky, hry společenské, hry stolní, stavebnice, hračky plyšové, hračky pohyblivé, maňasci, sportovní potřeby, potřeby pro gymnastiku a sport, posilovači stroje a přístroje pro tělesná cvičení a sportovní hry, trenažery, biliardové stoly, nářadí a potřeby pro zimní sporty zařazené v této třídě, rybářské potřeby, lukostřelecké náčiní, bazény pro děti, bazény přenosné, bazény interiérové i venkovní, bazény nafukovací apod. (vše jako potřeby pro děti), vánoční stromky umělé, ozdoby pro vánoční stromky i k reklamním účelům, kanadské žertíky, zábavná pyrotechnika, karnevalové masky, kouzelnické potřeby; do třídy 29: potraviny, pokrmy a potravinové doplňky živočišného původu zařazené v této třídě, zpracovaná zelenina a ovoce a výrobky z těchto plodin upravené pro konzervování a konzumaci, maso, ryby, drůbež a zvěřina, masové výtažky, masové pokrmy, konzervované, mražené, sušené nebo zavařené ovoce a zelenina, mléko a mléčné výrobky, mléčné nápoje, oleje a

tuky jedlé; do třídy 30: potraviny, pokrmy a potravinové doplňky rostlinného původu a výrobky z nich připravené pro konzumaci nebo konzervování zařazené v této třídě, stimulanty pro zlepšení chutě potravin, káva a čaj a kakao a čokoláda a jejich náhražky nebo extrakty nebo nápoje z nich, cukrovinky, rýže, obiloviny a pokrmy a přípravky z obilovin nebo mouky (vše pro lidskou spotřebu), těstoviny, pečivo, pekárenské výrobky, zmrzlina, droždí, prášky a přísady do těsta, sůl, hořčice, ocet, přísady nebo nálevy k ochucení nebo nakládání, koření; do třídy 32: nealkoholické nápoje, nápoje zbavené alkoholu, ovocné nebo zeleninové nápoje, minerální vody, šumivé nápoje, piva, sirupy a prášky a přípravky k zhotovování nápojů; do třídy 33: alkoholické nápoje s výjimkou piv; do třídy 35: reklamní, inzertní a propagační činnost, marketing, reklamní, inzertní a propagační činnost prostřednictvím jakéhokoliv média, prostřednictvím telefonní sítě nebo datové sítě nebo informační sítě nebo elektronické sítě nebo komunikační sítě nebo počítačové sítě, poskytování informací a jiných informačních produktů komerčního nebo reklamního charakteru, informačních produktů reklamního charakteru, multimediálních informací komerčního charakteru, komerční využití internetu v oblastech komerčních internetových médií a vyhledávacích služeb, on-line inzerce, činnost reklamní agentury, zprostředkování v obchodních vztazích, zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu, merchandising, franchising, pomoc při využívání a řízení obchodního podniku, automatizované zpracování dat, pomoc při provozování obchodů a obchodních činností průmyslového nebo obchodního podniku, služby, které zahrnují záznam, přepis, vypracování, kompilaci přenášení nebo systematickosti písemných či datových či elektronických sdělení a záznamů jakož i využívání nebo kompilaci matematických a statistických údajů; do třídy 38: televizní vysílání, televizní vysílání programů, televizní vysílání zábavných, vzdělávacích, výchovných, soutěžních, diskusních a informačních pořadů, telematika, výměna zpráv, šíření, výměna nebo získávání zpráv a informací, šíření časopisů, informací, periodik a knih v elektronické podobě, audio nebo audiovizuálních děl prostřednictvím informační nebo datové nebo elektronické nebo komunikační nebo telekomunikační nebo počítačové sítě, zejména internetu, pomocí satelitů a jiné, služby na internetu, organizační a technické zabezpečování televizního vysílání, komunikace, poradenská činnost v oblasti sdělovacích prostředků, informační služby, informační kancelář, poskytování informačních služeb prostřednictvím počítače, televizní zpravodajství; do třídy 41: nakladatelství a vydavatelství, ediční činnost, publikační činnost, nahrávání nosičů zvukových nebo obrazově zvukových, půjčování nahraných zvukových a zvukově obrazových záznamů, tvorba a šíření audiovizuálních děl, TV produkce, filmová produkce, televizní výroba programů, tvorba programů, tvorba a výroba televizních a audiovizuálních programů, agenturní činnost v oblasti kultury, zprostředkování v oblasti kultury, výchovy, zábavy a sportu, výchovná, vzdělávací, soutěžní a zábavní činnost, zábavní nebo kulturní nebo vzdělávací představení, název televizního pořadu nebo programu, organizace společenských a kulturních akcí, organizace, provozování a provádění her a soutěží i veřejných, výstavní činnost v oblasti kultury nebo zábavy nebo výchovy nebo vzdělávání podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957.

3. Správní orgán prvního stupně Zprávou o výsledku formálního průzkumu ze dne 27. 1. 2015 přihlašovatel sdělil, že přihláška obsahuje konkrétní nedostatky, které lze odstranit jednak upřesněním konkretizovaných výrobků a služeb, a jednak přetříděním konkretizovaných výrobků. Na odstranění vytčených nedostatků byla přihlašovatel

stanovena lhůta k vyjádření do dne 27. 3. 2015, přičemž přihlašovatel byl současně poučen, že pokud nedostatky neodstraní, bude přihláška ochranné známky podle § 21 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů, odmítnuta.

4. Přihlašovatel na tuto zprávu ve stanovené lhůtě a ani později nijak nereagoval, a proto dne 9. 4. 2015 byla přihláška odmítnuta.
5. Včas podaný rozklad byl zamítnut žalobou napadeným rozhodnutím, v němž předseda Úřadu průmyslového vlastnictví zdůraznil, že přihlašovatel je povinen v přihlášce ochranné známky uvést seznam výrobků a služeb, pro které požaduje ochranu s tím, že tento seznam musí být v souladu s Mezinárodním tříděním výrobků a služeb podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, její 10. verze. Podotknul, že přihlašovatel na výzvu nereagoval, vytčené nedostatky neodstranil a ani spolu s rozkladem nepožádal ve smyslu § 27 odst. 4 zákona o ochranných známkách o omezení seznamu výrobků nebo služeb.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

6. Žalobce se svým podáním domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 30. 6. 2015, č. j. O-518524/D15040534/2015/ÚPV.
7. Žalobce namítal nezákonnost napadeného rozhodnutí s tím, že žalovaný chybně interpretoval § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách a odmítnul přihlášku ochranné známky nejen ve vztahu k výrobkům a službám uvedeným ve výměru, nýbrž ke všem výrobkům a službám uvedeným v přihlášce.
8. Žalobce namítal, že žalovaný použil gramatický výklad namítaného ustanovení a odmítnul přihlášku celou jako takovou, přičemž měl použít teleologického výkladu, neboť si lze stěží představit, že zákonodárce měl v zájmu postihnout sankcí odmítnutí přihlášku celou, tj. včetně té části přihlášky, která je formálně i materiálně v pořádku a výměrem nebyla nikterak dotčena.
9. Žalobce namítal rozpor s § 2 odst. 3 správního řádu, podle něhož správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Dovolával se v této souvislosti § 21 odst. 2 zákona o ochranných známkách.
10. Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 13. 10. 2015 navrhl žalobu zamítnout jako nedůvodnou. Poukázal na skutečnost, že v souladu s § 4 odst. 2 správního řádu informoval přihlašovatele o nedostacích přihlášky, poučil ho o možnostech jejich odstranění, k čemuž byla přihlašovatelovi poskytnuta lhůta dvou měsíců a zároveň jej upozornil na důsledek jejich neodstranění, kterým je odmítnutí přihlášky na základě ustanovení § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách. Nedostatek přihlášky nelze zhojit nečinností na straně přihlašovatele.

11. Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť žalobce s takovým postupem výslovně souhlasil ve svém sdělení ze dne 16. 12. 2015, a žalovaný se k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního nevyjádřil.

III.

Posouzení žaloby

12. Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
13. Ze správního spisu soud ověřil, že žalobci byla odeslána Zpráva o formálním průzkumu ze dne 27. 1. 2015 se sdělením, že přihláška sp. zn. O-518524 obsahuje nedostatky v seznamu výrobků a služeb, které však lze odstranit jednak upřesněním následujících výrobků a služeb nárokových ve třídách mezinárodního třídění výrobků a služeb třídy 9: „filmy, hudební díla“; třídy 14: „výrobky z těchto látek nebo postříbřeného nebo pozlaceného kovu“; třídy 16: „výrobky z těchto materiálů zatříděné ve třídě 16“; třídy 18: „výrobky z těchto materiálů“; třídy 20: „výrobky ze dřeva, kovu, rákosu, vrbového proutí, rohoviny, kostí želvoviny, kostic, jantaru, perleti, mořské pěny, buničiny a náhražek z těchto hmot, výrobky ze dřeva“, „umyvadla“; třídy 35: „zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu“; a jednak přetříděním výrobků „pohledy ilustrované se zvukovou nahrávkou“ ze třídy 9 do třídy 16; „zábavná pyrotechnika“ ze třídy 28 do třídy 13; „potravinové doplňky živočišného původu“ ze třídy 29 do třídy 5; „potravinové doplňky rostlinného původu“ ze třídy 30 do třídy 5 nebo přespecifikováním výrobků a služeb nárokových ve třídách 24: „ozdoby textilních výrobků“ a 41: „název televizního pořadu nebo programu“. K odstranění vytyčených nedostatků byla stanovena lhůta do dne 27. 3. 2015. Přihlašovatel byl poučen, že pokud nedostatky odstraní, bude Úřad v řízení o podané přihlášce pokračovat, v opačném případě bude přihláška podle § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách odmítnuta.
14. *Podle § 21 odst. 2 zákona o ochranných známkách nesplňuje-li přihláška náležitosti podle § 19 odst. 1, 2, 4 až 6, Úřad vyzve přihlašovatele, aby ve stanovené lhůtě, která však musí činit alespoň 15 dnů, zjištěné nedostatky odstranil.*
15. *Podle § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách nejsou-li odstraněny nedostatky náležitostí uvedené v § 19 odst. 1, 2, 4 a 6, Úřad podanou přihlášku odmítne.*
16. *Podle § 19 odst. 1 zákona o ochranných známkách o zápis ochranné známky do rejstříku se žádá přihláškou podanou u Úřadu; každá přihláška se může týkat jen jedné ochranné známky.*
17. *Podle § 19 odst. 2 zákona o ochranných známkách přihláška musí obsahovat a) žádost o zápis ochranné známky do rejstříku, b) jméno a příjmení fyzické osoby a adresu místa jejího trvalého*

pobytu, popřípadě adresu pro doručování, je-li přihlašovatelem fyzická osoba, nebo obchodní firmu, popřípadě jiný název a sídlo, je-li přihlašovatelem právnická osoba, (dále jen "údaje o totožnosti"), c) údaje o totožnosti zástupce, je-li přihlašovatel zastoupen, d) seznam výrobků nebo služeb, pro něž se požaduje zápis ochranné známky, e) znění nebo plošné vyobrazení přihlašované ochranné známky.

18. Podle § 19 odst. 4 zákona o ochranných známkách seznam výrobků nebo služeb, pro něž se požaduje zápis ochranné známky, se v přihlášce uvádí v pořadí tříd mezinárodního třídění⁹⁾ spolu s příslušným číslem třídy. Správní poplatky podle odstavce 3 se platí ve výši odpovídající počtu tříd mezinárodního třídění⁸⁾ výrobků a služeb, pro něž je ochranná známka přihlašována. Mezinárodní třídění výrobků a služeb⁹⁾ Úřad zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.
19. Podle § 19 odst. 6 zákona o ochranných známkách přihláška musí být podepsána přihlašovatelem nebo jeho zástupcem.
20. Prvostupňovým rozhodnutím správní orgán přihlášku odmítl podle § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách poté, co žalobce nereagoval na výzvu správního orgánu ze dne 27. 1. 2015 k upřesnění seznamu výrobků a služeb, seznam neupřesnil, nepřetřídil a ani nepřespecifikoval. Posléze žalobce sice napadl prvostupňové rozhodnutí rozkladem, nicméně vytčené nedostatky přihlášky neodstranil ani ve věcném odůvodnění rozkladu. Pokud by tak byl učinil, odpadl by důvod, který bránil pokračování zápisného řízení, prvostupňové rozhodnutí o odmítnutí přihlášky ochranné známky by bylo na základě věcného odůvodnění rozkladu zrušeno. Žalobce však nevyužil této možnosti dané mu zákonem o ochranných známkách, přestože se jednalo o vadu odstranitelnou v průběhu řízení o přihlášce, na což byl koneckonců správním orgánem upozorněn ve výměru ze dne 27. 1. 2015.
21. Zásadní žalobní námitkou žalobce bylo porušení § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách. Toto ustanovení zcela jednoznačně stanoví „*nejsou-li odstraněny nedostatky náležitostí uvedené v § 19 odst. 1, 2, 4 a 6, Úřad podanou přihlášku odmítne.*“ Zákon tedy správnímu orgánu neumožňuje odmítnutí přihlášky pouze v její části. Pokud měl žalobce v úmyslu omezit seznam výrobků nebo služeb v přihlášce, mohl tak učinit podle § 27 odst. 4 zákona o ochranných známkách, podle něhož „*Přihlašovatel může kdykoli omezit seznam výrobků nebo služeb v přihlášce. Toto omezení nelze vzít zpět.*“ Úřad průmyslového vlastnictví není oprávněn takové úpravy provádět bez souhlasu přihlašovatele, zákon mu ani neumožňuje takový úmysl vyvozovat z přihlašovatelovy nečinnosti nebo opomenutí.
22. Ustanovení § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách výslovně uvádí, že nejsou-li odstraněny nedostatky náležitostí uvedené v § 19 odst. 1, 2, 4 a 6, Úřad podanou přihlášku odmítne. Zákon jak již uvedeno, nedává možnost žalovanému odmítnout přihlášku pouze v její části. Podle názoru soudu nelze jazykovým ani logickým výkladem z § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách explicitně vyvodit, že v případě přihlašovatelovy nečinnosti lze odmítnout přihlášku ochranné známky pouze zčásti. Ačkoliv by obecně jazykový výklad mohl být vyvrácen výkladem systematickým, teleologickým či například výkladem ústavně konformním, v inkriminované věci tomu tak není. Nelze nijak dovodit, že by citované ustanovení mělo omezovat přihlašovací svobodu účastníka řízení.

Žalovanému zákon nedává oprávnění do přihlašovaného seznamu výrobků a služeb bez souhlasu přihlašovatele zasáhnout a provádět v něm úpravy. Naopak přihlašovatel je povinen v přihlášce ochranné známky uvést seznam výrobků a služeb, pro které požaduje ochranu s tím, že tento seznam musí být v souladu s Niceským tříděním podle Niceské dohody. V případě, že Úřad shledá, že přihlašovaný seznam výrobků a služeb je chybně zařazen, popř. že obsahuje příliš obecné či jinak nesrozumitelné pojmy, které nelze jednoznačně zařadit do příslušných tříd, vyzve Zprávou o výsledku formálního průzkumu přihlašovatele k jeho upřesnění, přetřídění, popř. přepracování a stanoví mu k tomu lhůtu k vyjádření, jež může být na žádost přihlašovatele prodloužena. Pokud ve stanovené nebo prodloužené lhůtě nedojde k odstranění vytčených nedostatků, vydá Úřad rozhodnutí o odmítnutí přihlášky podle ustanovení § 21 odst. 3 zák. o ochranných známkách. Žalobce na Zprávu o výsledku formálního průzkumu ze dne 27. 1. 2015 nereagoval, zůstal nečinný, vytčené nedostatky neodstranil ani spolu s rozkladem.

23. Pokud žalobce namítal porušení § 2 odst. 3 správního řádu, podle něhož správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, musel soud tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. Především proto, že žalobce podáním přihlášky ochranné známky ještě žádných práv nenabyl. Žalovaný žalobce poučil o nedostacích přihlášky ochranné známky, jakož i o jeho právech a povinnostech v průběhu řízení. Pokud jde o Zprávu o výsledku formálního průzkumu, byl jí žalobce informován o nedostacích přihlášky ochranné známky a o možnostech jejich odstranění ve lhůtě dvou měsíců od doručení této zprávy, která mohla být v odůvodněném případě na žádost přihlašovatele prodloužena, obsahovala rovněž náležité poučení, v jakém případě může být v řízení o předmětné přihlášce ochranné známky pokračováno a jaké budou důsledky v případě, že vytčené nedostatky ve stanovené lhůtě nebudou odstraněny.
24. V inkriminované věci je nesporné, že žalobce neodstál své povinnosti a vytčené nedostatky neodstranil, a proto nezbylo žalovanému než řízení zastavit. Žalovaný tímto postupem nijak nezasáhl do práv žalobce nad zákonem přípustný rámec. Naopak, pokud by žalovaný sám bez souhlasu žalobce omezil přihlašovaný seznam výrobků a služeb, jednalo by se o neoprávněný zásah do práv přihlašovatele.
25. Žalovaný dostal své poučovací povinnosti podle § 4 odst. 2 správního řádu, když ve Zprávě o formálním průzkumu ze dne 27. 1. 2015 přiměřeně poučil o jeho právech a povinnostech, informoval ho o nedostacích přihlášky ochranné známky, poučil ho o možnostech jejich odstranění, poskytnul přihlašovatel přiměřenou dvouměsíční lhůtu a současně jej upozornil na důsledek neodstranění nedostatků, kterým je odmítnutí přihlášky podle § 21 odst. 3 zákona o ochranných známkách. Nedostatek přihlášky nelze zhojit nečinností přihlašovatele. Žalobce nebyl nijak poškozen v důsledku neznalosti svých procesních práv.
26. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. listopadu 2016, č. j. 9 Azs 210/2016 – 48, mj. uvedl: „Podstatné pro posouzení sporné otázky je, zda usnesení o zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu je rozhodnutí ve věci, či ne, tedy zda *„zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá“*. Za této situace dochází k zastavení řízení z důvodu nečinnosti nebo částečné nečinnosti žadatele. K meritornímu přezkumu

oprávněnosti žádosti, zda žadatel splňuje nároky dané určitým zákonem k vydání pozitivního rozhodnutí, vůbec nedojde, jelikož správní orgán nemá k dispozici podklady, na základě kterých by splnění podmínek mohl posoudit. Zastavení řízení z důvodu neodstranění vad žádosti není vyslovení názoru správního orgánu k meritu posuzované otázky, ale jde o procesní důsledek nespolupráce žadatele se správním orgánem. Lze tak dospět k jednoznačnému závěru, že usnesení o zastavení řízení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu nezakládá, nemění ani neruší práva nebo povinnosti a ani nemá povahu deklaratorního rozhodnutí.“

27. Obdobně se vyslovil již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. října 2011, č. j. 1 As 84/2011 – 137, kde uvedl, že „*jelikož však tyto podstatné vady žádosti, které brání jejímu projednání, nebyly ani přes výzvu žalovaného odstraněny, byl naplněn důvod pro zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Žalovaný nemohl za této situace pokračovat v projednávání žádosti a vydat ve věci meritorní rozhodnutí. Správní řád pro případ, který nastal v dané věci, předpokládá, že řízení o žádosti je ukončeno rozhodnutím procesním.*“
28. Citovanou judikaturu Nejvyššího správního soudu lze bez dalšího použít rovněž v projednávaném případě. Jak vyplývá z ustálené judikatury, důvod, pro který zákonodárce volil takto přísné podmínky ve vztahu k žadateli, je ten, že žadateli nic nebrání, aby podal žádost novou. Tím vyvolal nové řízení, kde bude moci odstranit všechny vady, které způsobily zastavení předcházejícího řízení. Překážka věci rozhodnuté dle § 48 odst. 2 správního řádu se zde neuplatní (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. března 2012, č. j. 4 Ads 165/2011 – 151). Takovou novou přihlášku ochranné známky může podat rovněž žalobce v inkriminované věci.
29. Městský soud v Praze poukazuje v této souvislosti na ustálenou judikaturu Soudního dvora Evropské unie, (dále jen „SDEU“), především potom rozsudek SDEU (velkého senátu) ve věci C-307/10 Chartered Institute of Patent Attorneys v. Registrar of Trade Marks, v němž SDEU nejprve poukázal na dřívější rozsudek ve věci C-363/99 Koninklijke KPN Nederland v. Benelux Merkenbureau, bod 112, v němž shledal, že o zápis ochranné známky je možné žádat buď pro všechny výrobky, nebo služby, které náleží do určité třídy Niceského třídění, nebo pouze pro některé z těchto výrobků nebo služeb.
30. V rozsudku ve věci C-307/10 Chartered Institute of Patent Attorneys potom SDEU judikoval:
31. „Za účelem dodržení požadavků jasnosti a přesnosti připomenutých výše musí tudíž přihlašovatel národní ochranné známky, který pro identifikaci výrobků nebo služeb, pro které je ochrana ochranné známky požadována, použije všechna obecná označení uvedená v záhlaví konkrétní třídy Niceského třídění, upřesnit, zda se jeho přihláška k zápisu vztahuje na všechny výrobky nebo služby vyjmenované v abecedním seznamu dotčené konkrétní třídy, nebo pouze na některé z těchto výrobků nebo služeb. V případě, že by se přihláška vztahovala pouze na některé z uvedených výrobků nebo služeb, je přihlašovatel povinen upřesnit, o které výrobky nebo služby náležející do této třídy se jedná.
32. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládána v tom smyslu, že vyžaduje, aby přihlašovatel identifikoval výrobky nebo služby, pro které je ochrana prostřednictvím ochranné známky požadována, dostatečně jasně a přesně, aby tak

příslušné orgány a hospodářské subjekty mohly na tomto pouhém základě určit rozsah ochrany poskytnuté ochranné známce.

33. Směrnice 2008/95 musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se pro identifikaci výrobků a služeb, pro které je ochrana prostřednictvím ochranné známky požadována, používala obecná označení uvedená v záhlavích tříd třídění uvedeného v článku 1 Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek, přijaté na diplomatické konferenci v Nice dne 15. června 1957, naposledy revidované v Ženevě dne 13. května 1977 a pozměněné dne 28. září 1979, pokud je tato identifikace dostatečně jasná a přesná.
34. Přihlašovatel národní ochranné známky, který pro identifikaci výrobků nebo služeb, pro které je ochrana ochranné známky požadována, použije všechna obecná označení uvedená v záhlaví konkrétní třídy třídění uvedeného v článku 1 výše zmíněné Niceské dohody, musí upřesnit, zda se jeho přihláška vztahuje na všechny výrobky nebo služby vyjmenované v abecedním seznamu této třídy, nebo pouze na některé z těchto výrobků nebo služeb. V případě, že by se přihláška vztahovala pouze na některé z uvedených výrobků nebo služeb, je přihlašovatel povinen upřesnit, o které výrobky nebo služby náležející do uvedené třídy se jedná.“
35. Městský soud v Praze uzavírá s tím, že je nesporné, že v inkriminované věci nebyla podaná přihláška perfektní, koneckonců tuto skutečnost žalobce nijak nezpochybňoval ani nepopíral. Identifikace výrobků nebo služeb, pro které je ochrana ochranné známky požadována, je zásadním požadavkem přihlášky ochranné známky, jak vyplývá i z citovaného rozsudku SDEU. Žalobce byl řádně poučen o nedostacích své přihlášky, o způsobu následné konvalidace těchto nedostatků. Nicméně zůstal nečinný a nevyužil ani možnosti nápravy věcným odůvodněním podaného rozkladu. Za této situace nezbylo žalovanému než řízení zastavit.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

36. Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.
37. Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 27. února 2018

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu