

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci

žalobce: **K. A.**
zastoupen Mgr. Tomášem Těšitelem, advokátem advokátní kanceláře
se sídlem v Hradci Králové, tř. Edvarda Beneše 1527/76

proti
žalovanému: **Ministerstvu vnitra ČR**
se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2016, čj. OAM-807/ZA-ZA13-ZA14-2016

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce brojil včasnou žalobou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2016, kterým mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle §§ 12 – 14b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Ve věci bylo nařízeno jednání soudu na den 23. 4. 2018, předvolání se však soudu nepodařilo žalobci doručit. Z databáze MV bylo zjištěno, že žalobce svévolně opustil dne 11. 8. 2017 a od té doby není uveden žádný záznam o jeho možném aktuálním pobytu. Zástupce žalobce soudu sdělil, že na žalobce nemá žádný kontakt a jeho aktuální místo pobytu mu není známo. Krajský soud poté dotázal Správu uprchlických zařízení MV ČR v Praze, z jejího přípisu ze dne 23. 3. 2018 plyne, že jako místo pobytu v průběhu opuštění střediska žalobce dne 4. 8. 2017 uvedl adresu ani tam se však žalobci nepodařilo úspěšně zásilku doručit. Z vyjádření Ředitelství služby Cizinecké policie v Praze ze dne 27. 3. 2018 pak plyne pouze známá informace o svévolném opuštění PoS žalobcem v srpnu 2017.

Zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, upravuje v § 33 zastavení řízení soudem, a to v případech – b) nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce), a e) žadatel o udělení mezinárodní ochrany se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu neoznámil.

Krajský soud je po provedeném řízení a výsledcích zjišťování možného žalobcova pobytu přesvědčen, že v daném případě jsou naplněny jak podmínky písm. b), tak i písm. e) citovaného ustanovení zákona o azylu a proto rozhodl o zastavení řízení ve věci.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ust. § 60 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s. ř. s., když řízení bylo zastaveno. O náhradě nákladů právního zastoupení žalobce soud rozhodl samostatným usnesením.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům, opravné prostředky nejsou přípustné (§ 53 odst. 3, § 55 odst. 5 ve spojení s § 54 odst. 5 s. ř. s.).

Hradec Králové 23. dubna 2018

JUDr. Jana Kábrtová v. r.
samosoudkyně