

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D., ve věci

žalobce: **Mgr. R. S.,**
bytem „X“,
zastoupený Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem,
se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

proti
žalované: **Předsedkyně Okresního soudu v Liberci,**
se sídlem U Soudu 540/3, 460 72 Liberec,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 8. 2017, sp. zn. 55 Spr 1278/2017,

takto:

Žádost žalobce o prominutí zmeškání lhůty k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu se zamítá.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalované předsedkyně Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 8. 2017, sp. zn. 55 Spr 1278/2017, kterým byla žalobci udělena výtka dle ust. § 88a zákona č. 6/2006 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů.
2. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu proti výtce žalované, která se dle dosud nepřekonané většinové judikatury považuje za rozhodnutí správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za předmětný žalobní návrh [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Dle ust. § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Jelikož žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, zdejší soud ho usnesením ze dne 25. 1. 2018, č. j. 59 A 115/2017-23, vyzval, aby ve lhůtě 15

dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Žalobce byl současně poučen, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právnímu zástupci žalobce řádně doručena do datové schránky dne 25. 1. 2018, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak uplynul dne 9. 2. 2018. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že ve stanovené lhůtě nebyl soudní poplatek na účet soudu uhrazen.

4. Dne 12. 2. 2018 účtárna soudu zaznamenala úhradu poplatkové povinnosti na účet soudu ze strany žalobce. Následně dne 16. 2. 2018 obdržel soud od právního zástupce žalobce žádost o prominutí zmeškání lhůty k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu. Tato žádost byla odůvodněna tím, že došlo při doručování e-mailu žalobci od jeho právního zástupce, jímž bylo přeposíláno usnesení soudu vyzývající k úhradě poplatkové povinnosti, k technické chybě, kdy nedošlo k doručení tohoto e-mailu žalobci, aniž by současně bylo toto nedoručení jakkoliv signalizováno, jelikož další osobě uvedené v kopii e-mailu byl tento e-mail doručen. V této skutečnosti pak právní zástupce žalobce spatřoval vážný omluvitelný důvod odůvodňující prominutí zmeškání lhůty k zaplacení soudního poplatku. Na podporu tohoto názoru pak právní zástupce zmínil usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 6. 2014, sp. zn. 30 Cdo 3383/2013, když dle jeho přesvědčení lze závěry v něm obsažené vztáhnout i na prominutí zmeškání lhůty v soudním řízení vedeném dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
5. Dle ust. § 40 odst. 5 s. s. ř. platí, že nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon.
6. V daném případě žádost o prominutí zmeškání lhůty, která byla podána v zákonem předvídané lhůtě dvou týdnů, sice obsahovala tvrzení, že ke zmeškání lhůty k úhradě poplatkové povinnosti došlo z omluvitelných důvodů, avšak toto tvrzení nebylo současně podloženo žádnými důkazy, jež by prokazovaly, že ke zmeškání lhůty k zaplacení poplatkové povinnosti skutečně došlo v důsledku technické závady při e-mailové komunikaci mezi právním zástupcem žalobce a žalobcem samotným ohledně úhrady poplatkové povinnosti. Z předložené e-mailové komunikace žádná technická závada, které se dovolával právní zástupce žalobce a která by za určitých skutečností mohla představovat omluvitelný důvod zmeškání lhůty k provedení úkonu, jakkoliv nevyplývá.
7. Na základě shora uvedených skutečností soud žádosti o prominutí zmeškání lhůty k úhradě poplatkové povinnosti nevyhověl a zamítl ji.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

Ústí nad Labem 19. března 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.