



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a Mgr. Jany Jurečkové v právní věci

žalobce

SEVAPHARMA a.s., IČ: 251 07 305
se sídlem Praha 10, Průmyslová 1472/11
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Leuchterem,
se sídlem Praha 1, Na Poříčí 3a

proti
žalovanému

Ministerstvo zdravotnictví
se sídlem Praha 2, Palackého nám. 4

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2015, č. j. MZDR34063/2014

T a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá práva na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Základ sporu

1. Žalobce se včas podanou žalobou dne 4. 5. 2015 domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 3. 3. 2015, č. j. MZDR34063/2014, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv, (dále jen „SUKL“), kterým nebylo vyhovělo žádosti žadatele o udělení výjimky podle § 34 odst. 3 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, o registraci léčivého přípravku H-AL PER OS, por. Gtt. Sol., reg. č. 87/181/81-C.
2. Společnost SEVAPHARMA podala dne 13. 7. 2012 žádost u správního orgánu prvního stupně o vydání rozhodnutí, že rozhodnutí o registraci léčivého přípravku H-AL PER OS, por. Gtt. Sol., reg. č. 87/181/81-C nepozbývá platnosti z důvodů uvedených v § 34 odst. 3 zákona o léčivech. SUKL zahájil ve věci správní řízení.
3. Žadatel v odůvodnění své žádosti uvedl:
 - a) pro výrobu přípravku H-AL PER OS, por. Gtt. Sol., reg. č. 87/181/81-C má držitel po dlouhé době vybudované nové místo výroby s platným GMP certifikátem a povolením výroby (sukls232379/2011);
 - b) v současné době se připravuje dokumentace k žádosti o změnu registrace přípravku H-AL PER OS – změna místa výroby léčivé látky a konečného přípravku;
 - c) alergenová imunoterapie s perorálními alergeny léčivého přípravku H-AL PER OS je považována za výhodný způsob imunoléčby u dětí i dospělých. Perorální léčebné alergeny představují oblíbenou, výhodnou a přijatelnou formu alergenové imunoterapie zejména u dětské populace pro svoji bezbolestnost a současně terapeutickou účinnost;
 - d) společně s přípravkem D-AL PRICK TEST doplní sortiment alergenových přípravků na českém trhu jako dobře zavedený léčebný přípravek s dlouholetou tradicí na českém trhu.
4. SUKL žádosti nevyhověl a v odůvodnění mj. uvedl, že při posuzování nahraditelnosti léčivého přípravku H-AL PER OS bylo postupováno adekvátním způsobem, s ohledem na všechny shromážděné odborné důkazy. Shledal, v tomto případě nejsou dány podmínky, které odůvodňují ponechat dosavadní rozhodnutí o registraci v platnosti po dni 31. 12. 2012. Ačkoliv žádost byla podána nejpozději tři měsíce přede dnem ukončení lhůty podle § 34 odst. 3 zákona o léčivech, nejsou dány výjimečné okolnosti spočívající především v nenahraditelnosti tohoto přípravku na českém trhu, neboť na trhu jsou v současnosti dostupné jiné léčivé přípravky (Oralair, Staloral, Grazax), které léčivý přípravek H-AL PER OS již plně nahrazují. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nepovažuje SUKL za nutné ponechat rozhodnutí o registraci v platnosti, neboť přípravek nesplňuje současné požadavky jakosti, bezpečnosti a účinnosti a nadto dlouhodobě (od roku 2010) není na českém trhu používán.

5. Žadatel napadl prvostupňové rozhodnutí SUKL odvoláním, které bylo zamítnuto žalobou napadeným rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví ze dne 3. 3. 2015, č. j. MZDR34063/2014.
6. Žalovaný shledal prvostupňové rozhodnutí ze dne 28. 11. 2013 zákonným, výslovně uvedl, že SUKL se v předmětném správním řízení nedopustil pochybení, která by způsobila nezákonnost napadeného rozhodnutí. Odmítnul námitku, že rozhodnutí nesplňuje formální náležitosti rozhodnutí, skutečnost, že v návěti napadeného rozhodnutí je nesprávně uvedeno ustanovení § 34a odst. 3 zákona o léčivech, lze považovat nepochybně za písařskou chybu.
7. Žalovaný odmítnul námitku, že SUKL provedl nedostatečné věcné posouzení, a uvedl, že byla zhodnocena komplexně nahraditelnost předmětného léčivého přípravku ve všech jeho indikacích a klinickou praxí v léčbě specifickou alergenovou imunoterapií a léčbě jinými imunomodulátory.
8. Žalovaný odmítnul námitku, že se SUKL nedostatečně vypořádal s předloženými stanovisky odborníků s tím, že bylo prováděno dokazování, při němž se posuzovalo, zda jsou všechny navržené důkazy vůbec potřebné ke zjištění stavu věci. Stanoviska odborníků byla součástí podkladů pro rozhodnutí a byla řádně zohledněna. Rozhodnutí se opírá o vyjádření Doc. MUDr. V. P., CSc., předsedy České společnosti alergologie a klinické imunologie ze dne 27. 7. 2010.
9. Žalovaný rovněž odmítnul námitku, že se SUKL nevypořádal s námitkami předloženými již v průběhu řízení a tím, že tyto námitky byly vypořádány, přičemž § 68 odst. 3 správního řádu přesně nestanoví, v jakém rozsahu se má správní orgán s návrhy a námitkami účastníků vypořádat.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

10. Žalobce se svým podáním domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 3. 3. 2015, č. j. MZDR34063/2014.
11. Žalobce namítal, že žalovaný nesprávně zjistil skutkový stav a rozhodnutí nemá oporu v provedených důkazech.
12. Žalobce namítal, že žalovaný nesprávně právně posoudil a postupoval v rozporu s ustanoveními zákona o léčivech, a že léčivou látku obsaženou v léčivém přípravku H-AL PER OS se nevztahuje aplikace pravidla sunset clause zakotvená v § 34 odst. 3 zákona o léčivech.
13. Žalobce namítal, že žalovaný správní orgán i SUKL vycházely z vyjádření Doc. MUDr. V. P., CSc. ze dne 27. 7. 2010, které s ohledem na datum podání žádosti dne 13. 7. 2012 nemůže být považováno za aktuální.
14. Žalobce se dovolával stanoviska Společnosti Evropských výrobců alergenů (European Allergen Manufacturers Group – EAMG) ze dne 14. 9. 2012 o jedinečnosti každého alergenů a nemožnosti jednotlivé alergeny vzájemně porovnávat.
15. Žalobce namítal, že žalovaný vůbec nepřihlédl k tomu, že léčivý přípravek je vyráběn z extraktů pocházejících z České republiky, když alergenní rostliny jsou charakteristické

pro každou oblast a koncentrace alergenů v různých rostlinách je odlišná a závislá na klimatických podmínkách.

16. Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 2. 7. 2015 navrhl žalobu zamítnout jako nedůvodnou. Vyjádřil se k dopisu EAMG adresovanému Evropské komisi s tím, že se nejedná o žádný odborný orgán, ale sdružení několika výrobců alergenů. Dále poukázal na to, že žalobce neuvádí pro jakou skupinu pacientů je podle něj předmětný léčivý přípravek nenahraditelný s tím, že SUKL se otázkou nahraditelnosti zabýval zejména na str. 4 – 5 rozhodnutí. Dále uvedl, že předmětný léčivý přípravek není od roku 2010 přítomen na trhu v České republice a byl v klinické praxi plně nahrazen jinými léčivými přípravky. Skutečnost, že je registrován na území jiného členského státu Evropské unie, je zcela bezvýznamná pro předmětné řízení.
17. Městský soud v Praze ve věci nařídil jednání, které se konalo ve dnech 12. 4. 2018, při němž účastníci řízení setrvali na svých původních stanoviscích.

III.

Posouzení žaloby

18. Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
19. *Podle § 34 odst. 3 zákona o léčivech, ve znění platném do 1. 4. 2013, rozhodnutí o registraci pozbývá platnosti, pokud ve lhůtě 3 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o registraci není léčivý přípravek uveden na trh v České republice; pokud jde o generikum, tato lhůta začíná běžet až ode dne, kdy skončí doba, po kterou nesmí být uvedeno na trh podle § 27 odst. 1. Pokud registrovaný léčivý přípravek uvedený na trh v České republice není v průběhu 3 let v České republice přítomen na trhu, pozbývá rozhodnutí o registraci tohoto léčivého přípravku platnosti. Prováděcí právní předpis stanoví kritéria stanovující čas, místo a množství, při jejichž splnění se léčivý přípravek považuje za uvedený na trh nebo za přítomný na trhu. Ústav nebo Veterinární ústav za výjimečných okolností a s ohledem na ochranu veřejného zdraví nebo ochranu zdraví zvířat může rozhodnout, že rozhodnutí o registraci léčivého přípravku platnosti nepozbývá, a to z vlastního podnětu nebo na základě odůvodněné žádosti držitele rozhodnutí o registraci předložené nejpozději 3 měsíce přede dnem ukončení lhůty podle věty první nebo druhé. Toto rozhodnutí Ústav nebo Veterinární ústav vydá před uplynutím lhůty podle věty první nebo druhé. Pozbytí platnosti rozhodnutí o registraci podle tohoto odstavce, jakož i rozhodnutí o pozbytí či nepozbytí platnosti rozhodnutí o registraci a jeho odůvodnění zveřejní Ústav nebo Veterinární ústav ve svém informačním prostředí.*

20. Podle Důvodové zprávy k § 34: Platnost rozhodnutí o registraci je prodlužována po pěti letech na základě přehodnocení poměrů rizika a prospěšnosti. Nově je zaveden princip prodlužování platnosti registrace v pětiletém intervalu, a to pouze jednou, s tím, že další platnost o rozhodnutí o registraci není omezena. Z farmakovigilančních důvodů mohou ústavy rozhodnout o jednom dalším prodloužení po pěti letech. Upraveny jsou podrobnosti řízení o prodloužení registrace. Nově je s cílem zajistit dostupnost registrovaných přípravků zavedeno opatření zajišťující, že v případě, kdy léčivý přípravek po dobu tří let nebyl uváděn na trh, registrace léčivého přípravku pozbývá platnosti. Ve výjimečných případech s ohledem na ochranu zdraví mohou ústavy z tohoto ustanovení udělit výjimku a informaci o ní společně s odůvodněním musí zveřejnit.
21. Upřesněny jsou základní podmínky pro zamítnutí registrace, její prodloužení, pozastavení anebo zrušení v souladu s předpisy Společenství i se stávající právní úpravou. Z jiných důvodů než uvedených zákonem registrace léčivého přípravku nesmí být zamítnuta.
22. Ze správního spisu, napadených rozhodnutí, jakož i vyjádření žalovaného soud zjistil, že léčivý přípravek H-AL PER OS obsahuje alergenů z pylů, alergenů z prachu a zvířecích srstí, alergenů z prachu obohaceného alergenů z bakterií, alergenů z plísní s kvasinek, alergenů z roztočů a alergenů z hmyzu. Pouze u alergenů z pylů je biologická aktivita vyjádřena v jednotkách JSK (jednotka standardní kvality; 1000 JSK odpovídá takové aktivitě standardizovaného alergenu, která při kožním testu provedeném metodou prick vyvolala na náhodně vybraném souboru minimálně 20 alergických pacientů vznik pupenu středním průměru 5,5 mm) a lze je považovat za alergenů standardizované. Zbýlé alergenů ze složení předmětného léčivého přípravku (alergenů z prachu a zvířecích srstí, alergenů z prachu obohaceného alergenů z bakterií, alergenů z plísní a kvasinek, alergenů z roztočů a alergenů z hmyzu) mají koncentraci alergenu vyjádřenou pouze pomocí obsahu bílkovinného dusíku (PNU jednotky). Protože obsah celkového dusíku zahrnuje veškerou bílkovinnou složku alergenového extraktu, bez ohledu na její imunogenní a alergenní potenci, nelze vyjádření koncentrace alergenu pouze pomocí obsahu bílkovinného dusíku považovat v současnosti za dostačující. Alergenový extrakt je vždy směsí různých komponent s různou mírou alergenicity.
23. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí a musel především konstatovat, že napadeným rozhodnutím ze dne 3. 3. 2015, č. j. MZDR34063/2014, se Ministerstvo zdravotnictví vypořádalo s odvoláním žalobce proti rozhodnutí SUKL ze dne 28. 11. 2013 v rozsahu námitek, které žalobce jako odvolatel uplatnil ve svém odvolání ze dne 12. 12. 2013. Soud má po zvážení věci za to, že s odvolacími námitkami tak, jak je žalobce v odvolání koncipoval, žalovaný správní orgán se bezezbytku a srozumitelně a přezkoumatelně vypořádal. Ke každé námitce se srozumitelně a podle názoru soudu ve vyčerpávající míře vyjádřil a vyložil proč tu kterou námitku neshledává důvodnou. Vypořádání je provedeno na podkladě písemností, které jsou obsahem správního spisu, a je v souladu s pravidly logického uvažování. Žalovaný uvedl, proč shledal důvodnými a oprávněnými závěry, k nimž dospěl SUKL jako správní orgán prvního stupně. Soud v napadeném rozhodnutí tedy neshledal žádnou vadu, pro kterou by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a žalobě vyhovět.

24. Pokud žalobce namítal, že žalovaný nesprávně zjistil skutkový stav a rozhodnutí nemá oporu v provedených důkazech, musel soud tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. Z napadeného rozhodnutí, jakož i rozhodnutí SUKL je zřejmé, že se správní orgány nezabývaly pouze vyjádřením Doc. MUDr. V. P., CSc., předsedy České společnosti alergologie a klinické imunologie ze dne 27. 7. 2010, v němž se mj. uvádí: „*V současnosti jsou na našem trhu k dispozici standardizované léčebné alergeny, o jejichž účinnosti a bezpečnosti existuje řada studií, prováděných dle pravidel medicíny založené na důkazech (EBM), dokládající účinnost a bezpečnost používání. Ale neexistují žádné studie o účinnosti nestandardizovaných vakcín (PNU), proto je jejich podávání nedoporučitelné. V mnoha literárních sděleních je uvedeno, že standardizace vakcín pouze na obsah bílkovinného dusíku (PNU) není v současné době považována za dostatečnou.*“ Ve vyjádření se dále uvádí, že termín „alergie na bakterie“ se v současnosti již nepoužívá, neboť bakterie velmi pravděpodobně alergii nezpůsobují. Správní orgány se zabývaly rovněž stanovisky tří odborníků, jejichž vyjádření žalobce předložil v průběhu správního řízení, a to MUDr. M. N., CSc., MUDr. J. K. a MUDr. L. P., CSc. žalovaný naopak poukázal na to, že tato odborná vyjádření byla odmítnuta z důvodu, že nebyla podložena žádnými odbornými důkazy, resp. žádnou odbornou literaturou ani výsledky klinických studií.
25. Podstatou § 34 odst. 3 zákona o léčivech, ve znění platném do 1. 4. 2013, pro rozhodnutí o registraci, jsou **výjimečné okolnosti a ohled na ochranu veřejného zdraví**. V inkriminované věci tedy měl žalobce ve správním řízení tyto výjimečné okolnosti svého léčivého přípravku prokázat. Skutečnost, že se žalobci nepodařilo výjimečnost léčivého přípravku H-AL PER OS shora uvedenými vyjádřeními tří odborníků výjimečnost, neznamená ve svých důsledcích, že by nebyl správně zjištěn skutkový stav.
26. Pokud žalobce namítal, že žalovaný nesprávně právně posoudil a postupoval v rozporu s ustanoveními zákona o léčivech, a že léčivou látku obsaženou v léčivém přípravku H-AL PER OS se nevztahuje aplikace pravidla sunset clause zakotvená v § 34 odst. 3 zákona o léčivech, musel soud tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. Z rozhodnutí SUKL i z rozhodnutí žalovaného je zřejmé, že se správní orgány dostatečným způsobem postupně vypořádaly se všemi tvrzeními, která žalobce uvedl ve své žádosti, jakož i v odvolání. Kritéria pro udělení výjimky podle § 34 odst. 3 zákona o léčivech jsou posuzovány ke stavu aktuálnímu v době podání žádosti o výjimku, tedy ke dni 13. 7. 2012. Podle výpisu z Databáze léčivých přípravků od roku 2010 neměl léčivý přípravek H-AL PER OS žádné spotřeby, v době rozhodování SUKL nebyl dostupný na českém trhu. V inkriminované době byly na českém trhu dostupné jiné registrované léčivé prostředky, které správní orgány označily jako nahrazující posuzovaný léčivý prostředek. Tvrzení SUKL i žalovaného, že léčivý přípravek H-AL PER OS je nahraditelný jinými léčivými přípravky, je řádně odůvodněno a podloženo písemným vyjádřením České společnosti alergologie a klinické imunologie ze dne 22. 10. 2012.
27. Pokud žalobce namítal, že žalovaný správní orgán i SUKL vycházely z vyjádření Doc. MUDr. V. P., CSc. ze dne 27. 7. 2010, které s ohledem na datum podání žádosti dne 13. 7. 2012 nemůže být považováno za aktuální, musel soud tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. Kritéria pro udělení výjimky podle § 34 odst. 3 zákona o léčivech jsou posuzovány ke stavu aktuálnímu v době podání žádosti o výjimku, rozhodný stav byl tedy ke dni 13. 7. 2012, a podle výpisu z Databáze léčivých přípravků a vyjádření žalovaného od

roku 2010 není léčivý přípravek H-AL PER OS přítomen na českém trhu. S ohledem na tyto časové souvislosti nelze namítané vyjádření Doc. MUDr. V. P., CSc. ze dne 27. 7. 2010 považovat za neaktuální. Kromě toho správní orgány opřely své závěry rovněž o písemné vyjádření České společnosti alergologie a klinické imunologie ze dne 22. 10. 2012.

28. Žalobce se dovolával stanoviska Společnosti Evropských výrobců alergenů (European Allergen Manufactures Group – EAMG) ze dne 14. 9. 2012 o jedinečnosti každého alergenů a nemožnosti jednotlivé alergeny vzájemně porovnávat. Nicméně jak Městský soud v Praze ověřil ze správního spisu, jakož i přílohy k žalobě, jedná se o dopis sdružení některých výrobců alergenů adresovaný Evropské Komisi, v němž se společnost vyjadřuje ve věci „Concept Paper: Introduction of Fees to be charged by the EMA for Pharmacovigilance“, tedy k farmakovigilančním poplatkům v souvislosti pozicí výrobců alergenů na trhu, organizaci výroby alergenů a povahy přípravků určených k diagnostice a terapii alergie. Předložený dopis nelze považovat za důkaz o výjimečnosti a nenahraditelnosti léčivého přípravku H-AL PER OS, a proto žalovaný nepochybil, když obsah tohoto dopisu při svém rozhodování v potaz nevzal.
29. Pokud žalobce namítal, že žalovaný vůbec nepřihlédl k tomu, že léčivý přípravek je vyráběn z extraktů pocházejících z České republiky, když alergenní rostliny jsou charakteristické pro každou oblast a koncentrace alergenů v různých rostlinách je odlišná a závislá na klimatických podmínkách, musel i tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. Ze správního spisu a písemností žalovaného vyplývá, že léčivý přípravek H-AL PER OS obsahuje alergeny z pylů, alergeny z prachu a zvířecích srstí, alergeny z prachu obohaceného alergeny z bakterií, alergeny z plísní s kvasinek, alergeny z roztočů a alergeny z hmyzu, a že pouze u alergenů z pylu je biologická aktivita vyjádřena v jednotkách JSK. Zbylé alergeny mají koncentraci alergenů vyjádřenou pouze pomocí obsahu bílkovinného dusíku (PNU jednotky). Z vyjádření Doc. MUDr. V. P., CSc. vyplývá, že termín „alergie na bakterie“ se v současnosti již nepoužívá, neboť bakterie velmi pravděpodobně alergii nezpůsobují. Z písemností založených ve správním spise (Guideline on allergen products EMEA/CHMP/BWP/304831/2007) vyplývá, že stanovení koncentrace alergenů pouze v jednotkách PNU, je v současnosti již považováno za nedostačující, všechny alergeny vyjádřené v jednotkách PNU, jsou alergeny nestandardizované. Žalobce neuvedl všechny přítomné alergeny v jednotkách JSK, neuvedl ani, které z přítomných alergenů jsou vyráběny z extraktů pocházejících z České republiky. Žalobce neuvedl ani, pro jakou skupinu pacientů je jeho přípravek nenahraditelný. Městský soud v Praze nemohl ani odhlédnout od skutečnosti, že tento léčivý přípravek není od roku 2010 přítomen na českém trhu a musel být tedy pro alergické pacienty plně nahrazen jinými léčivými prostředky.
30. Podle názoru soudu žalobce neunesl břemeno tvrzení a dokazování, že jeho neměl léčivý přípravek H-AL PER OS je výjimečný a nenahraditelný jinými léčivými přípravky.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

31. Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán

při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

32. Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

33. Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.
34. Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 12. dubna 2018

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu