

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: **D. G.**

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
Nad Štolou 936/3, Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2018, OAM-149/ZA-ZA11-ZA08-2018

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhal přezkoumání a zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2018, které nabylo právní moci dne 12. 4. 2018, jímž žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

Žaloba byla podána jako blanketní, obsahovala jen obecné formální náležitosti podání. Žalobce v ní pouze uvedl, že má zato, že byl v předcházejícím řízení o udělení azylu v ČR zkrácen na svých právech a současně požádal o přiznání odkladného účinku, které rovněž nikterak nezdůvodnil.

Krajský soud žalobce usnesením ze dne 2. 5. 2018, čj. 28 Az 16/2018-6, vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů ode dne doručení usnesení doplnil a upřesnil svoji žalobu v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 a 2 s. ř. s. V odůvodnění usnesení soud uvedl, že podaná žaloba nemá zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 71 odst. 1 a 2 s. ř. s., neboť neobsahuje žalobní body, z nichž by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné. Krajský soud dále uvedl, že žalobu bez jakéhokoliv odůvodnění nelze považovat za žalobu způsobilou k projednání, přičemž těmito nedostatky trpí i žalobcem podaná žaloba. Současně žalobce poučil, že pokud ve stanovené lhůtě nevyhoví výzvě soudu a nedoplní žalobu ve smyslu daného poučení, že soud žalobu odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Uvedené usnesení bylo žalobci doručeno dnem 7. 5. 2018.

Lhůta pro doplnění žaloby uplynula marně dnem 21. 5. 2018 a žalobce na výzvu soudu nijak nereagoval a žalobu nedoplnil.

Vzhledem k tomu, že žalobce na uvedenou výzvu řádně nereagoval a tedy ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. přes výzvu soudu vady podání neodstranil, nezbylo soudu, než v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. návrh odmítnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy v případě, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 28. května 2018

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně