

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka ve věci

žalobce: **SVS Delta Racing Team**
sídlem Dolní 61, Kobeřice u Brna
zastoupený MUDr. Mgr. Danielelem Mališem, LL.M., advokátem
Mališ Nevrkla Legal, advokátní kancelář s.r.o.
sídlem Na Rybníčku 5, Praha

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno

za účasti: **I. Obec Vážany nad Litavou**
sídlem Vážany nad Litavou 125, Slavkov u Brna
zastoupená Mgr. Františkem Štouračem, advokátem
sídlem Masarykova 413/34, Brno
II. Povodí Moravy, s.p.
sídlem Dřevařská 11, Brno
III. D. H.
bytem M. 915, S. u B.
IV. E. N.
bytem V. nad L. 1, S. u B.
V. B. C.,
bytem V. 5, B.
VI. V. M.
bytem V. nad L. 102, S. u B.
VII. P. S.
bytem L. 4, B.
VIII. D. V.
bytem K. 108, Š.
IX. V. P.
bytem T. 1124, S. u B.
X. J. V.
bytem B. 403, K.

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21.10.2015, č.j. JMK 133214/2015, sp. zn. S-JMK 112278/2015 OÚPSŘ

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši
3 000 Kč.

IV. Osoby na řízení zúčastněné **nemají právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou zdejšímu soudu domáhal zrušení rozhodnutí ze dne 21.10.2015, č.j. JMK 133214/2015, sp. zn. S-JMK 112278/2015 OÚPSŘ, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Slavkov u Brna (dále jen „stavební úřad“) ze dne 30.7.2015, č.j. SU/16283-15/4529-2011/SV, kterým stavební úřad žalobci nařídil podle § 134 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), bezodkladné zastavení prací na terénní úpravě na pozemcích p.č. 1854/1, 1854/2, 1852, 1853, 1855, 1856, 1857, 2109, 1850, 1849, 1848, 1847, 1846, 1845, 1844, 1843, 1842, 1841, 1840, 1839, 1838, 1837, 1836, 1835, 1834, 1833, 1832, 1831, 1830, 1829, 1678, 1677, 1676, 1675, 1674, 1673, 1672, 1671, 1670, 1669, 1668, 1667, 1666 a 1291, v katastrálním území Vážany nad Litavou.
2. V průběhu řízení o žalobě žalovaný ve smyslu § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 11.7.2017, rozhodnutím č.j. JMK 99805/2017, sp. zn. S-JMK 44897/2017 OÚPSŘ, o obnově řízení, které bylo ukončeno vydáním žalobou napadeného rozhodnutí ze dne 21.10.2015, č.j. JMK 133214/2015, sp. zn. S-JMK 112278/2015 OÚPSŘ.
3. Stavební úřad dne 4.4.2018 rozhodl v obnoveném řízení podle § 134 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s § 102 správního řádu tak, že vydal rozhodnutí č. 72/2018, č.j. SU/31356-17/1687-2018/Post, kterým žalobci nařídil bezodkladné zastavení prací terénní úpravy na pozemcích p.č. 1854/1 (původní parc. č. 1854), 1854/2 (původní parc. č. 1854), 1853, 1856, 1857, 2109, 1850, 1849, 1848, 1847, 1846, 1845, 1844, 1843, 1842, 1841, 1840, 1839, 1838, 1837, 1836, 1835, 1834, 1833, 1832, 1831, 1830, 1829, 1678, 1677, 1676, 1675, 1674, 1673, 1672, 1671, 1670, 1669, 1668, 1667, 1666 a 1291, v katastrálním území Vážany nad Litavou. Stavební úřad v tomto rozhodnutí zároveň účastníky řízení poučil o tom, že vydáním tohoto rozhodnutí se ruší rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30.7.2015, č.j. SU/16283-15/4529-2011/SV.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
5. Podle § 102 odst. 9 správního řádu novým rozhodnutím vydaným podle § 100 nebo § 101 písm. a) správního řádu se původní rozhodnutí ruší; o tomto následku budou účastníci poučeni v písemném vyhotovení rozhodnutí; ustanovení § 99 platí obdobně. V ostatních případech nové rozhodnutí brání vykonatelnosti nebo jiným právním účinkům původního rozhodnutí; nejsou-li účinky nového rozhodnutí zřejmé z jeho obsahu, určí vliv na vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí správní orgán.
6. Vydáním nového rozhodnutí v obnoveném řízení tedy dochází k tomu, že se původní rozhodnutí ruší, a to ze zákona. Ke zrušení původního rozhodnutí tedy dochází *ex lege*, nikoli výrokem nového rozhodnutí správního orgánu. Za situace, kdy bylo žalobou napadené rozhodnutí ze zákona zrušeno, není splněna jedna ze základních podmínek řízení – není zde rozhodnutí, které by bylo možno přezkoumat.

7. Soud proto návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.
8. Soud považuje za vhodné zdůraznit, že odmítnutí žaloby nijak neovlivní možnost uplatnění dozorčích prostředků ve vztahu k novému rozhodnutí žalovaného. Pokud by došlo ke zrušení nového rozhodnutí, věc se vrátí do fáze obnoveného řízení o žádosti. Tím, že řízení o licenci žalobce bylo pravomocně obnoveno, není „obživení“ původního správního rozhodnutí žalovaného možné. Ze znění správního řádu nelze podle zdejšího soudu dovodit opačný názor. Není zde žádné aplikační nejasnosti či mezery v zákoně, kterou by snad bylo nutno interpretaci vyplnit či překlenout; naopak v nyní projednávané věci by závěr o možnosti „obživení“ původního žalobou napadeného rozhodnutí byl podle zdejšího soudu v rozporu s výslovnou dikcí zákonodárce a úpravu provedenou zákonodárcem by popíral.
9. Závěr zdejšího soudu koresponduje též se závěry judikatury správních soudů, kdy se na posuzovanou věc nejlépe uplatní závěr obsažený v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 9. 1998 ve věci sp.zn. 6 A 30/96, vyslovený ve vztahu k § 64 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, který obsahoval stejné pravidlo jako výše citovaný § 102 odst. 9 správního řádu. Podle Vrchního soudu v Praze je zrušení původního rozhodnutí vydáním nového rozhodnutí ve věci v řízení obnoveném skutečností nevratnou. Původní rozhodnutí tedy zůstává provždy zrušeno, „neobživne“ ani tehdy, jestliže nové rozhodnutí jej nahrazující bude - například užitím nápravných prostředků dozorčího práva (ale třeba i výrokem správního soudu) - samo také zrušeno. S tímto právním závěrem se zdejší soud ztotožňuje.

Náklady řízení

10. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s.ř.s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním soudu, rozhodl soud o vrácení poplatku za řízení o žalobě ve výši 3 000 Kč podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Poplatek tedy bude žalobci po právní moci tohoto usnesení vrácen. Pokud jde o soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, ten byl zkonsumován rozhodnutím zdejšího soudu o nepřiznání odkladného účinku žalobě ze dne 17.12.2015, č.j. 62 A 204/2015-101.
12. Pokud jde o osoby zúčastněné na řízení, ty nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jim náklady řízení vznikly. Soud ani neshledal žádný vážný důvod, pro který by mohl osobám na řízení zúčastněným právo na náhradu nákladů řízení přiznat (§ 60 odst. 5 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 9. Května 2018

David Raus, v.r.
předseda senátu