



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: M.I., nar. ..., bytem ..., *zastoupeného: Mgr. Jaroslav Topol, advokát, Na Zlatnici 301/2, 140 00 Praha 4*, proti **žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje**, IČ 70890366, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne **2.2.2016 č. j. DSH/894/16**,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravního úřadu, ze dne 21.10.2015 č.j. OD/11145/15/Pr, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod druhý zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pro porušení § 118 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 8.000,-Kč, zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 7 měsíců a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

Žalobce v žalobě uvedl, že jeho zmocněnec podal odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně dne 16.11.2015 elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu a lhůta k potvrzení tohoto podání podle § 37 odst. 4 správního řádu (dále jen „s.ř.“) uplynula dne 23.11.2015. Žalobce namítal, že jeho zmocněnec podal poštovní zásilku adresovanou správnímu orgánu I. stupně, která obsahovala potvrzení odvolání držiteli poštovní licence – České poště, s.p., již 23.11.2015, a nikoliv až 24.11.2015, jak vzal žalovaný za zjištěné. Podle žalobce tak byla odvolací lhůta zachována, když odvolání bylo potvrzeno písemným podáním

podaným k poštovní přepravě 23.11.2015. Žalobce poukázal na § 40 odst. 1 písm. d) s.ř., podle něhož pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence. Jako důkaz o skutečném podání potvrzení odvolání žalobce přiložil k žalobě podací lístek a dále navrhl, aby soud vyžádal od České pošty vyjádření, zda údaje na podacím lístku jsou pravdivé a zda je podací lístek originální v podobě vygenerované Českou poštou. Podle žalobce tak nebyly splněny podmínky pro zamítnutí odvolání pro jeho opožděnost.

Žalobce v žalobě obiter dictum nesouhlasil s názorem žalovaného, že nedošlo k naplnění § 37 odst. 4 správního řádu, neboť toto podání ze dne 23.11.2015 bylo vadné, když v něm absentoval podpis podatele. Podle žalobce je tento právní názor nesprávný, neboť aby nastaly účinky potvrzení podání podle § 37 odst. 4 správního řádu, není nezbytné, aby potvrzující podání podpis podatele obsahoval. To vyplývá z předmětného ustavení, podle něhož „podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu nebo v elektronické podobě uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do pěti dnů potvrzeno, případně doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu. Z tohoto ustanovení podle žalobce je zřejmé, že aby došlo k potvrzení podání učiněného e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu, musí podání být do 5ti dnů potvrzeno dle § 37 odst. 4 věta první správního řádu, tedy písemně, ústně do protokolu, nebo e-mailem s uznávaným elektronickým podpisem. Jelikož odvolání ze dne 16.11.2015 bylo podle žalobce potvrzeno písemně dne 23.11.2015, bylo naplněno ustanovení § 37 odst. 4 věta druhá správního řádu, pročez došlo k potvrzení odvolání, které bylo účinné a včasné. Zda toto písemné podání bylo vadné z hlediska § 37 odst. 2 správního řádu, není rozhodné. Pokud jde o další úvahu žalovaného, že žalobce doplnil podpis na podání ze dne 23.11.2015 opožděně až 22.12.2015, k tomu žalobce namítal, že lhůta stanovená mu k doplnění podpisu na podání měla pouze pořádkový charakter.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že zjistil dotazem u České pošty, že se jednalo o podání prostřednictvím služby Dopis Online, kdy jsou jednotlivá elektronická podání prostřednictvím Postservisu, jehož zřizovatelem je Česká pošta, transformována do listinné podoby. Na stránkách se uvádí, že korespondenci, která se napíše na počítači, už není třeba tisknout, používat obálku, známku, nosit něco na poštu nebo do schránky. Dokumenty stačí uložit ve formátu pdf a služba Dopis Online zajistí vytištění, vložení do obálky a odeslání adresátovi.

V replice žalobce namítal, že není rozhodný údaj na razítku na obálce podání, ani v elektronickém systému pošty Track & Trace. Žalobce poukázal na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – v Liberci ze dne 14.7.2016 č.j. 60A 4/2016-109 s tím, že se jednalo o totožný případ. Dále žalobce poukázal na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24.10.2014 č.j. 51A 15/2013-29, podle něhož je podací lístek veřejnou listinou a svědčí mu tedy presumpce správnosti. Žalobce tedy měl za to, že v dobré víře, pokud se spoléhal na to, že údaj o podání odvolání na podacím lístku je v souladu se skutečností. Pokud bylo podáno odvolání opožděně, bylo tomu v důsledku pochybení pošty, které nelze žalobci klást k tíži. Žalobce poukázal i na nález Ústavního soudu ze dne 2.4.1998 sp.zn. 3 ÚS 456/97, podle něhož navrhovatelé podali odvolání opožděně v důsledku mylné informace o datu právní moci rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterou jim podal okresní soud úřední formou – vyznačením doložky právní moci na rozsudku. Doložka právní moci není

sice právní skutečností zakládající, měnící či rušící právní vztahy, je však úředním osvědčením o právní skutečnosti a jako takové jí svědčí presumpce správnosti a strana soudního sporu není povinna zkoumat či ověřovat, zda tato právní skutečnost nastala, jak je v osvědčení uvedeno. Z toho důvodu bylo dovoláním nutno se zabývat meritorně, jinak jde o tzv. jiný zásah orgánu veřejné moci, tedy porušení článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, tj. znemožnění domáhat se stanoveným postupem svého práva u nestranného a nezávislého soudu. Žalobce v replice dále odmítl účelovost podání po 16 hod.

Součástí správního spisu je oznámení o přestupku ze dne 19.8.2015, podle něhož v tento den v 8:15 hod. žalobce řídil motorové vozidlo Škoda Octavia RZ ... na volném úseku mimo obec silnice I. třídy č. 22 Buková ve směru od Horažďovic na Klatovy v úseku s nejvyšší povolenou rychlostí 90 km/h, kde mu byla naměřena rychlost po odečtení radarové odchylky 158 km/h. Žalobce odmítl se do oznámení vyjádřit i podepsat. Byl sepsán úřední záznam PČR dne 10.8.2015, byl pořízen výtisk z radaru s fotografií vozidla žalobce, zde ověřovací list k radaru. Byla udělena plná moc pro správní řízení Ing. J. Jednání se konalo 12.10.2015, kdy byla vyslechnuta jako svědkyně M.Ch. a T.K. Dne 21.10.2015 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí ve věci, které bylo do datové schránky zmocněnce doručeno dne 30.10.2015.

Blanketní odvolání bylo podáno nejprve prostřednictvím e-mailu. Obsahuje datum 18.11.2015 podle razítka Městského úřadu Klatovy, u kterého je však současně napsáno, že odeslán byl e-mail dne 16.11.2015 v 15:15 hod. Dále došlo správnímu orgánu dne 26.11.2015 podání s podacím číslem x a s razítkem podací pošty České Budějovice obsahujícím datum 24.11.2015. Podání v obálce je opět nepodepsané blanketní odvolání. Usnesením ze dne 27.11.2015 byla orgánem I. stupně určena žalobci lhůta 5ti dnů od doručení usnesení k tomu, aby doplnil své odvolání jednak o odvolací důvody a jednak o podpis osoby, která odvolání činí. Dne 23.12.2015 došlo správnímu orgánu odvolání Ing. M. elektronicky podepsané a obsahující názor o včasnosti odvolání.

V žalobou napadeném rozhodnutí zkonstatoval žalovaný, že napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky zmocněnce 30.10.2015 a poslední den lhůty 16.11.2015 bylo podáno e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu blanketní odvolání. Posledním den lhůty pro jeho potvrzení bylo pondělí 23.11.2015 ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu. Žalobce však písemné odvolání navíc neopatřené podpisem podatele k poštovní přepravě dle razítka na obálce podal až 24.11.2015, tedy opožděně. Vzhledem k tomu, že odvolání podané e-mailem ze dne 16.11.2015 nebylo ve lhůtě doplněno zákonem předvídaným způsobem, nelze na něj nahlížet jako na podání ve smyslu § 37 odst. 1 a 4 správního řádu. Odvolání předané k poštovní přepravě opožděně dne 24.11.2015 pak trpí vadou spočívající v absenci podpisu, která nebyla ani přes výzvu ve lhůtě odstraněna. E-mailové podání ze dne 22.12.2015 je novým odvoláním, které bylo pak podáno opožděně, když posledním dnem lhůty bylo 16.11.2015. Rovněž opožděné bylo podle žalovaného odvolání z 24.11.2015, i kdyby byla vada spočívající v chybějícím podpisu ve lhůtě odstraněna, neboť i na to bylo třeba s ohledem na uvedené hledět jako na nové odvolání.

Soud ve věci doplnil dokazování. Žalobce k žalobě přiložil podací lístek ze dne 23.11.2015 s podací poštou České Budějovice od odesílatele Ing. J. s adresátem správním orgánem I. stupně. Pokud jde o číslo zásilky, je zde uvedeno x, tedy shoduje se s číslem na obálce ve správním spise.

Soud dále doplnil dokazování o žalovaným předložený výtisk z Obchodních podmínek

pro poskytování služby Dopis Online. V bodě 2.3 se uvádí, že Dopis Online umožňuje zákazníkovi si elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek. Česká pošta zabezpečí i zpracování a podání do poštovní sítě. Zpracováním je tedy tisk a kompletace. Služba probíhá podle bodu 4 tak, že se zákazník přihlásí do aplikace a má možnost provádět jednotlivé elektronické objednávky ve službě Dopis Online. Podáním zásilky k poštovní přepravě mezi Českou poštou a zákazníkem je uzavřena poštovní smlouva podle zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, jejíž obsah určují poštovní podmínky platné v době podání zásilky. V bodě 5.2 se uvádí, že zásilky přijaté do 16 hod je Česká pošta povinna zpracovat a předat k další poštovní přepravě ještě též den.

Dále žalovaný předložil do spisu zdejšího soudu sp.zn. 17A 12/2016 vyjádření České pošty s.p., ze dne 4.5.2016, kde se uvádí, že zpracováním dat a kompletací zásilek je uzavřena smlouva mezi zákazníkem a Českou poštou. Smlouva je uzavřena okamžikem, kdy Česká pošta akceptuje řádně vyplněnou elektronickou objednávku podáním zásilky do poštovní přepravy. V současné době není na podacím lístku skutečné datum podání, vždy je ale uváděno datum převzetí do zpracování. Data převzetí a podání mohou být podle obchodní formy rozdílná. Na základě tohoto zjištění, kdy je Českou poštou, s.p. zákazníkovi podána mylná informace, bylo rozhodnuto, že je nutná neprodlená úprava softwaru hybridní pošty tak, aby na podacích lístcích, tedy na stvrzenkách, bylo datum dne předání zásilek k poštovní přepravě, tedy datum podání zásilky, a nikoliv datum předání zásilky ke zpracování. Podáním zásilky se podle pošty rozumí přijetí podkladů k tisku na server www.postservis.cz. Zásilky podané do 16 hod. jsou vyrobeny, tedy vytištěny, předány do poštovního provozu též den, pokud klient rozhodnou dobu překročí, jsou vyrobeny a předány k rozvozu následující pracovní den.

Žalobu soud neshledal důvodnou.

Soud v dané věci vycházel ze stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, které je pro zdejší soud závazné, vydaného pod č. j. 10 As 20/2017-49 dne 19. 12. 2017 (dostupné na www.nssoud.cz).

Závazný výrok tohoto rozhodnutí zní: „*Den elektronické objednávky služby Dopis Online přes webovou stránku <https://online.postservis.cz> není okamžikem podáním zásilky k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu.*“

Odůvodnění tohoto stanoviska je také plně aplikovatelné na daný případ. V odst. 29 odůvodnění stanoviska se uvádí, že „*služba Dopis Online umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých Česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace, balení a potisk obálky. Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb České pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu (článek 3 Obchodních podmínek služby Dopis Online).*“

Podle odst. 36 stanoviska „*až ve chvíli předání úplné listinné zásilky k poštovní přepravě je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Bez významu není ani okolnost, že odeslání elektronické objednávky časově předchází okamžiku vytvoření poštovní zásilky, o jejíž doručení a předání k poštovní přepravě jde. Aby mohla vůbec nějaká zásilka*

být předána k poštovní přepravě, musí být nejprve vytvořena. Rozšířený senát opakuje, že poštovní zásilkou dle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána.“

Z odstavce 40 stanoviska považuje zdejší soud za podstatné citovat, že „podací lístek není veřejnou listinou, které svědčí presumpce správnosti. Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy ČR nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávních celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek, stejně jako pro každou jinou soukromou listinu platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy. Není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby Dopis Online, která je službou ryze soukromé povahy, má být okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již den objednání této služby bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě“.

Závěr zdejšího soudu je na základě provedené citace shodný s výrokem označeného rozhodnutí rozšířeného senátu NSS, který je plně aplikovatelný na právě projednávaný případ. Soud neakceptoval tvrzení v žalobě, že odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci samé bylo včasné, neboť za datum, kdy došlo k písemnému potvrzení původně emailem zaslaného odvolání, nelze ve shodě se stanoviskem považovat datum objednávky služby Dopis Online uvedené na podacím lístku, tj. datum uváděné žalobcem 23. 11. 2015. Rozhodným datem pro posouzení včasnosti potvrzení odvolání je teprve okamžik, kdy byla zásilka v písemné podobě vytvořena a předána k poštovní přepravě. Tento úkon osvědčuje kulaté razítko pošty na obálce písemné zásilky, která je součástí správního spisu, a tímto rozhodným datem je v daném případě datum 24. 11. 2015. Dle názoru soudu tudíž žalovaný nepochybil, když odvolání v dané věci posoudil jako opožděné.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 30. dubna 2018

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně