

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. ve věci

žalobkyně: J. P., narozená „X“,
bytem „X“,

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5,

v řízení o podání žalobkyně ze dne 2. 3. 2018,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 2. 3. 2018 bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručeno podání žalobkyně, ve kterém „Žádá o možnost soudního přezkumu u věcně a místně příslušného soudu“. Ke svému podání žalobkyně připojila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 10. 1. 2018, č. j. „X“, kterým byly zamítnuty její námitky a potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 9. 11. 2017, č. j. „X“, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o invalidní důchod.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

Jelikož podání žalobkyně ze dne 2. 3. 2018 nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s. ř. s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud proto usnesením ze dne 7. 3. 2018, č. j. 75 Ad 7/2018-5, vyzval žalobkyni v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad tohoto podání. Soud žalobkyni vyzval, aby řádně označila napadené rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobkyni, aby uvedla žalobní body, z nichž bude patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobkyně napadené rozhodnutí za nezákonné a aby uvedla návrh výroku rozsudku. Ke splnění

shora uvedené povinnosti byla žalobkyni soudem stanovena lhůta deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Žalobkyně byla soudem v závěru usnesení rovněž poučena v tom směru, že nebudou-li vady jejího podání ze dne 2. 3. 2018 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla žalobkyni řádně doručena dne 12. 3. 2018, a to vhozením do schránky na jí v žalobě uvedenou adresu, jak vyplývá z doručenky založené v soudním spisu. Žalobkyně na výzvu soudu k odstranění vad jejího podání ze dne 2. 3. 2018 nikterak nezareagovala, a proto soudem stanovená desetidenní lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dne 22. 3. 2018.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání žalobkyně ze dne 2. 3. 2018 dle ustanovení § 37 odst. 5 věta druhá s. ř. s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I. odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 2. 3. 2018 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 3. května 2018

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.