



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci

žalobkyně: E. B., bytem,

proti

žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1,
128 01 Praha 2,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2017, č.j.: MPSV-2017/100809-922, sp.zn.
SZ/MPSV-2017/90274-922

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Ve včas podané žalobě žalobkyně uvedla, že podává žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2017, č.j. MPSV-2017/100809-922, kterým bylo, v meritu věci, potvrzeno předchozí rozhodnutí Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Olomouci, kontaktní pracoviště Prostějov č.j. 6912/17/PV ze dne 14.3.2017, kterým byl žalobkyni přiznán příspěvek na pořízení zvláštní pomůcky – Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem ve výši 65 394 Kč. Toto rozhodnutí napadala z uvedených skutkových a právních důvodů:

2. Co se týče skutkového závěru rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2017, kterým bylo opět potvrzeno předchozí rozhodnutí úřadu práce ze dne 14.3.2017 o tom, že je žalobkyně osobou s těžkým zrakovým postižením, tento v žádném ohledu nerozporuje a nemá vůči němu žádných skutkových námitek.
3. Za sporné však považuje stanovení výše příspěvku na pořízení zvláštní pomůcky – Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem ve výši 65 394 Kč. Dle názoru žalobkyně je právní závěr žalovaného na pořízení zvláštní pomůcky - Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem příkladem nedostatečné aplikace ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kde je uvedeno, že: „*Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky, uvedenými v § 2...*“ a dále pak i ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kde je uvedeno, že: „*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly...*“ a to v návaznosti na ustanovení zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením.
4. Žalobkyně je totiž přesvědčena, že v napadeném rozhodnutí žalovaného bylo nesprávným způsobem aplikováno ust. § 9 odst. 5 písm. b) zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením, ve kterém je uvedeno, že: „*b) zvláštní pomůcka umožní osobě sebeobsluhu nebo ji potřebuje k realizaci pracovního uplatnění, k přípravě na budoucí povolání, k získávání informací, vzdělávání anebo ke styku s okolím; přitom se přiblíží i k dalším pomůckám, zdravotnickým prostředkům, úpravám a předmětům, které osoba využívá...*“
5. Z celkového pohledu lze zpochybnit stanovení výše příspěvku na pořízení zvláštní pomůcky - Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem. Žalovaný, stejně jako před ním úřad práce, vycházel při stanovení výše příspěvku na pořízení zvláštní pomůcky — Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem ve výši 65 394 Kč z cenové nabídky společnosti ve výši 72 660 Kč, aniž by tuto alternativu řádným a nepochybným způsobem odůvodnil. Ministerstvo práce a sociálních věcí, stejně jako před ním úřad práce, svoje rozhodnutí opírá o § 9 odst. 10 věta první zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením, ve kterém je uvedeno, že: „*Příspěvek se poskytuje na zvláštní pomůcku v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti...*“ A právě zde je žalobkyně přesvědčena o tom, že cenová nabídka společnosti, ve výši 72 660 Kč podmínky stanovené tímto zákonným ustanovením nesplňuje. Je sice pravdou, že cenová nabídka společnosti, ve výši 72 660 Kč je ve střední cenové hladině, čili zdá se ekonomicky nenáročná, ale opak je pravdou. Cenová nabídka společnosti, pracuje s tzv. integrovaným hardwarem, tzn. s grafickou kartou, zvukovou kartou, síťovým připojením integrovaným se základovou deskou. V případě havárie základové desky tak existuje vysoké riziko poškození dalších komponentů, z toho vyplývající nepoužitelnosti zařízení jako celku, nutnosti rozsáhlých servisních oprav zařízení či pořízení nového zařízení. Ve světle těchto okolností se cenová nabídka společnosti, ve výši 72 660 Kč

rozhodně nejví jako ekonomicky nenáročná. Za pozornost dále stojí skutečnost, že cenová nabídka společnosti, ve výši 72 660 Kč počítá s užitím softwaru s nižším výkonem. Je zde proto riziko, že zařízení nebude spolehlivě pracovat se zvukovou kartou, a žalobkyně tak nebude moci kompenzační pomůcku plně využívat, tzn. zejména psát úkoly se synem, který je dyslektik a dysgrafik a rovněž trpí syndromem ADHD. Rozhodnutí žalovaného, stejně jako před ním rozhodnutí úřadu práce, postavené na cenové nabídce společnosti, ve výši 72 660 Kč tak zcela neodpovídá podmínkám stanoveným v ust. § 9 odst. 10 věta první zák.č. 329/2011 Sb., o dávkách osoby se zdravotním postižením.

6. Žalobkyní vytýkané vady naopak neobsahuje cenová nabídka společnosti NUMEX, s.r.o., která je sice vyšší, ale pracuje s oddělenými komponenty, softwarem s vyšším výkonem, z čehož vyplývá nižší míra výše popsanych rizik, ale také s bezplatným servisem. Žalobkyně je tak přesvědčena, že cenová nabídka společnosti, zcela naplňuje podmínky stanovené v ust. 9 odst. 10 věta první zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením.
7. Žalovaný, stejně jako před ním úřad práce ve svém rozhodnutí dále zcela opomíjí aplikaci ust. § 9 odst. 5 písm. b) zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením, ve kterém je uvedeno, že: *“b) zvláštní pomůcka umožní osobě sebeobsluhu nebo ji potřebuje k realizaci pracovního uplatnění, k přípravě na budoucí povolání, k získávání informací, vzdělávání anebo ke styku s okolím; přitom se přihlíží i k dalším pomůckám, zdravotnickým prostředkům, úpravám a předmětům, které osoba využívá...”* Z ust. § 9 odst. 5 písm. b) zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením totiž zcela jasně vyplývá, že příspěvek by měl být věcně a místně příslušnými správními orgány poskytován ve výši, za kterou je možné pořídit spolehlivou pomůcku (samotný zákon č. 329/2011 Sb., o dávkách pro osoby se zdravotním postižením, počítá s minimální dobou užívání v délce 5 let, když v ust. § 12 odst. 1 písm. d) uvádí, že: *“1. Oprávněná osoba je povinna tento příspěvek nebo jeho poměrnou část vrátit jestliže... d) v období před uplynutím 60 kalendářních měsíců po sobě jdoucích ode dne vyplacení příspěvku... přestala zvláštní pomůcku užívat...”*), která by uspokojila potřeby žadatele vymezené v tomto zákonném ustanovení. Vzhledem k výše uvedenému je žalobkyně přesvědčena, že cenová nabídka společnosti ve výši 72 660 Kč tuto podmínku z důvodu rizika poruchovosti a softwarového vybavení s nižším výkonem, nesplňuje.
8. Výše uvedené námitky žalobkyně směřovala i proti rozhodnutí Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Olomouci, kontaktní pracoviště Prostějov ze dne 14.3.2017. Tyto námitky nebyly žalovaným v odvolacím řízení řádně vypořádány.
9. Z celkového pohledu napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2017 považuje žalobkyně za nepřezkoumatelné a rozporné s ust. § 68 odst. 3 správní řád, kde je uvedeno: *„V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a*

informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí...“ protože jeho výrok není de facto odůvodněn.

10. Na základě shora uvedených skutkových a právních skutečností navrhovala, aby krajský soud vydal rozsudek, kterým rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2017 zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení.
11. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že je přesvědčen, že při svém rozhodování dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.
12. Žalobkyně neuvedla, v čem měl žalovaný při tomto postupu pochybit.
13. Žalovaný je dále přesvědčen o tom, že postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.
14. Za tím účelem vycházel z důkazů shromážděných ve spisové dokumentaci, tyto řádně vyhodnotil ve vztahu k projednávané věci v mezích příslušných zákonů, uplatňoval svou pravomoc k účelům, ke kterým mu byla zákonem svěřena, a v rozsahu, ve kterém mu byla svěřena, tedy při rozhodování o nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku a o její výši, do práv žalobkyně zasáhl za podmínek stanovených zákonem a v rozsahu daném zákonem. Žalobkyně nenavrhovala provedení dalších důkazů, aniž by namítala neprovedení nějakého důkazu.
15. Žalobkyně dále v žalobě uvádí námitky srovnatelné s námitkami uvedenými v odvolání. Rozebírá nevýhody zvláštní pomůcky poskytované společností, poukazuje na předpokládanou finanční náročnost případných oprav a z tohoto důvodu považuje nabízenou pomůcku za ekonomicky náročnější než nabídku společnosti, kterou si zvolila jako dodavatele vybrané zvláštní pomůcky. Žalované rozhodnutí tak má být v rozporu s ust. § 9 odst. 10 zák.č. 329/2011 Sb.
16. Žalovaný je názoru, že s obdobnou námitkou se vypořádal v žalobou napadeném rozhodnutí, a to na str 3. Výkon hardwaru, pokud není požadován v profesionální úrovni, výše nákladů na případné opravy, nejsou kritérii pro úvahu o výši dávky, tou je za daných okolností základní provedení vyhovující vzhledem ke zdravotnímu postižení žalobce a současně nejmenší ekonomická náročnost (pořizovací).
17. Žalovaný ve svém rozhodnutí zmínil, že se v případě poskytnutí příspěvku na zvláštní pomůcku jedná skutečně pouze o příspěvek, zvláštní pomůcka není hrazena v plné výši stanovené dodavatelem, kterého si žalobkyně svobodně vybere, přitom srovnání s cenovou nabídkou jiných dodavatelů a vycházení z jiné ceny zvláštní pomůcky nabízené jiným

dodavatelem nenutí žalobkyni k tomu, aby zakoupila pomůcku, která byla správním orgánem vybrána jako pomůcka v základním provedení, přitom vyhovující a nejméně ekonomicky náročná. Žalobkyně tak není nucena využívat produkt, který si nezvolila, a tedy její obavy spočívající v případné nespolehlivosti práce s tímto zařízením se jeví jako liché. Žalovaný ve svém rozhodnutí tyto skutečnosti uvedl a výši poskytnutého příspěvku na zvláštní pomůcku tak řádně a nepochybným způsobem zdůvodnil.

18. Žalobkyně dále vytýká nesprávnou aplikaci ust. § 9 odst. 5 písm. b) zák.č. 329/2011 Sb., které cituje. Neuvádí však, v jakém směru mělo dojít k nesprávné aplikaci právě tohoto ustanovení.
19. Obecně lze k této námitce uvést, že ji žalovaný považuje za nepřípadnou. Ust. § 9 odst. 5 upravuje podmínky pro poskytnutí příspěvku na zvláštní pomůcku, konkretizuje je, mimo jiné, i v písm. b). Úřad práce i žalovaný považovali uvedené podmínky za splněné, proto příspěvek na zvláštní pomůcku - Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem přiznali. Nepřihlíželi přitom k žádným dalším pomůckám, zdravotnickým prostředkům, úpravám a předmětům, které žalobkyně využívá, neboť nebylo prokázáno, že by žalobkyně obdobnou pomůckou disponovala a bylo k ní třeba přihlídnout (např. krácením poskytnutého příspěvku).
20. Z citovaného ustanovení rozhodně nevyplývá, že by příspěvek měl být poskytován ve výši, za kterou je možné pořídit spolehlivou pomůcku.
21. Žalobkyní uváděný odkaz na ust. § 12 odst. 1 písm. d) zák.č. 329/2011 Sb., žalovaný rovněž nepovažuje za rozporný s žalobou napadeným rozhodnutím. Musí zopakovat, že je zcela na rozhodnutí žalobkyně, jakou zvláštní pomůcku zakoupí s přispěním poskytnutého příspěvku na zvláštní pomůcku.
22. Uvedená námitka – přesvědčení žalobkyně - že zvláštní pomůcka zvolená úřadem práce jako zvláštní pomůcka v základním provedení, vyhovující z hlediska zdravotního postižení žalobkyně a splňující podmínku nejmenší ekonomické náročnosti nebude natolik spolehlivá, aby byla schopna provozu po dobu nejméně 60 kalendářních měsíců, je tak jednak spekulativní a jednak bezpředmětná. S námitkou žalobkyně se žalovaný vypořádal na str. 3 - 4 rozhodnutí.
23. Žalobkyně rozhodnutí žalovaného nepovažuje za nepřezkoumatelné a rozporné s ust. § 68 odst. 3 správního řádu.
24. Žalovaný s tímto názorem žalobkyně nesouhlasí. Je názoru, že v odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí uvedl zjištěné a doložené skutečnosti, popsal postup dokazování v rámci řízení o žádosti žalobkyně, zjištěné a doložené skutečnosti vyhodnotil v mezích zákonů, své úvahy v tomto hodnocení rovněž uvedl, vypořádal se s námitkami žalobkyně uvedenými v odvolání, a to vše v návaznosti na výrok rozhodnutí.

25. Žalovaný je na základě výše uvedených skutečností přesvědčen, že shromáždil zákonem stanovené podklady pro rozhodnutí, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v právních předpisech, že žalobou napadené rozhodnutí má oporu ve spise a není s ním v rozporu, že rozhodl v souladu se zákony a věcně správně, že rozhodnutí má náležitosti v souladu se správním řádem a navrhoval, aby žalobu jako nedůvodnou soud zamítl.
26. Pokud jde o rozhodnutí vydané Úřadem práce ČR – Krajské pobočky v Olomouci, kontaktní pracoviště Prostějov ze dne 14.3.2017, č.j. 66912/17/PV, sp.zn. 28242-16-PV vyplývá z něho, že úřad práce žalobkyni přiznal dávku pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na zvláštní pomůcku – „Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem“ ve výši 65 394 Kč.
27. V odůvodnění mimo jiné uvedl, že z posudku vypracovaného lékařem OSSZ Prostějov vyplývá, že v případě posuzované jde o osobu, která má těžké zrakové postižení ve smyslu ust. § 9 odst. 1 a 4 zák.č. 329/2011 Sb., v platném znění a její zdravotní stav nevyklučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku.
28. Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto, že žalobkyně splňuje podmínky nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku – „Digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem“.
29. Součástí podané žádosti žalobkyně byla cenová nabídka firmy na digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem ve výši 92 894 Kč. Žadatelka uvedla do protokolu, že zvláštní pomůcku bude využívat převážně v soukromém životě. Má syna, který navštěvuje 2. ročník základní školy. Digitální čtecí přístroj jí usnadní pracovat se synem na přípravě do školy, přečíst si hodnocení syna zaznamenané v žákovské knížce apod. Dále uvedla, že na zvolené pomůcce od firmy ji vyhovuje hlasový výstup (hlasová syntéza Zuzana) a celkový software.
30. Uvedla, že výběr zvláštní pomůcky konzultovala s Vyjádření této firmy bylo žadatelkou dodáno a následně bylo, na základě dotazu úřadu práce doplněno. Ze sdělení bylo zjištěno, že žadatelka vyzkoušela další srovnatelné zvláštní pomůcky – digitální zápisník pro zrakově postižené s hlasovým výstupem nebo brailským displejem. Vyzkoušela tuto pomůcku od firmy a od firmy, která má nižší pořizovací náklady než srovnatelná pomůcka nabízená firmou K cenové nabídce firmy bylo uvedeno, že se jedná o hardware nižší třídy.
31. Uvedeno úřadem práce, že příspěvek na zvláštní pomůcku se poskytuje v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínky nejmenší ekonomické náročnosti. Úřad práce požádal firmy a sociální firmu o zaslání cenové nabídky zvláštní pomůcky digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem srovnatelné se zvláštní pomůckou, která žadatelce vzhledem k jejím

potřebám a zdravotnímu stavu vyhovuje. Na základě této žádosti byly správnímu orgánu zaslány tyto cenové nabídky: cenová nabídka firmy ve výši 101 400 Kč, cenová nabídka firmy ve výši 79 637 Kč, cenová nabídka firmy, s.r.o ve výši 72 660 Kč a cenová nabídka sociální firmy ve výši 98 696 Kč.

32. Správní orgán došel k závěru, že zvláštní pomůcky nabízené firmou a sociální firmou, splňují pro uživatele základní srovnatelné předpoklady, které umožňují dle § 9 odst. 5 písm. a) a c) její sebeobsahu, nebo oprávněná osoba pomůcku potřebuje k realizaci pracovního uplatnění, k přípravě na budoucí povolání, k získávání informací, vzdělávání nebo ke styku s okolím s přihlédnutím k dalším pomůckám, zdravotnickým prostředkům, úpravám a předmětům, které osoba využívá. Výše uvedené zvláštní pomůcky mají shodné programové vybavení včetně hlasové syntézy a lze je považovat za srovnatelné.
33. Pro určení výše příspěvku na zvláštní pomůcku proto přihlédl správní orgán k cenové nabídce firmy, která dle předložených nabídek splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti. Při určení výše příspěvku správní orgán vychází z celkové částky 72 660 Kč.
34. Vzhledem k tomu, že se jedná o zvláštní pomůcku, jejíž cena je vyšší než 24 000 Kč, stanoví se dle zák.č. 329/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů spoluúčast ve výši 10% z předpokládané nebo již zaplacené ceny zvláštní pomůcky. S výší spoluúčasti účastník řízení souhlasí.
35. Výše příspěvku se stanoví tak, aby spoluúčast osoby činila 10% z předpokládané nebo již zaplacené ceny zvláštní pomůcky, nejméně však 1 000 Kč.
36. Dále bylo uvedeno, že účastnice řízení byla řádně seznámena se všemi podklady pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí dokumentace daného správního řízení. Byla seznámena také s výší příspěvku a s 10% spoluúčasti. K podkladům pro vydání rozhodnutí se vyjádřila, když uvedla, že nesouhlasí, aby při stanovení výše příspěvku bylo přihlédnuto k cenové nabídce firmy Důvodem nesouhlasu jsou dle sdělení účastnice řízení, vyšší náklady na opravu zvláštní pomůcky nabízené firmou v případě poruchy některého z integrovaných komponentů přístroje. Správní orgán k tomu uvádí, že při nákupu zařízení nelze předem předpokládat, že bude v budoucnu nefunkční a bude potřebovat měnit některé komponenty. Firma, která poskytla cenovou nabídku srovnatelné pomůcky, dodává značkový počítač a v rámci standardní záruky je možno závady odstranit. Příspěvek na zvláštní pomůcku se poskytuje v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínky nejmenší ekonomické náročnosti. Zvláštní pomůcka nabízená firmou má, jak uvádí ve svém vyjádření organizace, hardware nižší třídy. Správní orgán však nezjistil žádné skutečnosti, pro které by zvláštní pomůcka nabízená firmou žadatelce

s ohledem na její zdravotní stav nevyhovovala. Správní orgán má za to, že zvláštní pomůcku nabíznou firmou lze považovat za srovnatelnou s pomůckou od firmy Jedná se o pomůcku v základním provedení, která osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti.

37. Dále účastník řízení ve svém vyjádření k podkladům pro rozhodnutí uvádí, že je pro něho výhodnější nabídka firmy, neboť tato firma zajišťuje bezplatný pozáruční servis a technici této firmy navštíví své zákazníky v případě potíží s pomůckou bezplatně v jejich domácnosti. Nadstandardní nabídky firem, jako je prodloužená záruční lhůta či bezplatný pozáruční servis nejsou součástí vybavení zvláštní pomůcky, proto správní orgán na tyto podněty nebere zřetel.
38. Cenové nabídky zvláštních pomůcek jednotlivých výrobců slouží správnímu orgánu pouze k orientaci při stanovení výše dávky. Určí-li správní orgán výši dávky podle cenové nabídky některé z firem v rámci nejmenší ekonomické náročnosti, neznamená to, že žadatel je nucen u tohoto výrobce pomůcku zakoupit.
39. Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem a po jejím řádném hodnocení dospěl správní orgán k závěru, že stěžejní důkazy jsou úplné, objektivní a přesvědčivé a je možné v dané věci rozhodnout. Příspěvek byl stanoven ve výši 65 394 Kč. Spoluúčast osoby činí 7 266 Kč. Příspěvek na zvláštní pomůcku je při splnění stanovených podmínek dávkou nárokovou (obligatorní), přičemž výše příspěvku je fakultativní.
40. Při stanovení výše příspěvku bylo přihlédnuto k ceně zvláštní pomůcky v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje, ke splnění podmínky nejnižší ekonomické náročnosti a ke spoluúčasti osoby na úhradě pomůcky, která činí 10% s předpokládané ceny pomůcky.
41. Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu I. stupně podala žalobkyně včas odvolání, které je v podstatě totožné s jejím pozdějšími žalobními námitkami, kdy žalobu podávala proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2017.
42. Z odůvodnění rozhodnutí žalovaného vyplývá, že ministerstvo souhlasí s námitkou účastnice řízení uvedenou v odvolání i v protokolu sepsaném na ÚP dne 10.3.2017, že hardware pomůcky nabízené firmou mají nižší výkon než hardware pomůcky, avšak z hlediska způsobu a četnosti využití pomůcky účastníkem řízení, lze konstatovat, že digitální čtecí přístroj firmy lze považovat za pomůcku v základním provedení, které účastníku řízení vzhledem k jeho zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti.
43. Dále účastník řízení v odvolání namítá, že vzhledem k tomu, že pomůcka firmy má hardware nižší třídy, a je velmi nepravděpodobné, že by takovou pomůcku bylo možno

využívat po dobu 60 kalendářních měsíců od poskytnutí příspěvku. Tuto námitku ministerstvo považuje za nedůvodnou, jelikož se jedná pouze o spekulativní předpoklad, který nemá reálný podklad.

44. Rovněž v protokolu sepsaném 10.3.2017 účastnice namítá, že nevýhodou pomůcky nabízené firmou je integrovaný hardware, protože v případě, že se některá z integrovaných součástí poškodí, je nefunkční celý počítač. U pomůcky firmy jsou všechny komponenty jednotlivě a v případě poškození, je jejich oprava levnější. Tyto námitky považuje ministerstvo za nedůvodné, jelikož úřad práce při rozhodování o výši příspěvku na zvláštní pomůcku nemůže do budoucna předjímat případné poškození pomůcky a při stanovení výše dávky nemůže zohledňovat rozsah a cenu možných oprav zakoupeného zařízení. Nelze přihlídnout ke skutečnosti, že firma poskytuje na své výrobky bezplatný pozáruční servis a zaručuje návštěvu techniků přímo v domácnosti svých klientů, jelikož výhody poskytované prodávajícími firmami nejsou rozhodné pro stanovení výše příspěvku na zvláštní pomůcku. Dále uvedeno, že ministerstvo sděluje, že cenové nabídky zvláštních pomůcek jednotlivých výrobců slouží úřadu práce pouze k orientaci při stanovení výše dávky. Stanoví-li úřad práce výši dávky podle cenové nabídky některé z firem, neznamená to, že je klient nucen u tohoto výrobce pomůcku zakoupit. Záleží na rozhodnutí klienta, kterou pomůcku zvolí. Příspěvek na zvláštní pomůcku je při splnění prvotní podmínky nároku na dávku, tzn. podmínky nepříznivého zdravotního stavu, dávkou nárokovou (obligatorní), přičemž více tohoto příspěvku je fakultativní.
45. Již ze samotného označení dávky poskytované úřadem práce na pořízení zvláštní pomůcky slovem „příspěvek“ je zřejmé, že se jedná o finanční prostředky, které mají účastníku řízení pomoci tuto pomůcku financovat, tzn. usnadnit její pořízení a nikoliv uhradit celkové náklady.
46. V závěru uvedeno, že ministerstvo dospělo k závěru, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytní pro soulad napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího správního řízení se zákony a ostatními právními předpisy. Úřad práce příspěvek na zvláštní pomůcku – digitální čtecí zařízení pro nevidomé s hlasovým výstupem ve výši 65 394 Kč přiznal v souladu se zákony a ministerstvo proto neshledalo důvod pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí a proto v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Posouzení věci krajským soudem

47. **Žaloba není důvodná.**
48. Podle § 9 odst. 1 zák.č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku má osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí, nebo těžké sluchové

postižení nebo těžké zrakové postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku.

49. Nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku, a to digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem, žalobkyně má, neboť podmínku ust. § 9 odst. 1 splňuje, tedy splňuje podmínku dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu v důsledku těžkého zdravotního postižení, tak jak vyplývá z posouzení zdravotního stavu lékařem OSSZ, které si nechal úřad práce vypracovat.
50. Proti tomu také žalobkyně žádnou námitku nemá, její žalobní námitka a před tím námitka odvolací ve správním řízení směřuje proti výši příspěvku na zvláštní pomůcku, která jí byla poskytnuta.
51. Podle § 9 odst. 3 uvedeného zákona, výše příspěvku na pořízení zvláštní pomůcky, jejíž cena je vyšší než 10 000 Kč se stanoví tak, aby spoluúčast činila 10% z předpokládané nebo již zaplacené ceny zvláštní pomůcky.
52. Podle § 9 odst. 5 písm. b) uvedeného zákona, podmínkou pro poskytnutí příspěvku na zvláštní pomůcku dále je, že zvláštní pomůcka umožní osobě sebeobsahu nebo ji potřebuje k realizaci pracovního uplatnění, k přípravě na budoucí povolání, k získávání informací, vzdělávání nebo ke styku s okolím; přitom se přihlíží i k dalším pomůckám, zdravotnickým prostředkům, úpravám a předmětům, které osoba využítá.
53. Podle § 9 odst. 10 uvedeného zákona, příspěvek se poskytuje na zvláštní pomůcku v základním provedení, která osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínky nejmenší ekonomické náročnosti.
54. Po prostudování připojených správních spisů jak úřadu práce tak žalovaného soud dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně i žalovaný postupovali naprosto v souladu s platnou právní úpravou – zák.č. 329/2011 Sb., hlava III., příspěvek na zvláštní pomůcku, kdy soud dospěl k závěru, že bylo postupováno i v souladu s ust. § 3, § 2 odst. 4 správního řádu, když žalobkyně namítá, že v souladu s těmito zákonným i ustanoveními postupováno nebylo. Soud tedy její námitky nesdílí, neboť má za to, že byl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti a že správní orgán při rozhodování dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídal okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.
55. Úřad práce zjišťoval jednak tu skutečnost, zda žalobkyně ze zdravotních důvodů vyhovuje požadavku, aby jí mohl být přiznán příspěvek na pořízení zvláštní pomůcky – digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem a dospěl k závěru, že tomu tak je. Když zjistil tuto skutečnost, činil dotaz na několik společností, vyrábějící digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem, kdy zjišťoval jednak technické parametry tohoto digitálního čtecího přístroje a jednak i jeho cenu.

56. Správní orgán I. stupně, ale i žalovaný pak posoudili věc tak, že posuzovali nabídky digitálního čtecího přístroje pro nevidomé s hlasovým výstupem od několika výrobců. Byl vybrán přístroj od společnosti, jehož pořizovací cena je 72 660 Kč. Správní orgány vybraly tento přístroj jednak proto, že technickými parametry by žalobkyni vyhovoval, když sama žalobkyně uvedla, že uvedený přístroj bude využívat zejména v soukromém životě, když ho potřebuje v důsledku přípravy syna do školy, při kontrole úkolů, hodnocení syna v žákovské knížce, dále pak k četbě knih a jiných dokumentů a komunikaci, vyhledávání na internetu.
57. Při posuzování výše příspěvku na zvláštní pomůcku tedy bylo rozhodování v tom směru, že bude poskytnut příspěvek na pomůcku, která splňuje technické požadavky vzhledem potřebě žalobkyně, jež uvedla a také správní orgán vyšel z celkové pořizovací částky 72 660 Kč, tedy že je v tomto případě splněna i podmínka nejmenší ekonomické náročnosti.
58. Soud je tedy toho názoru, že zákonná ustanovení, týkající se úpravy příspěvku na zvláštní pomůcku v § 9 zák.č. 329/2011 Sb., ze strany úřadu práce i žalovaného byly plně respektovány a proto věc posoudil ve shodě se správními orgány a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
59. Pokud žalobkyně namítá, že u uvedené zvláštní pomůcky od společnosti je předpoklad vyšší poruchovosti, než u přístroje od firmy, který dle žalobkyně by jí lépe vyhovoval a byl jí ze strany této společnosti zaručen i pozáruční servis zdarma, soud uvádí, rovněž ve shodě s žalovaným, že nelze „dopředu“ předpokládat, že by přístroj, u něhož by byl poskytnut resp. bude poskytnut příspěvek na zvláštní pomůcku, jen proto, že je levnější, byl předpoklad vyšší poruchovosti. Toto není ničím podloženo a takovouto otázkou se ani soud nezabýval.
60. Je totiž jisté, že i na přístroj od společnosti bude zajisté poskytnuta, minimálně dvouletá záruka, tak jak to stanoví zákon.
61. Soud proto pouze na okraj podotýká, že pokud by si chtěla žalobkyně zakoupit digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem od společnosti, naprosto nic jí v tom nebrání a výši příspěvku, která jí bude poskytnuta, použila na zakoupení toho přístroje, který by si sama vybrala. Je tedy pouze na ni, pokud bude chtít vynaložit vyšší částku ze svého za digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem, od jiné společnosti, než kterou vybraly správní orgány, aby tak učinila.
62. Jak soud již uvedl, žaloba důvodná není, a proto ji dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.
63. Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobkyně ve věci neměla úspěch, náklady řízení jí proto nebyly přiznány, stejně tak tomu ale bylo i u

úspěšného žalovaného, neboť tomu, kromě běžné úřední činnosti, žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 16. května 2018

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
B. K.