

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Martina Kříže v právní věci

žalobců: **a) WPB Capital, spořitelní družstvo v likvidaci,**
 se sídlem Kamenná 835/13, Brno - Štýřice,
 zastoupen JUDr. Martinem Janouškem, advokátem se sídlem Na Pankráci
1683/127,
 Praha 4
 b) GATEWAY INVESTMENT, INC., se sídlem 1821 Logan Avenue, Cheyenne,
 Wyoming 82001, USA,
 zastoupen Mgr. Pavlem Říčkou, advokátem se sídlem Litevská 1174/8,
 Praha 10 - Vršovice,
 c) Management Investment Group Inc.,
 se sídlem 16192 Coastal Highway, Lewes, Delaware 19958, USA,
 zastoupen Mgr. Petrem Mikyskem, advokátem se sídlem Boleslavská 13, Praha 3,
proti

žalované: **Česká národní banka,**
 se sídlem Na Příkopě 28, Praha 1,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 10. 2014, č. j. 2014/46853/CNB/110,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci WPB Capital. Spořitelní družstvo v likvidaci se vrací soudní poplatek v částce 3000 Kč z účtu Městského soudu v Praze do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Martina Janouška, advokáta.
- IV. Žalobci GATEWAY INVESTMENT, INC. se vrací soudní poplatek v částce 3000 Kč z účtu Městského soudu v Praze do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Pavla Říčky, advokáta.
- V. Žalobci Management Investment Group, Inc. se vrací soudní poplatek v částce 3000 Kč z účtu Městského soudu v Praze do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Petra Mikysky, advokáta.

Shodu s prvopisem potvrzuje V. B.

O d ů v o d n ě n í :**I. Předmět řízení**

1. Žalobci se podanou žalobou ze dne 12.12.2014 domáhali zrušení rozhodnutí Bankovní rady České národní banky ze dne 9.10.2014, č.j. 2014/46853/ČNB/110, kterým byla zamítnuta žádost žalobce a) o obnovu řízení vedeného na základě jeho žádosti ze dne 7.8.2014 podané podle § 100 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Žádost o obnovu řízení žalobce a) podal ve věci řízení, v němž žalovaná rozhodnutím ze dne 4. dubna 2014 odňala žalobci a) povolení působit jako družstevní záložna podle § 28 odst. 1 písm. f) zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Současně mu ve smyslu § 28 odst. 1 písm. b) tohoto zákona uložila, aby se počínaje dnem doručení rozhodnutí zdržel některých povolených činností družstevní záložny. Žalobcův rozklad proti tomuto rozhodnutí zamítla Bankovní rada České národní banky dne 19. června 2014 a napadené rozhodnutí potvrdila.
2. V této věci se tedy žalobci domáhají přezkumu a zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo rozhodováno o tom, zda jsou dány podmínky k obnově uvedeného řízení.
3. Soud ze spisu zjistil, že napadeným rozhodnutím Bankovní rada České národní banky rozhodla tak, že žádost žalobce a) o obnovu řízení zamítla poté, kdy po vypořádání námitek a skutečností, jimiž žalobce a) odůvodňoval svoji žádost o obnovu řízení, dospěla k závěru, že pro obnovu řízení nejsou dány podmínky dle § 100 odst. 1 správního řádu, neboť nevyšly najevo nové skutečnosti a důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník řízení, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit. V uvedeném rozhodnutí žalovaná poskytla žalobci a) procesní poučení, že proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ust. § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.
4. S ohledem na poučení o opravném prostředku žalobci dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu podali k Městskému soudu v Praze správní žalobu o přezkum rozhodnutí.
5. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě uvedla, že žalobci podanou žalobou napadají rozhodnutí žalované vydané v 1. stupni. Poukazuje však na to, že bankovní rada žalované v dané věci rozhodla ve dvou stupních. Poprvé žalobou napadeným rozhodnutím, posléze rozhodnutím o rozkladu ze dne 22. 1. 2015, č. j. 2015/7901/CNB/110. Žalovaná uznala, že účastník řízení byl v napadeném rozhodnutí chybně poučen o tom, že proti rozhodnutí nelze podat odvolání, a měl tedy delší lhůtu pro podání rozkladu. Přestože soudní řád správní výslovně neuvádí, že žalobou nelze napadnout rozhodnutí vydané v prvním stupni, žalovaná má za to, že tuto skutečnost lze z různých ustanovení soudního řádu správního dovodit. Podle ustanovení § 69 soudního řádu správního je žalovaným správní orgán, který rozhodl v posledním stupni. Přestože bankovní rada žalované o žádosti o obnovu řízení rozhodovala jak v prvním, tak i v druhém stupni, je zjevné, že se jedná o specifickou situaci a rozhodování správních orgánů v posledním stupni je neoddělitelně spojeno s rozhodnutím vydaným v posledním stupni. S uvedeným závěrem koresponduje i rozhodovací praxe soudů, která dospěla k závěru, že správní řízení tvoří jeden celek a zákonnost procesu a

rozhodování je třeba posuzovat v kontextu rozhodnutí vydaných ve všech stupních správního řízení. Z ustanovení § 68 písm. a) soudního řádu správního je dále zřejmé, že žaloba je nepřipustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem. Byť byl žalobce v žalobou napadeném rozhodnutí chybně poučen o tom, že proti rozhodnutí není přípustný opravný prostředek, podal proti rozhodnutí rozklad, který byl bankovní radou žalované řádně projednán, a bylo o něm rozhodnuto, což žalobce v podané žalobě nezohledňuje. Uvedené skutečnosti jsou proto podle názoru žalované důvodem pro odmítnutí žaloby podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), případně písm. d) soudního řádu správního.

6. K důvodům žaloby žalovaná uvedla, že tytéž důvody žalobce a) uplatnil v rozkladu proti napadenému rozhodnutí, proto žalovaná odkázala na rozhodnutí o rozkladu č. j. 015/7901/CNB/110 ze dne 22. 1. 2015. Žalovaná uvedla, že většina námitek uvedených v žalobě žalobcem a) směřuje proti meritorním rozhodnutím žalované (rozhodnutí č. j. 2014/3539/570 ze dne 4. 4. 2014 a rozhodnutí č. j. 2014/7620/CNB ze dne 19. 6. 2014), které již byly žalobcem uplatněny, kromě opravných prostředků v rámci správního řízení, též v žalobě proti meritorním rozhodnutím pod sp. zn. 5 Af 31/2014. K důvodům obnovy řízení žalovaná setrvala na závěru, že účastníkem řízení předkládané nové skutečnosti a důkazy nemohou být kvalifikovanými důvody obnovy řízení. K žalobním námitkám žalobců b) a c) žalovaná poukázala na posouzení jejich postavení ve správním řízení i v řízení o podané správní žalobě ve věci 5 Af 31/2014, kdy tito žalobci nebyli účastníky řízení a byť se jich rozhodnutí může zprostředkovaně dotýkat, napadeným rozhodnutím nedošlo ke zkrácení na jejich veřejných subjektivních právech dle § 65 odst. 1. s.ř.s.
7. Z uvedených důvodů žalovamná navrhla žalobu žalobce a) zamítnout a žaloby žalobců b) a c) odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.
8. Žalobce a) v dalším podání osvětlil důvody podání správní žaloby s ohledem na nesprávné poučení o opravném prostředku v závěru napadeného rozhodnutí a uvedl, že proti tomuto rozhodnutí také dne 17. 12. 2014 podal rozklad, o kterém žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 22. 1. 2015, č. j. 2015/7901/CNB/110 tak, že rozklad žalobce a) zamítla a prvostupňové rozhodnutí žalované potvrdila.

II. Posouzení žaloby městským soudem

9. K podáním účastníků řízení se Městský soud zabýval tím, zda jsou dány procesní podmínky k projednání žaloby. Protože proti napadenému rozhodnutí podal žalobu nejen žalobce a), ale i žalobci b) a c), soud se zabýval přípustností žaloby ve vztahu ke každému z nich.
10. U žalobce a) soud vyšel ze zjištění, že napadené rozhodnutí zasahuje do jeho práv dle § 65 s.ř.s., neboť napadeným rozhodnutím bylo rozhodováno o jeho žádosti o obnovu řízení, v němž byl účastníkem, jehož se žádost o obnovu týká.
11. Přesto soud ve vztahu k žalobci a) neshledal podmínky pro projednání žaloby z důvodu posouzení povahy napadeného rozhodnutí a právní úpravy, která nepřipouští podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně.
12. Podle § 69 s.ř.s. žalovaným je správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla.
13. Podle § 68 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže

rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

14. V dané věci je nesporné, že žalobního tvrzení a z podkladů správního řízení vyplývá, že napadené rozhodnutí je rozhodnutím vydaným Bankovní radou České národní banky v 1. stupni. Žalobce v žalobě sám namítal, že nesprávným poučením o nemožnosti podat opravný prostředek, obsaženým v napadeném rozhodnutí, byla porušena zásada dvojinstančnosti řízení a že žalobce správní žalobu v této věci podal jen z opatrnosti. Potvrdil také, že proti napadenému rozhodnutí podal rozklad a žalovaná o tomto rozkladu dalším rozhodnutím rozhodla. Žalovaná tím uznala nesprávnost poučení v závěru napadeného rozhodnutí, že proti tomuto rozhodnutí nelze podat opravný prostředek. Soud v tomto směru přisvědčuje oběma účastníkům sporu. Bankovní rada v napadeném rozhodnutí nesprávně poučila žalobce o tom, že proti tomuto rozhodnutí se podle § 154 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Při tom odhlédla od zvláštní úpravy působnosti žalované dané v § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance a od zvláštního ustanovení o přezkoumávání rozhodnutí dle § 152 odst. 1 správního řádu, umožňujícího podat rozklad proti rozhodnutí jiného ústředního správního úřadu vydaného v 1. stupni a neadekvátně posoudila možnost aplikace ust. § 154 odst. 4 správního řádu na povahu věci, předmět rozhodování a působnost České národní banky. Na uvedeném nemůže nic změnit a zásadu dvojinstančnosti správního řízení nemůže prolomit skutečnost, že o podaném rozkladu rozhoduje také Bankovní rada České národní banky. O skutečnosti, že uvedené pochybení si žalovaná uvědomila a také napravila, svědčí její vyjádření k žalobě a skutečnost, že následně dalším rozhodnutím ze dne 22. 1. 2015, č. j. 2015/7901/CNB/10 rozhodla o rozkladu žalobce ze dne 17. 12. 2014.
15. Protože žalobce a) podal žalobu k Městskému soudu v Praze proti prvostupňovému rozhodnutí žalované dne 12. 12. 2014, tj. v době před podáním rozkladu a rozhodnutím žalované v rozkladovém řízení, k němuž došlo dne 22. 1. 2015, byla žaloba podána předčasně, před vyčerpáním opravného prostředku, jímž je rozklad. Existence odvolacího (zde rozkladového) rozhodnutí správního orgánu 2. stupně je procesním předpokladem pro to, aby správní soud přezkoumal postup správních orgánů, neboť zákon vyžaduje, aby před přístupem k soudu účastník nejprve vyčerpal řádné opravné prostředky, které mu zákon k nápravě správních rozhodnutí poskytuje. To vyplývá z ust. § 69 s.ř.s., podle něhož žalovaným je správní orgán, který rozhodl v posledním stupni.
16. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d/ s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný. Žaloba je podle § 68 písm. a) s.ř.s. nepřipustná, neboť směřuje proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně a v době jejího podání žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem.
17. Ze shora uvedených důvodů soud postupoval podle citovaných zákonných ustanovení a podanou žalobu odmítl.
18. Odmítnutím žaloby nedochází ke zkrácení práv žalobce a) na přezkum rozhodnutí, neboť, jak soud zjistil, žalobce a) v této věci podal správní žalobu proti rozkladovému rozhodnutí žalované ze dne 22. 1. 2015 a soud o ní vede řízení pod sp. zn. 8Af 19/2015, v němž lze vypořádat výhrady žalobce vůči postupu žalované i v 1. stupni řízení.
19. K odmítnutí žaloby jsou dány důvody i u žalobců b) a c), byť z jiných hledisek.
20. Podle § 65 odst. 1 soudního řádu správního (zákon č. 150/2002 Sb.; dále jen „s. ř. s.“) může žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech

Shodu s prvopisem potvrzuje V. B.

zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení rozhodnutím správního orgánu; rozhodnutí je přitom definováno jako úkon, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti.

21. Podle § 28 odst. 4 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, ve znění účinném v období 1. ledna 2011 – 21. července 2014 (s účinností od 22. července 2014 je toto pravidlo obsaženo v § 28a odst. 2 zákona č. 87/1995 Sb.), je účastníkem řízení zahájeného z důvodu nedostatků v činnosti družstevní záložny, pouze dotčená družstevní záložna, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.
22. Žalovaná v této věci (obnova řízení), ale i ve věci již se obnova řízení má týkat, jednala jako s účastníkem řízení pouze se žalobcem a). Soud dává za pravdu žalované v jejím vyjádření k žalobě, že žalobci b) a c) mohou mít na věci svůj zájem, vyvozující se z jejich členských podílů u žalobce a), to však z nich nečiní účastníky správního řízení: práva členů v rámci žalobce a) nejsou právy veřejnoprávního charakteru, jakkoliv dopady veřejnoprávního rozhodnutí žalované mohou pocítit. Obdobně lze poukázat na to, že např. účastníky řízení o pokutě, která byla uložena společnosti s ručením omezeným, veřejné obchodní společnosti či bytovému družstvu, nejsou její společníci či členové (a správní žalobu proti takovému rozhodnutí může podat jen sama společnost či družstvo, nikoli její společníci či členové), ačkoli mají majetkový zájem na tom, aby společnosti či družstvu nebyly ukládány pokuty. Dále z judikatury správních soudů plyne, že účastníkem řízení, v němž je rozhodováno o vyloučení akcií z obchodování na veřejném trhu, je akciová společnost, která soubor akcií, o jejichž vyloučení se jedná, emitovala. Majitel akcie účastníkem takového řízení není (srov. č. 308/2004 Sb. NSS).
23. Není pochyb o tom, že řízení o obnově ve věci odnětí oprávnění žalobci a) může mít nepříznivý vliv na hodnotu členských vkladů žalobců b) a c). Jde tu však pouze o vliv nepřímý, zprostředkovaný [bezprostředně dopadá rozhodnutí žalované pouze na žalobce a) a pouze jeho veřejných subjektivních práv se dotýká], což nedává žalobcům b) a c) právo ani se účastnit správního řízení, ani podávat správní žalobu proti rozhodnutí, jež bylo v takovém řízení vydáno.
24. Městský soud v Praze proto odmítl žalobu žalobců b) a c) jako návrh podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.
25. Výrok o náhradě nákladů řízení rozhodl Městský soud v Praze je dán ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
26. Výroky o vrácení soudních poplatků jsou dány ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu celý zaplacený soudní poplatek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. dubna 2018

JUDr. Naděžda Řeháková v. r.
předsedkyně senátu