

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudkyň JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové ve věci

žalobce: **I. P., nar. ..., státní příslušník Ukrajiny**
bytem B. 25/3b, B.
zastoupený MUDr. Kamilem Richenbachem
kancelář Jiráskova 44, Brno

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2018, č. j. MV-21389-4/SO-2018

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení k rukám MUDr. Kamila Richenbacha, zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Zástupce žalobce podal osobně dne 14. 5. 2018 u Krajského soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2018, č. j. MV-21389-4/SO-2018. Citované rozhodnutí bylo zástupci žalobce doručeno do datové schránky 23. 3. 2018. Uvedeným rozhodnutím žalované bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 18. 1. 2018, č. j. OAM-8337-23/TP-2017, jímž Ministerstvo vnitra zamítlo žádost žalobce o povolení k trvalému pobytu podanou podle § 66 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o pobytu cizinců“).
2. Před meritorním posouzením žaloby se soud zabýval splněním podmínek řízení. Nejprve zkoumal včasnost podané žaloby.
3. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

4. Jinou lhůtu pro podání žaloby stanoví § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců. Z něj vyplývá, že žaloba proti správnímu rozhodnutí musí být podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.
5. Z ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.
6. Pro posouzení včasnosti žaloby je zásadní určení počátku a konce lhůty pro podání žaloby. Počátek lhůty pro podání žaloby je nutný odvíjet od okamžiku doručení rozhodnutí žalované žalobci, resp. jeho zástupci (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2005, č. j. 1 As 34/2004-84). Na základě plné moci ze dne 24. 5. 2017 bylo rozhodnutí žalované doručováno zástupci žalobce MUDr. Rinchenbachovi, jemuž bylo doručeno do datové schránky dne 23. 3. 2018. Tento den určil počátek lhůty pro podání žaloby a dalšího dne 24. 3. 2018 počala běžet třicetidenní lhůta pro podání žaloby (§ 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců), která skončila v pondělí 23. 4. 2018.
7. Žalobce podal prostřednictvím svého zástupce žalobu 14. 5. 2018, lhůta pro její podání podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců ve spojení s § 72 odst. 1 s. ř. s. však uplynula v pondělí 23. 4. 2018. Žaloba tedy byla podána opožděně, proto soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
8. S ohledem na skutečnost, že jsou dány důvody k odmítnutí žaloby, soud samostatně nerozhodoval o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě.
9. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
10. Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním ve věci, rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč (§ 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů). K vrácení poplatku stanovil soud přiměřenou lhůtu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 7. 6. 2018

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

