



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou ve věci

žalobce: M. C.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení

sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě ze dne 30. 3. 2018 proti rozhodnutí žalované ze 15. 3. 2018, o nároku na invalidní důchod

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádnému z účastníků se **nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci byla zamítnuta žádost o invalidní důchod z důvodu stanovení míry poklesu pracovní schopnosti pod zákonem stanovenou hranici 35%.
2. Žalobce se včasnou žalobou domáhá zrušení napadeného rozhodnutí, neboť měl za to, že jeho zdravotní stav nebyl objektivně zhodnocen s ohledem na krevní onemocnění. Uvedl, že zdravotní stav se zhoršuje, jakákoliv námaha ho vyčerpává.
3. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě setrvala na stanovisku zákonného rozhodnutí a navrhla provedení důkazu odborným lékařským posouzením PK MPSV. Nebude-li posudkem PK MPSV potvrzena invalidita žalobce, navrhuje žalovaná zamítnutí žaloby, v opačném případě ponechává rozhodnutí na úvaze soudu.
4. Krajský soud u jednání provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované, obsahem správních spisů a posudkem PK MPSV ze dne 7. 6. 2018.
5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z provedeného dokazování vzal krajský soud za prokázané, že žalobce podal žádost o invalidní důchod dne 1. 11. 2017 s požadavkem od vzniku nároku. V řízení o této žádosti byl zdravotní stav žalobce posouzen lékařem OSSZ v Ostravě dne 20. 11. 2017 se závěrem, že z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla míra pracovní schopnosti o 30% s hodnocením dle kapitoly IX, odd. A, pol. 1 písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. a poté bylo vydáno rozhodnutí dne 6. 12. 2017 o zamítnutí žádosti. Žalobce dne 2. 1. 2018 podal námitky a v řízení o těchto námitkách byl žalobce dne 7. 3. 2018 lékařem žalovaného správního orgánu posouzen shodně dle kapitoly IX, odd. A, pol. 1, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 30%. Na základě posudku ze dne 7. 3. 2017 žalovaná napadeným rozhodnutím zamítla námitky a své rozhodnutí ze dne 6. 12. 2017 potvrdila.
6. Jelikož rozhodnutí soudu v dané věci, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněného nepříznivým zdravotním stavem žalobce a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen PK MPSV) s pracovištěm v Ostravě, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.
7. Z posudku PK MPSV ze dne 7. 6. 2018 soud zjistil, že PK MPSV se usnesla na posudkovém závěru, že žalobce nebyl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., neboť pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nedosahoval míry nejméně 35%. PK MPSV vycházela ze zdravotnické dokumentace praktického lékaře MUDr. K., neurochirurga MUDr. K. ze dne 12. 6. 2015, kardiologa MUDr. K. z 12. 9. 2017 a 27. 3. 2018, MUDr. M. ORL z 9. 6., 12. 6. 2018 a 11. 12. 2015, hematologa MUDr. L. z 2. 3. 2015 a 10. 5. 2018, neurologa MUDr. J.

z 3. 5. 2016, urologa MUDr. H. z 9. 8. 2017, propouštěcí zprávy z kardiologického odd. MNOF ze dne 4. 10. 2017, neurologa MUDr. P. z 3. 2. 2016, oftamologa MUDr. F. z 30. 4., 14. 5. 2018 a gastroenterologa MUDr. G. z 3. 5. 2018 a 22. 5. 2018 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Ostrava. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, který byl k datu napadeného rozhodnutí ČSSZ 15.3.2018 stabilizován s popsanou poruchou funkce, byla ischemická choroba srdeční s mírnou koncentrickou hypertrofií a středně významnou systolickou dysfunkcí levé komory, hypokinesí přední stěny, s bloádou levého Tawarova raménka, oběhově kompenzovaná NYHA I, kterou hodnotíme dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí kap. IX, odd. A, pol. 1, písm. b), vedoucí k poklesu pracovní schopnosti ve středním pásmu rozmezí (20-40%), tj. o 30% s ohledem na další zjištěné chorobné stavy, protože samotné kardiální postižení bychom hodnotili – vzhledem k dobré toleranci zátěže (175 W při váze 80 kg, tj. 2,12 W/kg), negativní kotonarografii a snížené ejekční frakci levé komory na 0,40 a na dolní hranici rozmezí 20-40%, tj. 20%. Nehodnotíme dle položky 1.c) ani 1.d), protože nebyly zjištěny příznaky tyto položky charakterizující. Nebyl schopen těžké fyzické práce, v dlouhodobě vynucené pracovní poloze, zvedání a přenášení těžkých břemen, v riziku úrazu. Byl schopen, využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti ve vyučeném oboru zámečníka a po případném zaškolení nebo rekvalifikaci, vykonávat s výše uvedenými omezeními v nezkráceném úvazku lehčí práce v dělnických profesích v lehkém průmyslu nebo ve službách. V hodnocení je PK v souladu se závěry PL OSSZ Ostrava i se závěry PL ČSSZ v námitkovém řízení. Zdravotní potíže, udávané účastníkem řízení při jednání v PK jsou odůvodnitelné zjištěnými diagnózami. K žalobě: krevní onemocnění – hemolytická anemie je kompenzovaná léčbou, hodnoty krevního obrazu jsou v mezích normy až na větší objem erytrocytů, u nemocného nejsou prokázány protilátky proti parientálním buňkám žaludeční sliznice ani proti intrinsic faktoru. Pracovní omezení, která uvádíme výše, nejsou takové povahy a intenzity, aby odůvodňovaly jakýkoli stupeň invalidity. Žalobce je schopen práce ve svém vyučeném oboru zámečníka a po případném zaškolení nebo rekvalifikaci, vykonávat s výše uvedenými omezeními lehčí práce v dělnických profesích v lehkém průmyslu nebo ve službách. Lékařské nálezy, které žalobce dodal v průběhu soudního řízení nepřinášejí nové posudkově významné skutečnosti k datu napadeného rozhodnutí. K datu vydání napadeného rozhodnutí nebyl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%.

8. V souladu s § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), soud při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu, přičemž dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí dne 15. 3. 2018 nebyl invalidní. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle § 39 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu prvního stupně; jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu druhého stupně a pokud poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu třetího stupně. Pracovní schopností se podle § 39 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb. rozumí schopnost vykonávat výdělečnou činnost odpovídající tělesným,

smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem a předchozím výdělečným činností. Poklesem pracovní schopnosti se rozumí pokles schopnosti vykonávat výdělečnou činnost v důsledku omezení tělesných, smyslových a duševních schopností ve srovnání se stavem, který byl u pojištěnce před vznikem dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.

9. Krajský soud opakuje, že PK MPSV v souzené věci je příslušná k posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.), a proto posudek této komise považuje soud za stěžejní důkaz. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., neboť v komisi vedle posudkového lékaře byl další odborný lékař z oboru interního lékařství. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb. na základě zdravotní dokumentace žalobce. Posudková komise vyhodnotila míru poklesu pracovní schopnosti žalobce zcela shodně s lékařem žalované dle kapitoly IX (postižení srdce a oběhové soustavy), oddílu A (postižení srdeční), položky 1 (chronická srdeční selhání), písm. b) (s lehkým poklesem výkonnosti) dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Dle uvedeného toto zdravotní postižení stanoví míru poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 20-40% a PK MPSV stanovila 30% s ohledem na další onemocnění, neboť samo o sobě kardiální postižení zakládá jen pokles o 20%. Jak již výše uvedeno, posudková komise byla řádně odborně obsazena, a soud proto nemá důvod zpochybňovat erudici tohoto posudkového orgánu. Závěr posudku koresponduje s výsledky odborných lékařských vyšetření, na které posudková komise odkázala. Posudková komise hodnotila zdravotní stav žalobce na základě zdravotní dokumentace, kterou si pro své jednání vyžádala a také se ve svém posudku vypořádala s námitkami žalobce uvedenými v žalobě.
10. Jelikož žalobce k datu 15. 3. 2018 nenaplňoval zákonné podmínky stanovené § 39 odst. 1, 2 zákona č. 155/1995 Sb. pro invaliditu alespoň prvního stupně, byla-li míra poklesu jeho pracovní schopnosti stanovena 30%, žalovaná, zamítla-li žádost o invalidní důchod, nijak nepochybila. Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb. s.ř.s., žalobu jako nedůvodnou zamítl se zdůrazněním, že jakékoliv změny ve zdravotním stavu po 15. 3. 2018 nemohly být v tomto řízení zohledněny a lze se jich dovolávat až v novém řízení.
11. Žádnému z účastníků řízení nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení nebyl procesně úspěšný a žalovaná nemá na jejich náhradu ze zákona nárok (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a § 118d zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 27. června 2018

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně