



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci

žalobce: P. V.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Praha 5, 125 08 Křížová 25

o žalobě ze dne 22. 6. 2017 proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 4. 2017, o nároku na invalidní důchod

takto:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 26. 4. 2017 **se zrušuje** a věc se žalované **vrací** k dalšímu řízení.

II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění :

1. Žalobci byl odňat invalidní důchod.
2. Žalobce se včasnou žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení. Žalobce v žalobě vytknul nesprávné a neobjektivní posouzení zdravotního stavu a odkázal na konkrétní lékařské nálezy.
3. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě ze dne 21. 7. 2017 vzhledem k námitkám žalobce ohledně posouzení zdravotního stavu navrhla k důkazu posudek posudkové komise MPSV.
4. Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24. 1. 2017 s odůvodněním, že odňala účastníku řízení od 8. 3. 2017 invalidní důchod dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 11. 1. 2017 již účastník řízení není invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla účastníku řízení z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost pouze o 30 %. V rámci námitkového řízení bylo novým posudkem o invaliditě ze dne 11. 4. 2017 zjištěno, že účastník řízení není invalidní, neboť míra poklesu pracovní schopnosti účastníka řízení z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla tímto posudkem o invaliditě určena ve výši 30 %. Míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly XIII (Postižení svalové a kosterní soustavy), oddílu E (Dorzopatie a spondylopatie), položky 1 (Bolestivý syndrom páteře včetně stavů po operaci páteře nebo po úrazech páteře, degenerativní změny páteře, výhřezy meziobratlových plotének), písmene b (s lehkým funkčním postižením), přílohy k vyhlášce Ministerstva práce a sociálních věcí č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, v platném znění, pro které se stanovuje rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti 10 – 20 %. Vzhledem k vlivu na schopnost využívat dosaženého vzdělání, zkušeností a znalostí, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace lékař České správy sociálního zabezpečení navýšil tuto hodnotu dle § 3 odst. 2 citované vyhlášky o 10 %. Celkově tedy činí pokles pracovní schopnosti účastníka řízení 30 %.
5. Krajský soud napadené rozhodnutí přezkoumal v intencích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
6. Z obsahu správních spisů bylo zjištěno, že žalobce byl původně uznán invalidním ve třetím stupni od 11. 2. 2016, od skončení výplaty nemocenských dávek lékařem OSSZ Karviná dne 10. 3. 2016 s posudkovým hodnocením dle kapitoly XIII, odd. E, pol. 1 písm. d) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a kontrolní lékařská prohlídka (dále jen KLP) byla stanovena na prosinec 2016. Dne 11. 1. 2017 lékař OSSZ v Karvině při KLP míru poklesu pracovní schopnosti již stanovil jen ve výši 20 %, s posudkovým hodnocením dle kapitoly XIII, odd. E, pol. 1 písm. b) a s navýšením o 10 % dle § 3 cit. vyhlášky. Rozhodnutím ze dne 24. 1. 2017 byl invalidní důchod odňat od 8. 3. 2017. V námitkovém řízení lékař žalované shodně posoudil pokles pracovní schopnosti o 20 % dle kapitoly XIII, odd. E, pol. 1 písm. b) a s navýšením o 10 % dle § 3 cit. vyhlášky, na celkových 30 %.

7. Posudkem posudkové komise MPSV ČR (dále jen PK MPSV) v Ostravě ze dne 1. 2. 2018 a doplňujícím posudkem ze dne 23. 5. 2018, které zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo prokázáno, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný chronickým vertebrogenním algickým syndromem, stavem po extirpaci hernie disku L5/S1 vlevo dne 2. 11. 2015. Nyní těžká porucha dynamiky LS páteře s iritačním kořenovým syndromem L4 vlevo, rozvoj epidurální fibrózy kolem kořene S1 vlevo, osteopenie, chronická pankreatitida (dle EUS – endosonografické vyšetření, - 3 parenchymatozní znaky), nyní ložisková léze hlavy pankreatu, porucha vstřebávání tuků a ostatních živin, diagnostika a léčba není ukončena Chronická gastritida, stav po eradikaci *Helicobacter pylori*. Refluxní esophagitida I. stupně. Chlamydia po prolongované léčbě. Alergie na včelí bodnutí. Atopický ekzém od r. 2013. Hypertenze (naroubovaný syndrom bílého pláště). Kuřák, doporučeno dodržovat dietní režim šetřící, rehabilitace. Předepsaná medikace. Stav po zlomenině pravého zápěstí v r. 1991 (následky neuvedeny). Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byl chronický bolestivý syndrom bederní páteře. Žalobce je po operaci hernie disku L5/S1 vlevo dne 2. 11. 2015 a pro neukončenou léčbu mu byl v 04/2015 přiznán invalidní důchod III. stupně. Stav se na krátkou dobu stabilizoval. Dne 12. 1. 2017 byla neurologem popisována těžká porucha dynamiky LS páteře s iritačním kořenovým syndromem L4 vlevo. V 03/2017 byla prokázána epidurální fibróza kolem kořene S1 vlevo. Je v péči neurologa, denně užívá analgetika, byl proveden epidurální obstřík, vše bez většího efektu. Při jednání komise byla prokázána těžká porucha dynamiky jednoho úseku bederní páteře s S1 kořenovou symptomatologií. Jde o onemocnění se středně těžkým funkčním postižením. Míra poklesu pracovní schopnosti posuzovaného je uvedena v kapitole XIII., oddíl E, položka 1c), kdy z rozmezí 30 – 40 % stanovila posudková komise horní hodnotu rozmezí 40 %. PK MPSV při svém hodnocení přihlížela i k dlouhodobým potížím zažívacího traktu zejména chronické pankreatitidě a zvyšuje hodnocení o 10 % na celkových 50 %. Posuzovaný není schopen těžké fyzické práce s přetěžováním páteře, není schopen práce ve vynucených polohách, ani v nepříznivých povětrnostních podmínkách. Není schopen nadále vykonávat dosavadní práci tesaře. Chronická pankreatitida posuzovaného trvá již dlouhodobě. Nyní prokázána ložisková léze hlavy pankreatu dne 10.8.2017 je ve fázi vyšetřování. Posuzovaný je vyučen tesařem, pracoval jako tesař. Po operaci páteře a při aktuálním zdravotním stavu není schopen práce s přetěžováním páteře, zvedáním, přenášením těžkých břemen, prací ve vynucených polohách, není schopen práce v trvale nepříznivých povětrnostních podmínkách. Od doby ukončení pracovní neschopnosti je schopen lehčí fyzické práce s možností střídat pracovní polohu, užívat léky a dodržovat stanovenou dietu. Možnosti zařazení do pracovního procesu jsou omezené. K datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle § 39 odst. 1 zdp, šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zdp od data 11. 1. 2017 a doba platnosti posudku je do 1. 2. 2020.
8. Vzhledem k tomu, že stěžejní otázkou v předmětné věci bylo posouzení zdravotního stavu, soud byl povinen si vyžádat odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobců ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení

schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudek této komise považuje soud za stěžejní důkaz. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., neboť v komisi vedle posudkového lékaře byl další odborný lékař, a to z oboru neurologie. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb. na základě zdravotní dokumentace žalobce. Posudková komise, která dospěla k odlišnému názoru oproti posudkovému lékaři ve správním řízení, svůj názor přesvědčivě odůvodnila. Krajský soud s ohledem na výše uvedené neměl důvod zpochybnit úplnost, přesvědčivost a zejména objektivnost posouzení zdravotního stavu žalobce. Na tomto místě soud opakuje, že posudková komise byla řádně odborně obsazena, měla k dispozici odborné lékařské nálezy, žalobce byl u jednání komise neurologem vyšetřen; soud nemá důvod zpochybňovat erudici posudkového orgánu. Závěr posudku koresponduje s výsledky odborných lékařských vyšetření, na které posudková komise odkázala.

9. Soud s ohledem na výše uvedené nezpochybnil, že u žalobce byla prokázána invalidita druhého stupně. Při určování míry poklesu pracovní schopnosti se vychází ze zdravotního stavu doloženého výsledky funkčních vyšetření. Pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce (§ 2 odst. 1 vyhl. č. 359/2009 Sb.). Je-li příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce více zdravotních postižení, jednotlivé hodnoty procentní míry poklesu pracovní schopnosti stanovené pro jednotlivá zdravotní postižení se nesčítají; v tomto případě se určí, které zdravotní postižení je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a procentní míra poklesu pracovní schopnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení se zřetelem k závažnosti vlivu ostatních zdravotních postižení na pokles pracovní schopnosti pojištěnce. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce (§ 2 odst. 3 vyhl. č. 359/2009 Sb.). Protože pro uznání druhého stupně invalidity je nutno, aby pracovní schopnost poklesla nejméně o 50 % (§ 39 odst. 2 písm. b/ zdp.), žalobce je nadále invalidním ve druhém stupni. PK MPSV ve svém posudku řádně odůvodnila stanovení míry poklesu pracovní schopnosti, odůvodnila i svůj odlišný závěr oproti posudkovým lékařům ve správním řízení.
10. Vzhledem k tomu, že v soudním řízení byl prokázán jiný skutkový stav oproti správnímu řízení před žalovanou, soud uznal důvodnost žaloby. Napadené rozhodnutí soud zrušil pro vady řízení dle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s., neboť žalovaná ve správním řízení nezjistila správně skutkový stav. Soud věc vrátil žalované k dalšímu řízení dle § 78 odst. 4 s.ř.s. **Žalovaná v dalším řízení znovu rozhodne o nároku na invalidní důchod, přičemž bude vycházet z právního názoru soudu, že žalobce je od oduznutí invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně invalidní ve druhém stupni.**
11. Výrok II. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., dle kterého úspěšný účastník má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Úspěšný žalobce se

náhrady nákladů výslovně vzdal, proto nebyly přiznány náklady žádnému z účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava dne 20. června 2018

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně