



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobce: J. Š.
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2017 č. j. MSK 36149/2017, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

A.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Český Těšín ze dne 23. 12. 2016 č. j. MUCT/45553/2016, o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.

B.

Vymezení soudního přezkumu

2. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).

C.

K blokům sérií HG/2014 a GF/2013

3. Žalobce předem obecně namítá, že rozhodnutí v blokových řízeních série HG/2014 č. G 1498901 a série GF/2013 č. F 0832677 nesplňují dostatečnou individualizaci skutku.
4. Žalovaný oponuje, že uvedený žalobní bod je šablonovitý a v žalobách se bezmyšlenkovitě objevující bez ohledu na skutečný obsah spisu.
5. K tomu soud z obsahu správních spisů zjistil, že podkladem pro záznamy bodů v registru řidičů byly v posuzovaném případě:
 - rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011, které nabylo právní moci dne 2. 2. 2011,
 - pokutový blok ze dne 30. 1. 2013 série FD/2013 č. D 0631248,
 - pokutový blok ze dne 21. 4. 2013 série FD/2013 č. D 0630747,
 - rozhodnutí o přestupku Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 6. 11. 2013 č. j. MUUH-OD/82600/2013/PrchJ, které nabylo právní moci dne 7. 1. 2014
 - pokutový blok ze dne 23. 8. 2015 série FC/2013 č. C 0431209,
 - pokutový blok ze dne 8. 7. 2016 série JL/2015 č. L 0802250.
6. Z uvedeného je zřejmé, že žalobcem zmiňované pokutové bloky nebyly v posuzovaném případě podkladem pro zápis bodů do registru řidičů, protože se zde uplatněná námitka ocitá zcela mimo předmět řízení.

D.

K „pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011“

D.a.

7. Žalobce dále pod bodem bv) žaloby namítá nezpůsobilost pokutového bloku ze dne 2. 2. 2011 pro zápis bodů do registru řidičů.
8. S ohledem na zjištění uvedená v odst. 5. tohoto odůvodnění nezbyvá soudu než konstatovat, že žádný takový pokutový blok nebyl v posuzovaném případě podkladem pro zápis bodů do registru řidičů. Soud se tak může toliko dohadovat, že žalobcova argumentace ve vztahu k bloku ze dne 2. 2. 2011 směřuje ve skutečnosti proti rozhodnutí o

Shodu s prvopisem potvrzuje

příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011, které nabylo právní moci dne 2. 2. 2011. Z procesní opatrnosti se však soud s žalobní argumentací uplatněnou k pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011 vypořádá jako s argumentací proti uvedenému rozhodnutí o příkazu.

D.b.

9. „*Pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011*“, tj. patrně rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011 žalobce vytýká, že je zde uveden údaj o právní kvalifikaci „uložena za přestupek podle § 125c/1f5 z. č. 361/2000 sb.“, přičemž podle žalobce by správně mělo být „§ 125c odst. 1 písm. f) bod 5. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“.
10. Předmětné rozhodnutí obsahuje v návěti údaj, že Městský úřad rozhodoval „podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen »zákon o přestupcích« (...) jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, dále jen »zákon o silničním provozu«“, přičemž právní kvalifikaci formuloval takto: „tedy porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, podle kterého platí, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými signály a podle ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu, podle kterého platí, že při řízení provozu na křižovatce znamená pro řidiče signál s červeným světlem »Stůj!« povinnost zastavit vozidlo před dopravní značkou »Příčná čára souvislá«, »Příčná čára souvislá se symbolem Dej přednost v jízdě!« a »Příčná čára souvislá s nápisem STOP«, a kde taková dopravní značka není, před světelným signalizačním zařízením, spáchal přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. f) bod 5. zákona o přestupcích, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla nezastaví vozidlo na signál, který mu příkazuje zastavit vozidlo podle zvláštního právního předpisu“.
11. Z právě uvedeného je zřejmé, že žalobcem vytýkaný údaj nebyl při právní kvalifikaci skutku vůbec použit, navíc i použitá právní kvalifikace zcela vyhovuje formátu preferovanému žalobcem.

D.c.

12. „*Pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011*“, tj. patrně rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011 žalobce dále vytýká, že není jednoznačné místo spáchání přestupku.
13. Skutková věta uvedeného rozhodnutí zní: „dne 18. 11. 2010 v 14:27 h v Českém Těšíně (...) projel světelnou křižovatkou ulic Jablunkovská a Frýdecká (...) a pokračoval dále v jízdě ve směru na Trinec“.
14. Krajskému soudu není zřejmé, v čem toto místní vymezení konkrétní křižovatkou znemožňuje žalobci identifikovat místo přestupkového jednání.

D.d.

15. „*Pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011*“, tj. patrně rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011 žalobce dále vytýká, že popis skutku „*jízda na červenou*“ nepopisuje porušení jakékoli povinnosti řidiče stanovené zákonem. Podle žalobce totiž zákonem stanovenou povinností řidiče je „*řídit se světelnými signály a*

Shodu s prvopisem potvrzuje

podle ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu, podle kterého platí, že při řízení provozu na křižovatce znamená pro řidiče signál s červeným světlem »Stůj!« povinnost zastavit vozidlo před dopravní značkou »Příčná čára souvislá«, »Příčná čára souvislá se symbolem Dej přednost v jízdě!« a »Příčná čára souvislá s nápisem STOP«, a kde taková dopravní značka není, před světelným signalizačním zařízením“, z napadeného rozhodnutí tedy musí vyplývat, že právě tuto povinnost řidič porušil.

16. Srovnáním této žalobní argumentace a obsahu podkladového rozhodnutí (viz odst. 10. tohoto odůvodnění) dospěl krajský soud k závěru, že žalobce podkladového rozhodnutí patrně ani nečetl, neboť žalobcem preferovaný text obsahuje uvedené rozhodnutí doslova.

D.e.

17. „*Pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011*“, tj. patrně rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011 žalobce dále vytýká, že údaje v tomto rozhodnutí jsou nečitelné.
18. Uvedené rozhodnutí je vyhotoveno ve formě výtisku z počítačové tiskárny, v písmu Arial, velikosti 11 nebo 12. Krajský soud má proto uvedené podkladové rozhodnutí za zcela čitelné, o čemž svědčí i citace soudu z uvedeného rozhodnutí obsažená výše.

D.f.

19. „*Pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011*“, tj. patrně rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011 žalobce dále vytýká, že vyvstává pochybnost, zda k vytýkanému jednání došlo na soukromém pozemku či pozemní komunikaci.
20. Z popisu skutku je zřejmé, že k události mělo dojít na křižovatce ulic Jablunkovská a Frýdecká v Českém Těšíně. Z toho je zcela evidentní, že k události došlo na pozemní komunikaci, jak ji vymezují ust. §§ 4 – 6 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

D.g.

21. „*Pokutovému bloku ze dne 2. 2. 2011*“, tj. patrně rozhodnutí o příkazu Městského úřadu Český Těšín ze dne 11. 1. 2011 č. j. MUCT/938/2011 žalobce dále vytýká, že při vyličení události je chybně uvedena právní kvalifikace „§ 70/2a z.č. 361/2000 Sb.“, ale správně má podle žalobce být „§ 70 odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“.
22. I z této argumentace je zřejmé, že žalobce uvedené rozhodnutí nečetl, neboť právě žalobcem preferovaný formát označení zákonného ustanovení podkladové rozhodnutí obsahuje (viz odst. 10. tohoto odůvodnění).

E.

K pokutovému bloku ze dne 30. 1. 2013

E.a.

23. Další námitky žalobce směřují proti pokutovému bloku ze dne 30. 1. 2013 série FD/2013 č. D 0631248, který soud pro úplnost cituje:

Shodu s prvopisem potvrzuje

„5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis: 18. 4. 2012 v 15:50 hod., v obci Krásné Údolí, sil. I/20, § 18/4 z.č. 361/2000 Sb., rychlost 50/77/74 km/h, RZ X
6. Pokuta uložena za přestupek dle § 125c/1f3 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“

24. Již z právě uvedené citace je zřejmé, že uvedený blok není nečitelný.

E.b.

25. Krom nečitelnosti žalobce pokutovému bloku ze dne 30. 1. 2013 vytýká, že z popisu „*rychlost, R, RJ, rychlost v obci (mimo obec)*“ nevyplývá, jakého jednání se měl přestupce dopustit, kdy jednoznačným porušením povinnosti je pouze překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci s uvedením, že mělo být porušeno ustanovení § 18 odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb.

26. V případě předmětného pokutového bloku je zřejmé, že žalobce porušil § 18 odst. 4 zák. č. 361/ 2000 Sb., o provozu o pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPPK“), tj. porušil povinnost řidiče jet v obci nejvýše rychlostí 50 km/h.

E.c.

27. Pokutovému bloku ze dne 30. 1. 2013 žalobce dále vytýká, že je zde popis skutku ve formátu „*RJ*“.

28. Takový údaj ovšem v pokutovém bloku není (srov. odst. 23. tohoto odůvodnění).

E.d.

29. Pokutovému bloku ze dne 30. 1. 2013 žalobce dále vytýká, že místo je určeno jen obcí, resp. její částí, což nestačí.

30. Z citace uvedeného pokutového bloku je přitom zřejmé, že ani tato námitka se nezakládá na pravdě, když krom uvedení údaje o obci Krásné Údolí je místo skutku specifikováno jako „*sil. I/20*“.

E.e.

31. Dále je pokutovému bloku ze dne 30. 1. 2013 vytýkán odkaz na zákonná ustanovení ve formátu „§ 18/4 z. č. 361/2000 Sb.“, resp. „§ 125c/1f3 z. č. 361/2000 Sb.“.

32. Uvedený formát považuje soud za zcela jasný, pro potřeby formuláře pokutového bloku výstižný a nepotřebující doplnění. Odkazované zákonné ustanovení je určeno tak, že je nezaměnitelné s jiným, přičemž struktura členění zákonných ustanovení neumožňuje, aby se žalobce při vyhledávání uvedeného ustanovení v zákonném textu neorientoval.

E.f.

33. Údaj o tom, že přestupek byl spáchán na „*sil. I/20*“ pak vede i k jednoznačnému závěru, že se tak stalo na pozemní komunikaci, nikoli mimo ni.

F.

K pokutovému bloku ze dne 21. 4. 2013

F.a.

34. Další námitky se vztahují k pokutovému bloku ze dne 21. 4. 2013, který soud také přečetl:

„5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis: 11:45 hod. ul. Karvinská § 18/4 z. č. 361/2000 Sb. – překročení max. povolené rychlosti v obci 50/64/61 X.

6. Pokuta uložena za přestupek podle § 125c/1f4 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.

(...)

8. V Českém Těšíně dne 21. 4. 2013“.

35. Blok tedy není nečitelný.

F.b.

36. Krom nečitelnosti žalobce i tomuto bloku namítá, že místo je určeno jen obcí (částí obce) bez bližší specifikace.

37. Zde je ovšem bližší popis místa opět uveden: „ul. Karvinská“.

F.c.

38. Údaj o tom, že přestupek byl spáchán na „ul. Karvinská“ pak vede i k jednoznačnému závěru, že se tak stalo na pozemní komunikaci, nikoli mimo ni.

F.d.

39. K námitkám totožným s námitkami uvedenými v odst. 25., 31. tohoto odůvodnění soud odkazuje na jejich vypořádání v odst. 26., 32. tohoto odůvodnění.

G.

K rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 6. 11. 2013 č. j. MUUH-OD/82600/2013/PrchJ

G.a.

40. Rozhodnutí o přestupku Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 6. 11. 2013 žalobce výslovně ničeho nevytýká. Některé své žalobní námitky však formuluje obecně vůči všem rozhodnutím (stěží určit, zda vůči všem explicitně vyjmenovaným, či vůči všem podkladovým), proto soud z procesní opatrnosti vypořádá obecné žalobcovy námitky i ve vztahu k tomuto rozhodnutí.

G.b.

41. Všem rozhodnutím je vytýkána nečitelnost.

42. S ohledem na identitu rozhodných skutečností soud ve vztahu ke této námitce odkazuje na odst. 18. tohoto odůvodnění.

G.c.

43. Všem rozhodnutím týkajícím se překročení dovolené rychlosti je vytýkáno, že z popisu „rychlost, R, RJ, rychlost v obci (mimo obec)“ nevyplývá, jakého jednání se měl přestupce dopustit.

44. Skutková a právní věta předmětného rozhodnutí znějí: „dne 20.06.2013 v 10:00 hod. v obci Uherské Hradiště-Jarošov na sil. II/497 v ul. Pivovarská, u domu č. p. 509 ve směru do centra Uherského Hradiště řídil nákladní motorové vozidlo zn. Fiat Doblo Cargo RZ X nedovolenou rychlostí, přičemž mu byla orgány Městské policie Uherské Hradiště naměřena rychlost jízdy 83 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši $\pm 3 \%$ mu tedy byla jako nejnižší

skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 80 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B 20a »Nejvyšší dovolená rychlost« na 40 km/h překročil nejméně o 40 km/h. Tím porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu¹⁾, a tak se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, neboť jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více“.

45. Z právě citovaného vyplývá, že žalobcem vytýkané zkratkovité údaje uvedené rozhodnutí neobsahuje.
46. Naopak, z uvedeného rozhodnutí je zcela zřejmé, jakou povinnost žalobce porušil a jaký přestupek tím spáchal. Dále jsou tu i odkazy na zákonná ustanovení v žalobcem preferovaném formátu. Jednoznačně je určeno i místo spáchání deliktu.

H.

K pokutovému bloku ze dne 23. 8. 2015

47. Soud přečetl bez obtíží i pokutový blok ze dne 23. 8. 2015:
 - „5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis: 23/8.2015 v 15:50 hod. sil. I/56 ul. Frýdlantská, Frýdek-Místek, § 18/4 z. č. 361/2000 Sb. – rychlost v obci 50/64/61 km·h⁻¹ RZ: X
 6. Pokuta uložena za přestupek podle § 125c/1f3 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“
48. Ani tento blok tedy není nečitelný.
49. Místo přestupku je krom obce (její části) identifikováno jako „sil. I/56 ul. Frýdlantská“.
50. Údaj o tom, že přestupek byl spáchán na „sil. I/56 ul. Frýdlantská“ vede k jednoznačnému závěru, že se tak stalo na pozemní komunikaci, nikoli mimo ni.
51. K námitkám totožným s námitkami uvedenými v odst. 25., 31. tohoto odůvodnění soud odkazuje na jejich vypořádání v odst. 26., 32. tohoto odůvodnění.

I.

K pokutovému bloku ze dne 8. 7. 2016

52. Další námitky směřují proti pokutovému bloku ze dne 8. 7. 2016 s těmito údaji:
 - „5. Přestupkové jednání – doba, místo a popis: 8. 7. 2016 15:05 hod., Český Těšín, ulice Jablunkovská u ČSAD, § 7/1c zák. č. 361/2000 Sb., držení hovorového zařízení za jízdy, Peugeot X.
 6. Pokuta uložena za přestupek podle § 125c/1f1 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“
53. I tento blok soud přečetl, tzn. ani tento blok tedy není nečitelný.
54. Místo přestupku je krom obce (její části) identifikováno jako „ulice Jablunkovská u ČSAD“.
55. Údaj o tom, že přestupek byl spáchán na „ul. Jablunkovská“ vede k jednoznačnému závěru, že se tak stalo na pozemní komunikaci, nikoli mimo ni.
56. K námitkám totožným s námitkami uvedenými v odst. 31. tohoto odůvodnění soud odkazuje na jejich vypořádání v odst. 32. tohoto odůvodnění.

¹⁾ v návěti rozhodnutí „zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen »zákon o silničním provozu«)“

57. Není tu ani žalobcem namítaný popis skutku „*telefon*“, naopak „*držení hovorového zařízení za jízdy*“, což odpovídá skutkové podstatě přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. ZPPK, na který je odkazováno. Jde-li přitom o „*držení hovorového zařízení za jízdy*“, je vyloučeno, aby žalobce toliko telefonoval se sadou hands-free, jak se snaží žalobce argumentovat.

**J.
Závěr**

58. Žádný z žalobních bodů nebyl shledán důvodným, a proto byla žaloba podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnuta.

**K.
Náklady řízení**

59. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když v řízení procesně úspěšnému žalovanému nevznikly v tomto řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 19. června 2018

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu