



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci

žalobce: **O. G.**
bytem Z. 1901/1, B.
zastoupen JUDr. Filipem Mochnáčem, advokátem
sídlem Heršpická 813/5, Brno

proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18.3.2016, č.j. MV-13398-4/SO-2014,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 18.3.2016, č.j. MV-13398-4/SO-2014, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 1.11.2013, č.j. OAM-43514-8/DP-2013 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), zastaveno řízení o žádosti žalobce o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání ve smyslu § 44a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), proto, že žalobce k žádosti ani přes výzvu nedoložil všechny náležitosti.

I. Shrnutí žalobní argumentace

2. Žalobce namítá, že žalovaná dospěla na podkladě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, ze kterých dovodila nesprávné právní závěry. Žalovaná nesprávně hodnotila shromážděné podklady, čímž překročila meze správního uvážení. Skutkový stav nemá oporu ve správním spisu. Podle žalobce pro zastavení řízení v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky. Procesním postupem byl žalobce zkrácen na svých právech.
3. Podle žalobce správní řízení mají být vedena v souladu se zásadou procesní ekonomie, přičemž vydání rozhodnutí o zastavení řízení nemůže být účelné, pokud má prvostupňový orgán k dispozici veškeré relevantní podklady pro meritorní rozhodnutí ve věci a zejména je-li zřejmé, že žalobce jinak řádně splnil veškeré podmínky pro to, aby jeho žádosti mohlo být vyhověno. Povaha chybějících náležitostí umožňovala prvostupňovému orgánu, aby si tyto náležitosti vyžádal sám, což však prvostupňový orgán neučinil.
4. Podle žalobce řízení předcházející vydání prvostupňového rozhodnutí bylo zatíženo procesní vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Ze správního spisu je zřejmé, že prvostupňový orgán řízení přerušil podle § 64 odst. 1 správního řádu, a to za účelem doložení chybějících náležitostí. V řízení bylo možné pokračovat až po uplynutí lhůty a prvostupňový orgán měl žalobce o pokračování v řízení vyrozumět; správní spis nicméně skutečnost, že by prvostupňový orgán v řízení pokračoval a že by žalobce jako účastníka řízení o tom řádně vyrozuměl, neobsahuje. Uvedeným postupem byl porušen § 4 odst. 4 správního řádu, neboť žalobci nebylo umožněno uplatňovat jeho práva a oprávněné zájmy, mj. doložit chybějící náležitosti.
5. Podle žalobce žalovaná nerespektovala skutkový stav, který zde byl v době vydání napadeného rozhodnutí.
6. Žalobce svoji argumentaci rozhojnil v podané replice a navrhl, aby zdejší soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Na svém stanovisku setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

II. Shrnutí procesního stanoviska žalované

7. Žalovaná ve svém vyjádření se žalobou nesouhlasí a odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Podle žalované byly splněny podmínky pro zastavení řízení, a to z důvodu podstatné vady žádosti, která bránila pokračování v řízení. Ani v rámci odvolacího řízení žalobce nepředložil náležitosti dle výzvy ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-5/DP-2013.

Žalobce neuvedl objektivní důvody či překážky, které mu bránily doložit chybějící doklady, a neposkytl správním orgánům potřebnou součinnost.

8. Součástí spisového materiálu je písemnost ze dne 18.10.2013, č.j. OAM-43514-7/DP-2013, kterou byl žalobce vyzván o pokračování v řízení; tato písemnost byla zástupci žalobce doručena fikcí dle § 24 odst. 1 správního řádu dne 2.11.2013, a tudíž nemohlo dojít k porušení § 4 odst. 4 správního řádu, jak namítá žalobce.
9. Taktéž žalovaná setrvala na svém procesním stanovisku po celou dobu řízení před zdejším soudem. S ohledem na uvedené skutečnosti žalovaná navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

III. Posouzení věci

10. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
11. Soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí žalované bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. a dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná.
12. Ze správního spisu vyplynulo, že žalobce dne 14.8.2013 požádal o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání podle § 44a zákona o pobytu cizinců. Prvostupňový orgán písemností ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-5/DP-2013, žalobce vyzval k odstranění vad žádosti s odkazem na skutečnost, že tato neobsahuje veškeré náležitosti uvedené v § 44a odst. 3 ve spojení s § 35 odst. 2 a dále ve spojení s § 46 odst. 7 s odkazem na § 31 odst. 1 písm. a) a d) zákona o pobytu cizinců, popřípadě že některé náležitosti trpí vadami, které je třeba odstranit.
13. Konkrétně podle prvostupňového orgánu nebyl doložen doklad prokazující, že úhrnný měsíční příjem žalobce a společně s ním posuzovaných osob odpovídá podmínkám uvedeným v § 46 odst. 7 písm. b) zákona o pobytu cizinců. Dále podle prvostupňového orgánu nebylo doloženo potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že žalobce nemá žádné vymahatelné nedoplatky včetně penále, potvrzení příslušné okresní správy sociální zabezpečení o tom, že žalobce nemá splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále, a konečně doklad o cestovním zdravotním pojištění na celou dobu předpokládaného pobytu a doklad o zaplacení pojistného uvedeného v tomto dokladu. K odstranění vad žádosti prvostupňový orgán poskytl žalobci lhůtu v délce 20 dnů od doručení výzvy.
14. Usnesením ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-6/DP-2013, prvostupňový orgán řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil na dobu stanovenou ve výzvě k odstranění nedostatků žádosti.
15. Správním spisem dále prochází písemnost ze dne 18.10.2013, č.j. OAM-43514-7/DP-2013, nadepsaná jako „Vyrozumění o pokračování v řízení“, podle které prvostupňový orgán ve smyslu § 65 odst. 2 správního řádu ode dne 11.10.2013 pokračuje v řízení ve věci žádosti o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu dle § 44a zákona o pobytu cizinců, které bylo přerušeno usnesením ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-6/DP-2013.

16. Správní spis dále obsahuje plnou moc ze dne 7.8.2013, kterou žalobce zmocňuje pana Stanislava Tsyupu, aby jej zastupoval ve všech právních věcech, mj. jednal před všemi orgány státní správy a také podával návrhy a žádosti a přijímal doručené písemnosti. Z plné moci vyplývá, že se uděluje na dobu osmi měsíců. Plná moc byla prvostupňovému orgánu doručena dne 14.8.2013.
17. Podle prvostupňového rozhodnutí žalobce v určené lhůtě ani do dne vydání rozhodnutí žádnou chybějící náležitost žádosti nedoložil. Podle prvostupňového orgánu se jedná o náležitosti stanovené zákonem, a proto jejich absence má za následek podstatnou vadu, která brání věcnému posouzení žádosti.
18. Žalovaná v napadeném rozhodnutí závěry prvostupňového orgánu potvrdila. K námitce, že žalobce veškeré požadované listiny předložil prvostupňovému orgánu dne 22.10.2013, žalovaná uvedla, že předmětné tvrzení nemá oporu ve správním spisu ani cizineckém informačním systému a žalobce jej nijak neprokázal kupříkladu kopiemi údajně předkládaných dokladů. Podle žalované žalobce také neuvedl objektivní důvody či překážky, které mu bránily předložit chybějící doklady již v řízení před prvostupňovým orgánem.
19. Podle § 44a odst. 3 zákona o pobytu cizinců, ve znění účinném ke dni podání žádosti žalobce, žádost o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu přijímá a rozhoduje o ní ministerstvo. Na prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu se § 35 odst. 2 a 3, § 36, § 46 odst. 3, § 46 odst. 7 a 8 a § 47 vztahuje obdobně.
20. Podle § 35 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, ve znění účinném ke dni podání žádosti žalobce, k žádosti o prodloužení doby pobytu na území na vízum k pobytu nad 90 dnů je cizinec povinen předložit náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a) až d) a na požádání náležitost podle § 31 odst. 5 písm. b). K žádosti o prodloužení doby pobytu na území na vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem zaměstnání je cizinec povinen předložit rozhodnutí o prodloužení povolení k zaměstnání, náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a) a d) a na požádání náležitost podle § 31 odst. 5 písm. b). Dále je cizinec povinen předložit doklad o cestovním zdravotním pojištění po dobu pobytu na území, které odpovídá podmínkám uvedeným v § 180j. Současně je na požádání povinen předložit doklad o zaplacení pojistného, uvedeného na dokladu o cestovním zdravotním pojištění. Povinnost předložit doklad o cestovním zdravotním pojištění po dobu pobytu na území neplatí, jde-li o případy uvedené v § 180j odst. 4. Cizinec je dále povinen na žádost ministerstva předložit v případě změny podoby i fotografie.
21. Podle § 46 odst. 7 zákona o pobytu cizinců, ve znění účinném ke dni podání žádosti žalobce, k žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání je cizinec povinen předložit a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e); b) doklad prokazující, že úhrnný měsíční příjem cizince a společně s ním posuzovaných osob pobývajících na území nebude nižší než součet částek životních minim, cizince a s ním společně posuzovaných osob a nejvyšší částky normativních nákladů na bydlení stanovených pro účely příspěvku na bydlení zvláštním právním předpisem, nebo částky, kterou cizinec věrohodně prokáže jako částku skutečných odůvodněných nákladů vynakládaných na bydlení své a společně posuzovaných osob; společně posuzovanými osobami se pro účely tohoto zákona rozumí osoby uvedené v § 4 odst. 1 zákona o životním a existenčním minimu za podmínek uvedených v § 4 odst. 2 a 3 zákona o životním a existenčním minimu; za příjem se považuje příjem započitatelný podle zákona

o životním a existenčním minimu, s výjimkou jednorázového příjmu, přídatku na dítě, podpory v nezaměstnanosti, podpory při rekvalifikaci a dávek v systému pomoci v hmotné nouzi; pro účely výpočtu příjmu se § 8 odst. 2 až 4 zákona o životním a existenčním minimu nepoužije; c) doklad o zápisu do příslušného rejstříku, seznamu nebo evidence; d) potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že nemá vymahatelné nedoplatky, a potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení o tom, že nemá splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále. Není-li cizinec daňovým subjektem nebo plátcem pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, předloží doklad vydaný finančním úřadem nebo okresní správou sociálního zabezpečení potvrzující tuto skutečnost; e) jde-li o cizince, který je statutárním orgánem obchodní společnosti anebo družstva nebo jeho členem, dále potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že tato obchodní společnost nebo družstvo nemá vymahatelné nedoplatky, a potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení o tom, že tato obchodní společnost nebo družstvo nemá splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále; f) na požádání platební výměr daně z příjmu.

22. Podle § 31 odst. 1 zákona o pobytu cizinců, ve znění účinném ke dni podání žádosti žalobce, k žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů je cizinec povinen předložit a) cestovní doklad, d) doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území, e) fotografie; to neplatí, pokud bude pořizován obrazový záznam cizince.
23. Ze správního spisu zdejší soud ověřil, že žalobce společně se žádostí o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky nepředložil doklad prokazující, že úhrnný měsíční příjem žalobce a společně s ním posuzovaných osob odpovídá podmínkám uvedeným v § 46 odst. 7 písm. b) zákona o pobytu cizinců, dále potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že žalobce nemá žádné vymahatelné nedoplatky, potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení o tom, že žalobce nemá splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále, doklad o cestovním zdravotním pojištění na celou dobu předpokládaného pobytu a doklad o zaplacení pojistného uvedeného v tomto dokladu. Zdejší soud nadto uvádí, že žalobce nepochybně, že uvedené náležitosti společně se žádostí nepředložil.
24. Jak vyplývá z výše citovaných ustanovení zákona o pobytu cizinců, náležitosti žádosti byl povinen předložit sám žalobce. Nelze tak přisvědčit žalobní argumentaci, že povaha chybějících náležitostí umožňovala prvostupňovému orgánu náležitosti vyžádat; žalobce nepředložil všechny zákonem požadované náležitosti, a nelze tak souhlasit ani s tvrzením, že prvostupňový orgán měl k dispozici všechny podklady pro meritorní rozhodnutí věci. Pokud žalobce namítá překročení mezí správního uvážení, tak takový postup ze strany správních orgánů podle zdejšího soudu dovodit nelze; správní orgány po žalobci požadovaly takové náležitosti, které stanoví zákon o pobytu cizinců, přičemž bez těchto náležitostí nebylo možné předmětnou žádost meritorně posoudit a bylo tak namíste postupovat podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.
25. Pokud žalobce namítá vadný procesní postup, kdy podle jeho názoru ze správního spisu nevyplývá, že prvostupňový orgán poté, co řízení přerušil, v tomto řízení pokračoval a žalobce o této skutečnosti řádně vyrozuměl, tak k tomu soud uvádí, že toto tvrzení neodpovídá obsahu správního spisu.

26. Součástí správního spisu je písemnost ze dne 18.10.2013, č.j. OAM-43514-7/DP-2013, nadepsaná jako „Vyrozumění o pokračování v řízení“, v níž je uvedeno, že prvostupňový orgán ve smyslu § 65 odst. 2 správního řádu ode dne 11.10.2013 pokračuje v řízení ve věci žádosti o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu dle § 44a zákona o pobytu cizinců, které bylo přerušeno usnesením ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-6/DP-2013. Pan S. T. byl přitom žalobcem zmocněn (plná moc ze dne 7.8.2013, doručená prvostupňovému orgánu dne 14.8.2013, udělená na dobu osmi měsíců) mj. k jednání se všemi orgány státní správy, vykonávání veškerých úkonů a přijímání doručovaných písemností.
27. Podle zdejšího soudu se prvostupňový orgán v rámci procesního postupu žalobcem namítaných vad nedopustil, neboť žalobce vyrozuměl o pokračování v řízení písemností ze dne 18.10.2013, č.j. OAM-43514-7/DP-2013, doručenou zmocněnci žalobce, panu S. T., fikcí ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu dne 2.11.2013.
28. Prvostupňový orgán přitom v řízení pokračoval až po uplynutí lhůty, kterou v rámci výzvy k odstranění vad žádosti ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-5/DP-2013, žalobci stanovil.
29. Ze správního spisu vyplynulo, že prvostupňový orgán stanovil žalobci lhůtu v délce 20 dní od doručení výzvy k odstranění vad žádosti, která byla společně s usnesením o přerušení řízení ze dne 9.9.2013, č.j. OAM-43514-6/DP-2013, doručena zmocněnci žalobce, panu S. T., fikcí ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu dne 23.9.2013. Žalobce tak měl možnost doložit chybějící náležitosti žádosti. O způsobu doplnění žádosti byl žalobce řádně poučen ve výzvě k odstranění vad žádosti. V řízení prvostupňový orgán pokračoval až po uplynutí stanovené lhůty k odstranění vad žádosti.
30. Pokud žalobce v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí namítal, že veškeré požadované listiny prvostupňovému orgánu předložil dne 22.10.2013, tak k tomu soud shodně se žalovanou uvádí, že tato skutečnost ze správního spisu nevyplývá, nadto žalobce tuto skutečnost ani nedokládal.
31. Zdejší soud s ohledem na výše uvedené neshledal žalobu důvodnou a nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti, a proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

IV. Náklady řízení

32. O nákladech účastníků řízení zdejší soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení; to by náleželo procesně úspěšnému, kterým byla žalovaná. Zdejší soud však nezjistil, že by žalované vznikly náklady nad rámec její běžné úřední činnosti, a proto rozhodl, že se jí náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno dne 6. června 2018

David Raus, v.r.
předseda senátu