

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a JUDr. Viktora Kučery ve věci

žalobce: **TEMPLUM MERCIS s. r. o.**
sídlem Benešova Hora 53, Vacov

proti

žalovanému: **Generální finanční ředitelství**
sídlem Lazarská 15/7, Praha

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2017, č. j. 12001/17/7700-10124-506345,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 24. 2. 2018, značky 18/0249-M/Ch, se žalobce domáhá mj. zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Žaloba proti označenému rozhodnutí žalovaného podaná u Krajského soudu v Českých Budějovicích byla usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 3. 2018, č. j. 51 Af 2/2018-8, vyloučena k samostatnému projednání a následně usnesením ze dne 14. 3. 2018, č. j. 51 Af 4/2018-11, postoupena k vyřízení Krajskému soudu v Brně. Krajský soud v Českých Budějovicích v odůvodnění citovaného usnesení uvedl, že u žalovaného dne 13. 3. 2018 telefonicky ověřil, že v dané věci rozhodovalo v prvním stupni Odvolací finanční ředitelství. O tom je učiněn úřední záznam na č. l. 9 soudního spisu.

Po doručení věci Krajskému soudu v Brně dne 12. 4. 2018 soud vyzval žalovaného k předložení napadeného rozhodnutí. Ten přípisem ze dne 30. 4. 2018, č. j. 41587/18/7700-20128-711972, sdělil, že pod výše uvedenou spisovou značkou neneviduje rozhodnutí vydané ve věci žalobce. Podotkl, že ve věci žalobce eviduje rozhodnutí z téhož dne, ovšem jiné spisové značky.

Usnesením ze dne 9. 5. 2018, č. j. 30 Af 40/2018-21, soud žalobce podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení odstranil vady žaloby tak, že k podané žalobě připojí jeden opis napadeného rozhodnutí, případně upřesní, proti jakému

rozhodnutí žalovaného podaná žaloba směřuje. Soud žalobci sdělil, že řádné označení napadeného rozhodnutí a připojení jeho opisu k žalobě jsou nezbytnou náležitostí žaloby podle § 71 odst. 1 písm. a) a odst. 2 s. ř. s. Dále jej poučil, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud žalobu odmítne.

Před meritorním posouzením žaloby se soud nejprve zabýval naplněním podmínek řízení.

Náležitosti žaloby proti rozhodnutí upravuje § 37 a 71 s. ř. s. Kromě obecných náležitostí podání obsažených v § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. musí žaloba proti rozhodnutí správního orgánu obsahovat mj. označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci [§ 71 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. K žalobě musí být opis napadeného rozhodnutí připojen (§ 71 odst. 2 s. ř. s.).

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

V projednávané věci není zřejmé, jaké rozhodnutí žalovaného žalobce podanou žalobou napadá. Dle vyjádření žalovaného není rozhodnutí uvedeného č. j. ve věci žalobce evidováno (č. l. 20). Soud proto žalobce usnesením ze dne 9. 5. 2018, č. j. 30 Af 40/2018-21, vyzval k odstranění vad žaloby. Uložil mu, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení zaslal soudu opis napadeného rozhodnutí, případně aby upřesnil, proti jakému rozhodnutí jeho žaloba směřuje. Žalobce byl poučen, že pokud popsané vady žaloby neodstraní a v řízení nebude možné pokračovat, soud žalobu odmítne. Citované usnesení bylo žalobkyni doručeno 19. 5. 2018. Ve stanovené lhůtě, ani poté, žalobce vady žaloby neodstranil.

Vzhledem k tomu, že opis žalobou napadeného rozhodnutí k žalobě nebyl připojen a dle žalovaného takové rozhodnutí vydané ve věci žalobce neexistuje, nejsou splněny podmínky pro projednání předmětné žaloby. Soud zdůrazňuje, že je primárně na žalobci, aby konkrétně vymezil předmět řízení, tedy aby označil, proti jakému rozhodnutí jeho návrh na zahájení řízení směřuje. Není-li žaloba perfektní, je žalobce povinen vady podání na výzvu soudu odstranit. Úlohou soudu není dohledávat různými procesními cestami namísto žalobce, vůči jakému správnímu rozhodnutí by podaná žaloba mohla směřovat. Úkol řádně vymezit předmět řízení náleží žalobci, jenž je pánem sporu (*dominus litis*). V daném případě žalobce na povinnost řádně označit napadené správní rozhodnutí a připojit jeho opis k žalobě rezignoval. Jeho žalobu tak nelze věcně projednat (obdobně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2004, č. j. 4 Ads 37/2004-42).

Soud uzavírá, že žaloba ze dne 24. 2. 2018 obsahuje vady, které ani přes výzvu soudu ze dne 9. 5. 2018 nebyly odstraněny. Jedná se přitom o vady spočívající v nesprávném vymezení napadeného rozhodnutí (rozhodnutí uvedeného č. j. neexistuje) a nepřipojení opisu napadeného rozhodnutí k žalobě [§ 71 odst. 1 písm. a) a § 71 odst. 2 s. ř. s.]. Není tak možné ověřit, proti jakému rozhodnutí má žaloba skutečně směřovat. Pro tyto vady nelze v řízení pokračovat, proto soud žalobu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 27. června 2018

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu