

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudkyň JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové ve věci

žalobce: **TEMPLUM MERCIS s. r. o.**
sídlem Benešova Hora 53, Vacov

proti

žalovanému: **Generální finanční ředitelství**
sídlem Lazarská 15/7, Praha

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2017, č. j. 12001/17/7700-10124-506345,

t a k t o :

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 21. 3. 2018, značky 18/0324-M/Ch, se žalobce domáhá mj. zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Žaloba proti označenému rozhodnutí žalovaného podaná u Krajského soudu v Českých Budějovicích byla usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 4. 2018, č. j. 57 Af 4/2018-10, vyloučena k samostatnému projednání a následně usnesením ze dne 11. 4. 2018, č. j. 57 Af 5/2018-12, postoupena k vyřízení Krajskému soudu v Brně.

Krajskému soudu v Brně však již byla dříve od Krajského soudu v Českých Budějovicích postoupena k vyřízení identická žaloba od žalobce ze dne 24. 2. 2018, značky 18/0249-M/Ch, směřující proti témuž rozhodnutí žalovaného. Řízení o této žalobě je vedeno pod sp. zn. 30 Af 40/2018. V obou zmíněných žalobách žalobce uplatnil shodné žalobní námitky (jedná se o totožné žaloby). Podání ze dne 21. 3. 2018, které soud obdržel od Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 17. 5. 2018, nelze považovat za doplnění žaloby ze dne 24. 2. 2018.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již řízení u soudu probíhá.

Vzhledem k tomu, že o téže věci (o identické žalobě proti témuž rozhodnutí žalovaného) již řízení u Krajského soudu v Brně probíhá pod sp. zn. 30 Af 40/2018 a jsou v něm činěny úkony v rámci předrozsudkové agendy (výzva k odstranění vad žaloby ze dne 9. 5. 2018, č. j. 30 Af 40/2018-21), soud žalobu ze dne 21. 3. 2018, značky 18/0324-M/Ch, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl (obdobně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2003, č. j. 6 Afs 5/2003-49).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 31. května 2018

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.