



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Dvořákem, v právní věci

žalobkyně: **E. K.**
zastoupená zmocněnkyní L. Ch.

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 2.6.2017, č. XXX/XXX -VJ,

takto:

- I. **Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 2.6.2017, č. XXX/XXX - VJ se pro nezákonnost zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 1 606,78 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 2.6.2017, č. XXX/XXX-VJ (dále jen „žalované rozhodnutí“) podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. d) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) byla žalobkyni zvýšena výše invalidního důchodu pro invaliditu prvního stupně na invalidní důchod druhého

Shodu s prvopisem potvrzuje

stupně s odůvodněním, že míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti činila 50 %.

2. Žalobkyně podala včas proti žalovanému rozhodnutí žalobu, ve které se domáhala jeho soudního přezkoumání. V žalobě byly obsaženy námitky, které se týkaly nedostatečně posouzeného zdravotního stavu žalovanou s návrhem na zrušení žalovaného rozhodnutí.
3. V žalobě byly dále uvedeny zdravotní problémy žalobce a odkaz na zdravotní dokumentaci jich se týkající.
4. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
5. Soud přezkoumal žalované rozhodnutí podle § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z hlediska správnosti a úplnosti zjištěného zdravotního stavu postižení žalobkyně, včetně správnosti určení procentuálního ohodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti, přičemž dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.
6. Mezi účastníky řízení je nesporné, že žalovaná při vydání žalovaného rozhodnutí v části určující procentuální ohodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně vycházela z lékařské dokumentace zahrnující hlavně posouzení zdravotního stavu posudkovým lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Chrudim (dále jen „OSSZ Chrudim“) ze dne 3.1.2017.
7. Z výše uvedených skutečností vyplynulo, že mezi účastníky řízení zůstala jediná sporná otázka, spočívající v odborném lékařském posouzení procentní míry poklesu výdělečné činnosti žalobkyně včetně posouzení schopnosti této činnosti za zcela mimořádných podmínek, případně posouzení zdravotního postižení podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 284/1995 Sb. K posouzení výše uvedené otázky není příslušný soud, ale příslušný orgán – Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen „PK MPSV ČR“), a to na základě § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění. Proto za tímto účelem soud provedl důkaz, a to srovnávacím posudkem PK MPSV ČR, pracoviště v Hradci Králové ze dne 13.3.2018, č.j. 2017/2492-HK a dále revizním posudkem PK MPSV v Praze. Krajský soud vycházel z důvodu přesvědčivosti posudku z výše uvedeného revizního posudku PK MPSV v Praze ze dne 10.5.2018, č.j. 2018/1314-PH.
8. Z tohoto posudku vzal soud za prokázané, že procentní míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého stavu žalobkyně činila 70 %, když rozhodující zdravotní postižení bylo stanoveno podle kapitoly XIII, odd. C, pol. 1c přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb., v platném znění.
9. Za rozhodující zdravotní postižení považovala PK MPSV v Praze progredující myopatii.
10. Soudu tedy nezbylo, než dospět k závěru shodném se závěrem uvedeného lékařského posudku PK MPSV v Praze, a to, že k datu vydání žalovaného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní, přičemž se jednalo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění.
11. Protože bylo v řízení prokázáno krácení žalobkyně na právu na uvedený důchod, krajský soud musel žalované rozhodnutí zrušit pro nezákonnost (§ 65 odst. 1 a § 78 odst. 1 s.ř.s.).
12. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1, 2 s.ř.s., když žalované jako orgánu ve věcech důchodového pojištění, právo na náhradu nákladů nenáleží a úspěšnému

žalobci vzniklo právo na náhradu nákladů řízení vůči žalované, které zahrnují následující náhrady.

13. Soud přiznal žalobkyni tyto náklady řízení:

Cestovné za jízdu žalobkyně z Prahy do Pardubic a zpět osobním motorovým vozidlem značky Mitsubishi ASX (celkem najetých 280 km), a to paušál za 1 km jízdy ve výši 4 Kč, tj. 4x 280 Kč (tj. 1 120 Kč), dále za spotřebované PHM – Natural 95, dle osvědčení o registraci zmíněného vozidla při průměrné spotřebě benzínu Natural 95 5,7 l/100 km se jedná o částku 486,78 Kč, celková výše náhrady cestovného činí tedy **1 606,78 Kč**.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 18. července 2018

JUDr. Jan Dvořák v. r.
samosoudce