

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem Tomášem Kocourkem v právní věci

žalobkyně: a) N. M., narozena X,
 b) nezletilá K. L., narozena X,
 c) nezletilá D. L., narozena X,
 všechny státní příslušnost Ukrajina,
 všechny bytem R., Z.,
 žalobkyně b) a c) zastoupeny žalobkyní a) jako zákonnou zástupkyní,

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra,**
 se sídlem Nad Štolou 3, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 4. 2018, čj. OAM-599/ZA-ZA11-VL13-2017,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně žalobou, která byla soudu doručena dne 3. 5. 2018, napadají shora označené rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým jim nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Žalobkyně v žalobě pouze uvedly, jaká zákonná ustanovení žalovaný napadeným rozhodnutím porušil, aniž tato tvrzení jakkoliv rozvedly, a dodaly, že žaloba bude doplněna za pomoci právního zástupce. Zároveň soud požádaly, aby jim právního zástupce ustanovil, neboť nemají dostatečné prostředky. Soud usnesením ze dne 24. 5. 2018, čj. 53 Az 8/2018 – 31, žádost žalobkyň o ustanovení zástupce zamítl a současně žalobkyně vyzval na základě § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), aby ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí odstranily nedostatky žaloby, tj. konkretizovaly žalobní body tak, aby z nich bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považují výrok napadeného rozhodnutí za nezákonný, a v čem konkrétně spatřují porušení namítaných zákonných ustanovení, popřípadě uvedly, jaké důkazy k prokázání tvrzení navrhuji provést. Poučil je také o tom, že pokud neodstraní vadu žaloby ve stanovené lhůtě, soud žalobu odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. Podle doručenky bylo usnesení žalobkyní a) doručeno dne 28. 5. 2018, kasační stížnost proti němu nebyla podána. Žalobkyně doplnily žalobu podáním ze dne 15. 6. 2018, které podaly k poštovní přepravě dne 15. 6. 2018 a které bylo soudu doručeno dne 18. 6. 2018.

Podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba obsahovat mimo jiné žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považují žalobkyně napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Tomuto požadavku žaloba ze dne 2. 5. 2018 nedostála, neboť žalobkyně v ní pouze označily ustanovení zákona o azylu a správního řádu, která měla podle nich být porušena, a parafrázovaly text těchto ustanovení. Žádná konkrétní tvrzení vztahující se individuálně k napadenému rozhodnutí žalobkyně neuvedly. Tvrzení obsažená v žalobě nelze považovat za žalobní bod (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 3. 2018, čj. 10 Azs 65/2017 – 72).

Vadu žaloby spočívající v absenci žalobního bodu lze odstranit pouze ve lhůtě pro podání žaloby (viz rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 3. 2018, čj. 3 Azs 66/2017 – 31). Lhůta pro podání žaloby v daném případě činí podle § 32 odst. 1 zákona o azylu 15 dnů a počíná plynout ode dne doručení napadeného rozhodnutí žalovaného žalobkyním. Tím, že žalobkyně soud požádaly o ustanovení zástupce, došlo ke stavení běhu této lhůty, a to od doby podání žádosti do právní moci rozhodnutí o ní (§ 35 odst. 9 s. ř. s.). Z obsahu správního spisu i tvrzení žalobkyň plyne, že napadené rozhodnutí bylo žalobkyním doručeno dne 2. 5. 2018 tím, že jej osobně převzala žalobkyně a). Lhůta pro podání žaloby tedy měla začít plynout dne 3. 5. 2018 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Žalobkyně však téhož dne, tj. 3. 5. 2018, podaly žádost o ustanovení zástupce, v důsledku čehož se lhůta pro podání žaloby staví, aniž by z ní uplynul byť jediný den. Soud o žádosti rozhodl usnesením ze dne 24. 5. 2018, jak již bylo zmíněno výše. Soud z doručky založené v soudním spisu zjistil, že toto usnesení bylo žalobkyni a) doručeno dne 28. 5. 2018 vhozením do domovní schránky (§ 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, užitý na základě § 64 s. ř. s.). Tuto skutečnost ověřil i z aplikace České pošty, s. p. „Sledování zásilek“ (viz č. l. 43 soudního spisu). Lhůta pro doplnění žaloby tedy počala běžet dne 29. 5. 2018 a uplynula dne 12. 6. 2018. Žalobkyně ovšem podaly doplnění žaloby (datované dnem 15. 6. 2018) k poštovní přepravě až dne 15. 6. 2018. Jinými slovy, žalobkyně doplnily žalobu až po uplynutí zákonné lhůty pro podání žaloby. Zároveň ve svém podání neuvedly žádný důvod, pro který lhůtu zmeškaly. K odstranění vady žaloby spočívající v absenci žalobního bodu až po marném uplynutí lhůty pro podání žaloby a lhůty stanovené ve výzvě soudu k odstranění této vady nelze přihlídnout. Soud proto výrokem I. tohoto usnesení žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť žaloba trpí neodstranitelnou vadou, která brání jejímu věcnému projednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. Jelikož byla žaloba odmítnuta, nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 17. července 2018

Mgr. Tomáš Kocourek v. r.
soudce