



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobkyně: **Ing. Z. H.**
zastoupená JUDr. Vladimírem Zonkem, advokátem se sídlem 702 00
Ostrava, Sadová 553/8,

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,**
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25,
o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14.11.2017

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 14.11.2017 **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 3.146 Kč k rukám jejího zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se včas podanou žalobou domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 2.8.2017 č. j. R-2.8.2017-427/X, kterým jí byla snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně, a uvedené rozhodnutí ČSSZ ze dne 2.8.2017 bylo potvrzeno. Žalobkyně nesouhlasila se závěry posudkových lékařů a zdůraznila, že trpí nepřerušovanými stálými trýznivými bolestmi, které jsou pouze částečně utlumovány pomocí neurostimulátoru, a to jen při současné stálé medikamentózní léčbě proti bolesti. Z lékařské dokumentace je zřejmé, že tyto bolesti jsou prakticky rezistentní k léčbě, čímž je téměř většina jejích denních aktivit těžce omezena pro faktickou nemožnost výkonu jakékoliv činnosti v poloze vsedě, nemožnost delšího stání (více jak 10 minut), nemožnost pohybu po nerovném terénu, atd. V poslední době navíc potřebuje téměř soustavně pomoc se svou sebeobsluhou, což se negativně projevuje na jejím psychickém stavu. Zdravotní stav konzultovala se svými ošetřujícími lékaři, jimiž byla ujištěna, že její zdravotní stav nedovoluje jakýkoliv výkon soustavné výdělečné činnosti, a to ani činnosti s minimálními nároky na tělesné schopnosti právě pro zjevné funkční postižení.
2. Žalovaná v písemném vyjádření odkázala na závěry posudkových lékařů a odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhla zamítnutí žaloby. Současně navrhla provést důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR.
3. Ze správního spisu bylo zjištěno, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 2.8.2017 č. j. R-2.8.2017-427/X byla žalobkyni snížena od 10.9.2017 výše invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně podle § 56 odst. 1 písm. d) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o důchodovém pojištění). Z odůvodnění plyne, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 4.7.2017 žalobkyně již není invalidní pro invaliditu III. stupně, ale je od 4.7.2017 uznána invalidní pro invaliditu I. stupně. Dle tohoto posudku pracovní schopnost žalobkyně poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35 %. V posudkovém závěru je konstatováno, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole VI., položce 12c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 14.11.2017 tak, že rozhodnutí ČSSZ ze dne 2.8.2017 potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku o invaliditě lékaře oddělení Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 9.11.2017. Podle posudkového závěru rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. VI., položce 12c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 35 %. Posuzující lékař dospěl k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jsou bolesti do levé dolní končetiny po zadní ploše do paty, v poslední době i do pravé dolní končetiny po zadní ploše stehna, tyto bolesti jsou charakterizované jako FBSS a neuropatické bolesti. Od 9/2014 implantace trvalé

neurostimulační elektrody zadních provazců míšních – 20 minut 10 - 15 krát denně. Došlo i k samosnížení medikace Neurontinem. K 21.8.2017 zhoršení i v souvislosti s psychickými problémy, nicméně ve všech zprávách je soběstačnost hodnocena číslem 1. Dle tohoto posudku ostatní onemocnění, jak jsou doložené, jsou posudkově méně významné. Zdravotní stav neodpovídá položce vyšší 12d – nelze charakterizovat jako zvlášť těžkou formu, bolest není rezistentní k léčbě, nejsou popisovány změny osobnosti ani omezení některých denních aktivit.

4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
5. Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 8.6.2018, který zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k 14.11.2017 byla žalobkyně invalidní podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, šlo o invaliditu III. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Posudková komise dospěla k závěru, že se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav pro dvě závažná onemocnění –neurologické a onkologické. Žalobkyně v roce 2013 prodělala operaci páteře pro výhřez ploténky L5/S1. Po krátkém zlepšení se bolesti páteře vrátily, byl prokázán FBSSy a vznik epidurální fibrózy. V roce 2014 byl výkon na páteři proveden ještě dvakrát, při zavádění SCS – zařízení ke stimulaci zadních provazců míšních v 09/2014. V roce 2015 byl u žalobkyně prokázán karcinom pravého prsu. Byla provedena extirpace tumoru i sentineleových uzlin vpravo s následnou chemoterapií, radioterapií a biologickou léčbou. Z onkologického hlediska je nyní zdravotní stav žalobkyně stabilizován, bez známek recidivy tumoru. Nadále však přetrvává bolestivost bederní páteře při vzniklé epidurální fibróze a chabá paraparéza dolních končetin. Dle odborných vyšetření se nadále jedná o těžké, až velmi těžké funkční postižení pohybového aparátu – páteře i dolních končetin. Zdravotní stav je dle posudkové komise uveden v kapitole XIII., oddíl E, položka 1d, kdy z rozmezí 50 až 70 % posudková komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti o 70 % a dospěla k závěru, že žalobkyně nadále není schopna jakéhokoliv pracovního zařazení. Současně posudková komise konstatovala, že odborným vyšetřením nebylo prokázáno funkční zlepšení operované páteře, nebyla prokázána ani stabilizace zdravotního stavu. Posudek obsahuje výčet lékařských nálezů, z něhož posudková komise vycházela, zjištění ze stěžejních lékařských nálezů, diagnostický souhrn a shora citované posudkové zhodnocení.
6. U jednání žalobkyně souhlasila se závěry posudkové komise MPSV ČR v Ostravě a navrhla, aby rozhodnutí žalované bylo zrušeno.
7. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
8. Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud byl proto povinen si vyžádat odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posudkovou lékařkou byla MUDr. Z. K., další lékařkou s odborností neurologie byla MUDr. F. H. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobkyně. Soud považuje posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 8.6.2018 za úplný a přesvědčivý ve vazbě na zjištění z jednotlivých lékařských nálezů. Krajský soud proto z tohoto posudku vycházel. Posudek konstatuje dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobkyně pro dvě závažná onemocnění – neurologické a onkologické. Z onkologického hlediska je nyní zdravotní stav žalobkyně stabilizován. Nadále však přetrvává bolestivost bederní páteře při vzniklé epidurální fibróze a chabá paraparéza dolních končetin. Dle odborných vyšetření se nadále jedná o těžké až velmi těžké funkční postižení pohybového aparátu – páteře i dolních končetin. Zdravotní stav odpovídá postižení uvedenému v kap. XIII., oddílu E, položky 1d, kdy z rozmezí 50 až 70 % stanovila posudková komise míru poklesu pracovní schopnosti o 70 % s tím, že žalobkyně není schopna nadále jakéhokoliv pracovního zařazení. K datu vydání napadeného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění a šlo o invaliditu III. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona.

9. S ohledem na shora uvedené v dané věci tedy došlo k vadě řízení před správním orgánem, kterou soud spatřuje v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci, pro kterou soud v souladu s § 78 odst. 1 s.ř.s. přezkoumávané rozhodnutí žalované ze dne 14.11.2017 č. j. X zrušil. Žalovaná vycházela při svém rozhodnutí z nesprávných posudkových závěrů, což mělo za následek i nesprávné stanovení míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně a v důsledku toho také nesprávné posouzení zákonných podmínek invalidity a jejího dalšího trvání podle zákona o důchodovém pojištění.
10. Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. uložil soud žalované povinnost zaplatit žalobkyni zcela náklady řízení částkou 3.146 Kč a uložil žalované povinnost zaplatit tyto náklady řízení k rukám zástupce žalobkyně podle § 149 odst. 1 o.s.ř. – zákona č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů (aplikovaného na základě § 64 s.ř.s.), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř. (aplikovaného dle § 64 s.ř.s.). Náklady řízení sestávají z nákladů právního zastoupení, a to z odměny advokáta za dva úkony právní služby po 1.000 Kč podle § 9 odst. 2, § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb. Jedná se o odměnu za přípravu a převzetí věci a zastoupení u jednání soudu. K nákladům řízení dále náleží dva režijní paušály po 300 Kč k uvedeným úkonům právní služby dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky a 21 % DPH 546 Kč (21 % z částky 2.600 Kč), neboť zástupce žalobkyně doložil, že je plátcem této daně. Náklady řízení tak činí celkem 3.146 Kč. Požadovala-li žalobkyně na nákladech řízení dále odměnu za další úkon právní moci – sepsí žaloby a jeden režijní paušál k tomuto úkonu, nebyly odměna za sepsí žaloby a režijní paušál zahrnuty do nákladů

řízení, neboť z obsahu žaloby není zřejmé, že by byla sepsována advokátem, a ani na výzvu soudu u jednání dne 26.6.2018 nebylo doloženo, že by advokát žalobkyně sepsal žalobu v této věci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 26.06.2018

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně