

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. ve věci

navrhovatelky: **Z. F.**, narozená dne „X“,
bytem „X“,

o podání navrhovatelky ze dne 17. 1. 2018

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Navrhovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka podáním ze dne 17. 1. 2018, které bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem postoupeno Českou správou sociálního zabezpečení k dalšímu řízení, vyslovila nesouhlas s rozhodnutím a posudkem o invaliditě.

Dle ust. § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

Jelikož podání navrhovatelky ze dne 17. 1. 2018 nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s. ř. s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud proto usnesením ze dne 7. 2. 2018, č. j. 75 Ad 5/2018-5, vyzval navrhovatelku v souladu s ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad tohoto podání. Soud navrhovatelku vyzval, aby uvedla, zda se jedná o žalobu proti rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 a násl. s. ř. s., proti kterému rozhodnutí její žaloba směřuje, vymezila žalobní body, z nichž bude patrné, z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů považuje napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, aby uvedla návrh výroku rozsudku a doplnila podání o jeden opis napadeného

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

rozhodnutí. Ke splnění shora uvedené povinnosti byla navrhovatelce soudem stanovena lhůta deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Navrhovatelka byla soudem v závěru usnesení rovněž poučena v tom směru, že nebudou-li vady jejího podání ze dne 17. 1. 2018 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla navrhovatelce řádně doručena dne 12. 2. 2018, a to vhozením do schránky na jí v podání uvedenou adresu (viz doručenka založená v soudním spisu). Navrhovatelka na výzvu soudu k odstranění vad podání ze dne 7. 2. 2018 zareagovala zasláním podání, které bylo soudu doručeno dne 21. 2. 2018, a v němž uvedla, že podává odvolání a nesouhlasí s posudkem o invaliditě. V podání nicméně absentovalo označení rozhodnutí, proti kterému návrh směřuje, vymezení žalobních bodů i uvedení návrhu výroku rozsudku. Navrhovatelka taktéž soudu nezaslala jeden opis napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání navrhovatelky ze dne 17. 1. 2018 dle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I) odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 17. 1. 2018 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2004, č. j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 Azs 53/2003-66, oba dostupné na www.nssoud.cz).

V důsledku odmítnutí návrhu současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem ad II) nepřiznal navrhovatelce právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 13. června 2018

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.