

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem Mgr. et Mgr. Jaroslavem Vávrou ve věci

žalobce: **N. I.**
toho času Vazební věznice Hradec Králové, Hradební 860, PSČ 500 01
zastoupený advokátem Ing. Mgr. Jakubem Backou
sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje**
Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a
eskort
sídlem Pražská, 530 06 Pardubice

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2018, č.j. KRPE-35225-51/ČJ-2018-170022-SV,

takto:

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2018, č.j. KRPE-35225-51/ČJ-2018-170022-SV se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému právnímu zástupci žalobce Ing. Mgr. Jakubu Backovi, advokátovi, se přiznává odměna ve výši 8 228 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce doručil soudu dne 6. 6. 2018 nekonkrétní a neúplnou žalobu proti označenému rozhodnutí žalovaného, kterým byl podle § 124 odst. 1, písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zajištěn za účelem správního vyhoštění s tím, že doba zajištění byla podle ust. § 124 odst. 3 v návaznosti na ust. § 125 téhož zákona stanovena na 30 dnů od okamžiku zániku účinnosti rozhodnutí Ministerstva vnitra čj. OAM-79/LE-LE05-LE05-PS-

2018, kterým byl cizinec zajištěn v souladu s § 46a odst. 1, písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, k čemuž došlo dne 18. 5. 2018.

2. Podle odůvodnění uvedeného rozhodnutí byl žalobce, který je státním příslušníkem Srbské republiky, dne 27. 4. 2018 v 9.15 hodin, kontrolován v rámci pobytové kontroly prováděné hlídkou Policie České republiky v ubytovacím zařízení Hotelový dům, na adrese Bělehradská 458, Pardubice, kdy žalobce na výzvu policistů k prokázání totožnosti a ke strpění provedení kontroly zaměřené na zjištění, zda se na území České republiky zdržuje oprávněně a zda splňuje podmínky pobytu na území České republiky, předložil průkaz totožnosti občana Slovinska, č. X opatřený jeho podobiznou a znějící na jméno M. P., nar. X, státní příslušnost Slovinská republika. Vizualní kontrolou uvedeného dokladu bylo pojato podezření, že se jedná o padělaný doklad. Následně v průběhu správního řízení toto podezření sám žalobce potvrdil a uvedl, že je občanem Srbské republiky a uvedl údaje ke svojí totožnosti s tím, že u sebe nemá žádné doklady, neboť tyto původní doklady zaslal zpět do Srbské republiky. Toto tvrzení policejní hlídce prokazoval v mobilním telefonu uloženou elektronickou kopií svého dokladu totožnosti znějícího na jméno N. I., nar. X., státní příslušnost S. r., č. X, který je opatřen fotografií žalobce a zní.
3. Ustanovený advokát, který žalobce navštívil v zařízení pro zajištění cizinců, podáním ze dne 9. 7. 2018 žalobu doplnil. Připomněl, že žalobce před svým druhým zajištěním (první bylo realizováno již počínaje dnem 27. 4. 2018 a žalobce je rovněž napadl žalobou) podal žádost o azyl. Byl poté zajištěn dle zákona o azylu. Zajištění bylo ukončeno dnem 18. 5. 2018. Jako žalobní důvod označil to, že byl po jistou dobu zajištěn nezákonně, neboť žalovaný přistoupil k druhému (následnému) zajištění až dnem 31. 5. 2018.
4. Žalovaný s žalobou nesouhlasil. Uvedl, že zajištění žalobce bylo ukončeno dnem 14. 6. 2018, kdy byl soudcem Okresního soudu v Pardubicích vydán příkaz k zatčení ve věci vedené pod sp. zn. 4 T 90/2018. Dne 16. 6. 2018 byl žalobce vzat týmž soudem do vazby. Poukázal na ust. § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců.
5. Dle ust. § 172 odst. 6 věty první zákona o pobytu cizinců účinného od 15. 8. 2017 v případě, že je zajištění cizince ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění cizince, o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince nebo proti rozhodnutí o nepropuštění ze zařízení, soud řízení o žalobě zastaví.
6. Ze shora uvedeného plyne (soud toto ověřil ze správního spisu), že napadené zajištění žalobce bylo ukončeno dne 14. 6. 2018. Dnem 15. 6. 2018 byl žalobce vzat do vazby. Soud tedy řízení zastavil (výrok I.). Pro přesnost soud uvádí, že ač napadené rozhodnutí je žalovaným chybně datováno v záhlaví dnem 31. 3. 2018, bylo vydáno a doručeno žalobci dne 31. 5. 2018. V doplněné žalobě to sám uvádí žalobce a rovněž se uvedené podává ze správního spisu.
7. Nad rámec shora uvedeného soud k zastavení řízení uvádí následující. Zastavením řízení nebylo upřeno právo žalobce na přezkum napadeného rozhodnutí, a to především ve smyslu materiálním. Nebyla ani upřena další práva žalobce, jak je tvrzeno v doplněné

žalobě. Žalobce byl prvně zajištěn rozhodnutím Policie ČR již dne 27. 4. 2018. Ze skutkově stejných důvodů byl žalobce zajištěn i následně podle zákona o azylu poté, co podal (zjevně účelovou) žádost o azyl. U napadeného zajištění ze dne 31. 5. 2018 i trestní vazby jsou podmínky a faktické důvody omezení svobody žalobce totožné. Ve vazebním řízení žalobce, ač si vědom toho, že na území České republiky pobýval a pracoval protizákonně, setrval na tom, že by chtěl v České republice zůstat a bránil se vyhoštění. První úvodní zajištění žalobce realizované rozhodnutím ze dne 27. 4. 2018, č.j. KRPE-35225-21/ČJ-2018-170022-SV bylo předmětem soudního přezkumu. Žaloba byla zdejší soudem jako nedůvodní zamítnuta rozsudkem ze dne 14. 6. 2018, č.j. 61 A 2/2018-48. Jak soud shora uvedl, podmínky a důvody pro zajištění žalobce jsou po celou dobu skutkově totožné, tedy i zde soudem vyhodnoceny jako oprávněné. Žalobci bylo již uloženo správní vyhoštění. Lze se důvodně domnívat, že též v trestním řízení se bude soud otázkou vyhoštění zabývat.

8. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
9. S ohledem na to, že byl žalobci pro řízení před soudem ustanoven zástupce, byly jeho odměna a výdaje stanoveny v souladu s ust. § 35 odst. 8 s.ř.s., kdy výdaje a odměnu za zastupování hradí stát. V souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „vyhl. č. 177/1996 Sb.“) byly odměna a výdaje stanoveny takto. Odměna advokáta za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné doplnění žaloby) podle § 9 odst. 4 písm. d), § 7, § 11 odst. 1 písm. b), d) vyhl. č. 177/1996 Sb., po 3100 Kč ve výši 6 200 Kč. Paušální náhrada hotových výdajů advokáta za 2 úkony právní služby podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., po 300 Kč ve výši 600 Kč. Navýšení o 21 % DPH podle § 57 odst. 2 s.ř.s. Celkové náklady řízení ve výši 8.228 Kč budou ustanovenému právnímu zástupci žalobce vyplaceny z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice, 20. července 2018

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vávra v. r.
soudce