

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

žalobce: **A. F.**, IČ: X,
sídlem X,
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Kopáčkovou,
sídlem Kroftova 1, 150 00 Praha 5,

proti

žalovanému: **Generální ředitelství cel**,
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25331-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25607-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25330-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25605-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25606-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25333-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25603-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25061-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25062-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25059-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25604-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25336-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25334-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25335-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25060-2/2015-900000-304.3, a ze dne 2. 10. 2015, č. j. 24988-2/2015-900000-304.3,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Generálního ředitelství cel ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25331-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25607-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25330-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25605-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25606-2/2015-900000-304.3, ze dne 5. 10. 2015, č. j. 25333-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25603-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25061-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25062-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25059-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25604-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25336-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25334-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25335-2/2015-900000-304.3, ze dne 2. 10. 2015, č. j. 25060-2/2015-900000-304.3, a ze dne 2. 10. 2015, č. j. 24988-2/2015-900000-304.3, kterými byla změněna rozhodnutí Celního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 3. 2015, č.

j. 33024/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 1,934 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33038/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 5,232 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33034/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 1,848 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33033/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 6,486 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33026/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 2,814 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33030/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 1,956 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 13. 3. 2015, č. j. 35277/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – sušeného odřepíkového tabáku, v celkovém množství 11,663 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 13. 3. 2015, č. j. 35305/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – sušeného odřepíkového tabáku, v celkovém množství 9,322 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33870/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – sušeného odřepíkového tabáku, v celkovém množství 1,04 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 13. 3. 2015, č. j. 35248/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – sušeného odřepíkového tabáku, v celkovém množství 1,924 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33032/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 30,082 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33558/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 1,616 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33554/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 2,582 kg, které“ doplňují za slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33555/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 2,05 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33553/2015-620000-

31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 2,202 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 12. 3. 2015, č. j. 33552/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 0,402 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny.

Dne 6. 2. 2018 bylo soudu doručeno podání, v němž žalobce sdělil soudu, že předmětnou žalobu bere zcela zpět.

Dle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět.

Protože projev vůle žalobce ze dne 6. 2. 2018, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je dostatečně jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. nepřiznal soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, neboť žalobce byl usnesením zdejšího soudu ze dne 4. 1. 2016, č. j. 15 Af 106/2015-67, zcela osvobozen od soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 19. června 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.