

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

žalobce: **A. F.**, IČ: X,
sídlem X,
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Kopáčkovou,
sídlem Kroftova 1, 150 00 Praha 5,

proti

žalovanému: **Generální ředitelství cel**,
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 26. 10. 2015, č. j. 27763-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 28023-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 33836-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 29328-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 27788-2/2015-900000-304.3, ze dne 16. 11. 2015, č. j. 43709-2/2015-900000-304.3, a ze dne 27. 10. 2015, č. j. 37775-2/2015-900000-304.3,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Generálního ředitelství cel ze dne 26. 10. 2015, č. j. 27763-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 28023-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 33836-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 29328-2/2015-900000-304.3, ze dne 26. 10. 2015, č. j. 27788-2/2015-900000-304.3, ze dne 16. 11. 2015, č. j. 43709-2/2015-900000-304.3, a ze dne 27. 10. 2015, č. j. 37775-2/2015-900000-304.3, kterými byla změněna rozhodnutí Celního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 28. 4. 2015, č. j. 10150-3/2015-620000-31, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – tabákové listy v celkovém množství 3,840 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, a ve výroku se text „§ 101 odst. 1 zákona o spotřebních daních“ nahrazuje textem: „§ 101 odst. 6 zákona o spotřebních daních“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 13. 4. 2015, č. j. 49724/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku za slova „propadnutí vybraných výrobků – sušeného odřapíkovaného tabáku, v celkovém množství 1,924 Kg, které“ se doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 8. 4. 2015, č. j. 47137/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků – sušeného odřapíkovaného tabáku, v celkovém množství 1,026 Kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 20. 2. 2015, č. j. 24511/2015-620000-32.2, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků –

sušeného částečně odřepíkovaného tabáku v celkovém množství 1,104 kg, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím účastníka řízení a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 30. 4. 2015, č. j. 5242-17/2015-620000-31, tak, že ve výroku se text „§ 101 odst. 1 zákona o spotřebních daních“ nahrazuje textem: „§ 101 odst. 6 zákona o spotřebních daních“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 4. 6. 2015, č. j. 75306/2015-620000-32.1, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků uvedených v tabulce, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny; rozhodnutí ze dne 3. 6. 2015, č. j. 9585-12/2015-620000-32.1, tak, že ve výroku se za slova „propadnutí vybraných výrobků uvedených v tabulce, které“ doplňují slova „jsou vlastnictvím daňového subjektu a“, v ostatním zůstává napadené rozhodnutí bez změny.

Dne 6. 2. 2018 bylo soudu doručeno podání, v němž žalobce sdělil soudu, že předmětnou žalobu bere zcela zpět.

Dle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět.

Protože projev vůle žalobce ze dne 6. 2. 2018, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je dostatečně jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. nepřiznal soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, neboť žalobce byl usnesením zdejšího soudu ze dne 18. 1. 2016, č. j. 15 Af 111/2015-71, zcela osvobozen od soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 19. června 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu