

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **Ing. J. J.**
zastoupený advokátem Mgr. Miroslavem Neradem
sídlem Pod Beránkou 1 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě proti sdělení ministra dopravy ze dne 14. 5. 2018 č. j. 21/2018-510-RK/3, ze dne 29. 6. 2018 č. j. 26/2018-510-RK/4 a č. j. 28/2018-510-RK/4

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě dne 16. 7. 2018 se žalobce mj. domáhal zrušení sdělení ministra dopravy ze dne 14. 5. 2018 č. j. 21/2018-510-RK/3, ze dne 29. 6. 2018 č. j. 26/2018-510-RK/4 a č. j. 28/2018-510-RK/4, jimiž byl žalobce vyrozuměn, že správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení (§ 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění – dále jen „správní řád“).
2. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2018 č. j. 38 A 2/2018-23 byla žaloba v této části vyloučena k samostatnému projednání.
3. Krajský soud se prvořadě zabýval otázkou, zda napadená sdělení podléhají soudnímu přezkumu.
4. Podle ust. § 94 odst. 1 věty první správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případech, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Shodu s prvopisem potvrzuje

5. Podle ust. § 94 odst. 1 věty třetí správního řádu účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělení tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelí.

6. Podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění

(dále jen „s.ř.s.“), kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popř. vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

7. Podle ust. § 70 písm. a) s.ř.s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

8. Z konstrukce ust. § 94 a násl. správního řádu vyplývá, že přezkumné řízení je mimořádným procesním prostředkem dozorčího práva, nikoli opravným prostředkem, jehož pojmovým znakem je založení právního nároku žadatele na meritorní projednání. Pouze v případě, že vůbec bylo řízení nově otevřeno, přichází v úvahu další rozhodnutí, jímž se buď předchozí rozhodnutí potvrzuje, zruší, nahradí jiným či změní. Jen takové další rozhodnutí pokud by zasáhlo do subjektivních oprávnění a povinností účastníka řízení, by bylo rozhodnutím ve smyslu legislativní zkratky uvedené v ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. a bylo by po vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení přezkoumatelné ve správním soudnictví. V posuzované věci však ministr dopravy neshledal zákonné podmínky pro zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí, a to ve všech třech žalovaných případech, což sdělil žalobci sděleními ze dne 14. 5. 2018 č. j. 21/2018-510-RK/3 a ze dne 29. 6. 2018 č. j. 26/2018-510-RK/4 a č. j. 28/2018-510-RK/4. Tato sdělení nijak nezasáhla do hmotněprávních oprávnění a povinností žalobce, protože žalovaný jako správní orgán zde vyjádřil pouze to, že neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení.

9. Na základě uvedeného krajský soud uzavírá, že shora označená sdělení ministra dopravy nejsou rozhodnutími ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., jimiž jsou jen úkony správního orgánu, kterými se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti, a jako taková jsou proto vyloučena z přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu ust. § 70 písm. a) s.ř.s. (srov přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2018 č. j. 7 As 55/2007-71).

10. Na základě shora uvedené právní argumentace krajský soud žalobu ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl jako nepřípustnou z důvodu ust. § 70 písm. a) s.ř.s., tj. že směřuje proti úkonům správního orgánu, která nejsou rozhodnutími.

11. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 31. července 2018

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje