

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Václava Trajera ve věci

žalobce: **Ústecký kraj**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,
zastoupený AGIS, a. s., daňově poradenská společnost,
sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2017, č. j. 20716/17/5100-31462-70564,

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2017, č. j. 20716/17/5100-31462-70564, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 22. 11. 2016, č. j. 2360105/16/2501-70461-501148, jímž byla žalobci podle zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění účinném do 31. 10. 2016, a podle § 90, § 139, § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 1 480 828 Kč. Žalobce se současně s podáním žaloby domáhal přiznání náhrady nákladů řízení.

Podáním, doručeným soudu dne 9. 1. 2018, sdělil žalovaný soudu, že dne 16. 11. 2017 vydal pod č. j. 49496/17/5100-31462-705264 rozhodnutí, kterým žalobce uspokojil.

Na výzvu soudu sdělil žalobce podáním ze dne 29. 1. 2018, že byl rozhodnutím žalovaného plně uspokojen. Současně prohlásil, že požaduje náhradu nákladů řízení.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný

vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

V předmětném případě dospěl soud k závěru, a to i s přihlédnutím k vyjádření žalovaného ze dne 29. 1. 2018, že žalobce byl rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 11. 2017, č. j. 49496/17/5100-31462-705264, zcela uspokojen. Soud proto ve smyslu ustanovení § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ustanovením § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku ad I. řízení o dotyčné žalobě zastavil.

Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) ve výroku usnesení ad II. rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Výrok ad III. o náhradě nákladů řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., neboť k zastavení řízení došlo v důsledku pozdějšího jednání správních orgánů. Proto soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle ustanovení § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb v platném znění (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby); částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 1, odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. a částka 1 428 Kč představující 21% DPH za poskytnuté právní služby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje,

v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 21. srpna 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu