

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Jana Čížka a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci

žalobce: V. Š.,
bytem U K., Č. Ú.,

o nejasné žalobě,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce dne 8. 7. 2018 datoval a dne 16. 7. 2018 Krajskému soudu v Praze doručil žalobu, označenou jako „*žaloba na všechny vládní instituce našeho státu, které mně nezákonně zabavují můj nemovitý majetek*“. Z textu žaloby však soud zjistil, že žalobce měl v patrně úmyslu žalobou napadnout rozhodnutí žalovaného označené v záhlaví tohoto usnesení, nakonec se však rozhodl podat žalobu v „*rozšířené podobě*“. Soud tedy podání posoudil podle jeho obsahu jako žalobu proti rozhodnutí žalované označenému v záhlaví. Podaná žaloba neobsahovala žádnou z náležitostí požadovaných § 71 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud proto usnesením ze dne 27. 7. 2018, č. j. 43 Na 20/2018-9, žalobce vyzval k odstranění těchto vad ve lhůtě dvou měsíců od doručení napadeného rozhodnutí. Současně jej poučil o tom, že pokud nebude žaloba doplněna o zákonné náležitosti, v řízení nebude možno pokračovat a soud ji bez dalšího odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 1. 8. 2018.

Podáním datovaným dne 6. 8. 2018 a doručeným soudu dne 8. 8. 2018 žalobce neodstranil žádnou z vytýkaných vad. Uvedl, že trvá na projednání své žaloby v té podobě, v jaké byla podána a nikoli v podobě „*okleštěné*“, neboť žalobci o zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí ani nejde.

Jelikož žalobce přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě ani později neodstranil vady žaloby, přičemž ve stávající podobě je žaloba neprojednatelná, soud žalobu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Soud přitom v návaznosti na podání žalobce ze dne 6. 8. 2018, ve kterém oproti podání ze dne 8. 7. 2018 popřel, že by se domáhal zrušení rozhodnutí označeného v záhlaví, považoval za nadbytečné zasílat žalobci další výzvu směřující k upřesnění žalobního typu (§ 4 s. ř. s.), neboť s ohledem na žalobcem dosud uvedené skutečnosti je zjevné, že žaloba se pravomoci správních soudů zcela vymyká.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. K.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. srpna 2018

Mgr. Jitka Zavřelová v. r.
předsedkyně senátu