

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Ing. Venduly Sochorové ve věci

navrhovatele: **ZMĚNA 2018 Ostrožská Nová Ves**
zastoupen zmocněnkyní M. P.
bytem O. 644, O. N. V.

za účasti dalších účastníků: 1) **Městský úřad Uherský Ostroh**
sídlem Zámecká 24, 687 24 Uherský Ostroh
2) **Strany svobodných občanů**
zastoupen zmocněnkyní M. P.
bytem K. 313, O. N. V.
3) **Sdružení nezávislých občanů a členů ODS pro rozvoj obce Ostrožská Nová Ves**
zastoupen zmocněncem Bc. J. Z.
bytem Z. H. 213, U. H. – J.

o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Navrhovatel se včas podaným návrhem domáhal zrušení registrace kandidátních listin volebních stran – Strany svobodných občanů a Sdružení nezávislých občanů a členů ODS pro rozvoj obce Ostrožská Nová Ves, o nichž bylo rozhodnuto Městským úřadem Uherský Ostroh dne 13. 8. 2018 tak, že kandidátní listiny uvedených volebních stran byly registračním úřadem registrovány postupem podle ust. § 23 odst. 3 písm. a) zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), poté, co registrační úřad přezkoumal, že kandidátní listiny splňují náležitosti zákona o volbách do zastupitelstev obcí, přičemž neshledal žádné závady.

II. Obsah návrhu

2. V návrhu na zahájení řízení navrhovatel ve vztahu k registrování kandidátní listiny volební strany Strany svobodných občanů namítal, že na předmětné kandidátní listině jsou

uvedeni pouze nezávislí kandidáti (bez politické příslušnosti). Stanovy Strany svobodných občanů však určují, že na každé politické kandidátce musí být alespoň jeden člen uvedené politické strany. Navrhovatel dále namítal, že na rozdíl od něj volební strana – Strana svobodných občanů nepřipojila ke kandidátní listině petici podepsanou voliči podporujícími její kandidaturu.

3. Vůči registraci kandidátní listiny volební strany Sdružení nezávislých občanů a členů ODS pro rozvoj obce Ostrožská Nová Ves navrhovatel namítal, že název volební strany byl registrován již v minulém volebním období (2014 – 2018). V minulých volebních obdobích 1998 – 2010 byl název strany – Politická strana ODS, kde na kandidátní listině byli členové ODS a nezávislí kandidáti. Podle navrhovatele buď musí být „název jiný“, nebo bylo třeba připojit ke kandidátní listině petici podepsanou voliči podporující kandidaturu, jak tomu bylo v případě navrhovatele.

III. Vyjádření ostatních účastníků řízení

4. Registrační úřad – Městský úřad Uherský Ostroh v písemném vyjádření k předmětnému návrhu uvedl, že přijal v řádné lhůtě od zmocněnců volebních stran podle § 21 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí dne 27. 7. 2018 v 7.45 hod kandidátní listinu pro Sdružení nezávislých občanů a členů ODS pro rozvoj obce Ostrožská Nová Ves, včetně prohlášení kandidátů a dne 30. 7. 2018 ve 14.35 hod kandidátní listinu Strany svobodných občanů, včetně prohlášení kandidátů. Podle § 22 citovaného zákona obsahovaly podané kandidátní listiny veškeré náležitosti, a proto bylo postupem podle ust. § 23 odst. 3 písm. a) posledně citovaného zákona vydáno rozhodnutí o registraci kandidátních listin.
5. V písemném vyjádření zmocněnkyně volební strany Strany svobodných občanů bylo uvedeno, že politická příslušnost je však jiný údaj a nemá vliv na to, kým je kandidát navržen. Kandidátka je podána politickou stranou, tedy Stranou svobodných občanů, tedy všichni kandidáti jsou navrženi Stranou svobodných občanů, přičemž tento typ volební strany neumožňuje přítomnost nezávislých kandidátů na kandidátce. Název kandidátky je rovněž správný, neboť je stejný jako název podávající politické strany. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí neklade jakékoliv požadavky ohledně politické příslušnosti na podávané kandidátky. Stanovy Strany svobodných občanů neurčují, že na každé kandidátce musí být alespoň jeden člen Svobodných, jak tvrdí navrhovatel. K podobě kandidátních listin se vyjadřuje bod 51 čl. 9 stanov tak, že Republikový výbor zejména odpovídá za kandidátní listiny pro volby do veřejných funkcí, v mimořádných a odůvodněných případech může kandidátní listinu změnit. Strana svobodných občanů schválila kandidátku hlasováním Republikového výboru dne 9. 7. 2018 nadpoloviční většinou hlasů a souhlas s podáním této kandidátní listiny byl vyjádřen podpisem předsedy na formuláři podávané kandidátní listiny. § 21 zákona o volbách do zastupitelstev obcí stanovuje podmínku petice občanů pouze u volebních stran typu nezávislý kandidát a sdružení nezávislých kandidátů.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Krajský soud v Brně primárně zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se v předmětné věci jedná o řízení ve věci zrušení registrace kandidátních listin, jsou tyto předpoklady upraveny vedle zákona o volbách do zastupitelstev obcí, i v soudním řádu správním. Nejprve krajský soud zkoumal ve smyslu ust. § 92 zákona č. 150/2002 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.

soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) svou věcnou a místní příslušností k projednání podaného návrhu. Podle ust. § 7 odst. 1 s. ř. s. je k řízení věcně příslušný krajský soud, nestanoví-li s. ř. s. nebo zvláštní zákon jinak. Jelikož s. ř. s. ani zvláštní zákon jinak nestanoví, je v dané věci věcně příslušný krajský soud. Místně příslušný je pak podle ust. § 7 odst. 2 s. ř. s. soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Ve smyslu shora uvedených ustanovení dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že je věcně a místně příslušný k projednání podaného návrhu.

7. Krajský soud v Brně dále zkoumal včasnost podaného návrhu ve smyslu ust. § 59 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, podle kterého se může volební strana, která podala kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva obce, domáhat ochrany u soudu proti registraci kandidátní listiny jiného subjektu, a to do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí o registraci. Ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí se do běhu lhůty nezapočítává den rozhodný pro počátek lhůty. Podle ust. § 67 odst. 3 téhož zákona je lhůta určena podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hod. Podle ust. § 67 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí nelze lhůty prodloužit a ani prominout jejich zmeškání. Shora uvedená ustanovení o počítání lhůt a o lhůtě stanovené pro soudní přezkum znamenají speciální právní úpravu, přičemž aplikovatelná nejsou ani ustanovení správního řádu (ust. § 71 zákona o volbách do zastupitelstev obcí). Podle ust. § 23 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí je registrační úřad povinen neprodleně vyhotovit rozhodnutí o registraci a zaslat je tomu, kdo je případně oprávněn domáhat se proti tomuto rozhodnutí ochrany u soudu. Současně rozhodnutí vyvěsí na úřední desce, vyznačí na něm datum vyvěšení, přičemž třetím dnem ode dne vyvěšení se považuje za doručené. Jak přitom vyplývá z předložených správních spisů, předmětné rozhodnutí o registraci bylo vyvěšeno na úřední desce dne 13. 8. 2018 a navrhovateli tedy doručeno dne 16. 8. 2018. Návrh byl přitom k soudu doručen osobně v pondělí dne 20. 8. 2018 (v 15:58 hod.). Krajský soud proto dospěl k závěru, že návrh byl podán včas.
8. Konečně se krajský soud vyjadřuje k tomu, zda podaný návrh splňuje všechny náležitosti ve smyslu § 37 odst. 3 a § 89 s. ř. s. I přesto, že navrhovatel se nedržel zcela dikce zákona, a výslovně nenavrl, aby krajský soud „vydal rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny“, jak předpokládá právní úprava, ale domáhal se vydání „rozhodnutí soudu o nápravě podle zvláštního právního předpisu“ – lze podle krajského soudu dospět na základě tvrzení obsažených v předmětném návrhu, jakož i na základě obsahu správních spisů, k jednoznačnému závěru, čeho se navrhovatel domáhá (zrušení shora citovaných registrací kandidátních listin). Ostatně pokud by zdejší soud za této situace při vědomí judikatury stanovil, že návrh lze doplnit pouze ve lhůtě pro podání návrhu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, čj. Vol 13/2004-91), návrh odmítnul pro absenci perfektního petitu, jednalo by se o přílišný právní formalismus, který zde (s ohledem na povahu věci a skutečnost, že zákonodárce stanoví velmi krátké lhůty pro podání návrhu) nemá místo.
9. Vzhledem ke shora uvedeným zjištěním tedy Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že předmětný návrh navrhovatele na zrušení registrace kandidátních listin volebních stran

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.

v obci Ostrožská Nová Ves lze připustit k meritornímu projednání a věc meritorně posoudil.

10. Krajský soud v první řadě k navrhovatelem předestřené sporné otázce pokládá za nutné doplnit, že zdejší soud vychází z již existující judikatury správních soudů (srovnej zejména usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 9. 2014, č. j. 40 A 9/2014 - 30, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. 9. 2006, č. j. 31 Ca 161/2006 - 43, obě dostupná na www.nssoud.cz, či usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 9. 2010, č. j. 29 A 83/2010 - 18, publikované pod č. 2171/2011 Sb. NSS), která vyjadřuje právní názor, že registrační úřad je oprávněn odmítnout registraci kandidátní listiny toliko v případě nesplnění zákonných náležitostí kandidátní listiny, resp. v případě, že kandidátní listina nebyla podána v souladu se zákonem; v opačném případě rozhoduje registrační úřad bez možnosti diskrece a je povinen registraci kandidátní listiny provést.
11. Podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí mohou být volební stranou registrované politické strany a politická hnutí, jejichž činnost nebyla pozastavena, a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.
12. Ustanovení § 21 a § 22 dále pojednává o kandidátních listinách (jejich náležitostech apod.). V ust. § 21 odst. 4 zákona o volbách je pak stanovena povinnost doložit v určitých případech petici. Konkrétně tvoří-li volební stranu nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů, připojí volební strana ke kandidátní listině petici podepsanou voliči podporujícími její kandidaturu. V záhlaví petice a na každé její další straně musí být uveden název volební strany, název zastupitelstva obce, do kterého volební strana kandiduje, a rok konání voleb. Vedle podpisu voliče musí být uvedeno jeho jméno, příjmení, datum narození a místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu, jinak tento hlas pro podporu volební strany nelze započítat. Nezapočítávají se také podpisy kandidátů samých. Potřebný počet podpisů voličů je stanoven v příloze k tomuto zákonu; číslo vypočtené podle přílohy se zaokrouhluje na celé číslo směrem nahoru. Potřebný počet podpisů na peticích uveřejní registrační úřad na úřední desce nejpozději 85 dnů přede dnem voleb.
13. Navrhovatel v první části návrhu mířil proti registraci volební strany Strana svobodných občanů, kdy zejména namítal porušení jejích stanov (nedodržení minimálního počtu členů politické strany Strana svobodných občanů) a dále nesplnění petiční povinnosti dle § 21 odst. 4 zákona o volbách do obecních zastupitelstev. K tomu krajský soud konstatuje již jednou uvedené, tj. že registrační úřad je oprávněn odmítnout registraci kandidátní listiny toliko v případě nesplnění zákonných náležitostí kandidátní listiny (viz ust. § 22 zákona o volbách do zastupitelstev obcí), resp. v případě, že kandidátní listina nebyla podána v souladu se zákonem; v opačném případě rozhoduje registrační úřad bez možnosti diskrece a je povinen registraci kandidátní listiny provést. Touto optikou pohledu je nutno přistupovat také k řešené věci. Zákonná úprava voleb do obecních zastupitelstev neurčuje, že volební strany musí při registraci dodržet (interní) stanovy politických stran, a proto s ohledem na splnění zákonných náležitostí kandidátní listiny (jejichž porušení navrhovatel nikterak nenamítal) neměl registrační úřad jinou možnost, než volební stranu zaregistrovat. K petiční povinnosti dle § 21 odst. 4 zákon o volbách do obecních zastupitelstev lze uvést, že tato povinnost se vztahuje toliko na volební strany tvořené nezávislým kandidátem nebo sdružením nezávislých kandidátů. V případě Strany svobodných občanů se však jedná volební stranu tvořenou politickou stranou (tj. nejedná se o nezávislého kandidáta či sdružení nezávislých kandidátů), která tuto povinnost dle

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.

zákonu plnit nemusí. Jestliže byly splněny zákonné požadavky kandidátní listiny, neměl registrační úřad možnost odmítnout registraci volební strany, nýbrž ji musel zaregistrovat, blíže viz následující odstavce.

14. Další část návrh směřovala proti registraci volební strany Sdružení nezávislých občanů a členů ODS pro rozvoj obce Ostrožská Nová Ves, zejména k jejímu názvu a opětovně k povinnosti doložit petici. Co se týká názvu volební strany, navrhovatel uvedl, že v letech 1998 až 2010 byla volební strana označena jako ODS, přičemž i na této kandidátní listině byli nezávislí kandidáti. S označením volební strany Sdružení nezávislých občanů a členů ODS pro rozvoj obce Ostrožská Nová Ves se pak dle navrhovatele měla pojit petiční povinnost dle ust. § 21 odst. 4 zákona o volbách do obecních zastupitelstev. S tímto výkladem se však krajský soud neztotožnil. Název volební strany je na volbě této volební strany, přičemž registrační úřad jednající v intencích zákona, může volební stranu odmítnout registrovat z přesně daných zákonných důvodů (opět bez prostoru ke správnímu uvážení). Dle zákona o volbách do obecních zastupitelstev, konkrétně ust. § 23 odst. 3 písm. b) platí, že registrační úřad rozhodne o odmítnutí kandidátní listiny, jestliže není podána podle § 21 nebo kandidátní listina neobsahuje náležitosti podle § 22 a nápravy nelze dosáhnout postupem podle odstavců 1 a 2; v případě, že politická strana nebo politické hnutí je součástí více volebních stran pro volby do téhož zastupitelstva obce, odmítne registrační úřad tu kandidátní listinu, která neobsahuje náležitosti podle § 22 odst. 1 písm. i), obsahují-li tyto náležitosti všechny kandidátní listiny, odmítne všechny. V žádném z těchto ustanovení, ostatně ani v žádném jiném zákonném předpise, není explicitně uvedeno, že volební strana, jež kandidovala v minulém volebním období, nemůže nést nově nový název při splnění ostatních zákonných podmínek registrace. K těm dle navrhovatele patřila i povinnost petiční dle ust. § 21 odst. 4 zákona o volbách do obecních zastupitelstev.
15. Stejně jako v předchozím případě se však nejednalo o volební stranu spočívající (pouze) v nezávislém kandidátovi či ve sdružení nezávislých kandidátů, jak presumuje posledně uvedené ustanovení, neboť kandidátní listinu tvořili také členové politické strany Občanská demokratická strana. V daném případě se jednalo o sdružení politické strany (zast. zmocněncem Bc. J. Z.) a nezávislých kandidátů, přičemž u takovéto volební strany zákon petici nevyžaduje. Ani druhé části návrhu proto krajský soud nevyhověl.
16. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Brno dne 4. 9. 2018

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.