



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobce: V. H., narozen „X“,  
bytem „X“,  
zastoupený JUDr. Jaroslavem Topolem, advokátem,  
sídlem Na Zlatnici 301/2, 140 00 Praha 4,

proti  
žalovanému: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2015, č. j. 2883/DS/2015,  
JID 138512/2015/KUUK/Píš,

**takto:**

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 21. 10. 2015, č. j. 2883/DS/2015, JID 138512/2015/KUUK/Píš, se **pro vadu řízení zrušuje** a **věc se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 9 800 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou, kterou podal v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce, domáhal přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

žalovaného ze dne 21. 10. 2015, č. j. 2883/DS/2015, JID 138512/2015/KUUK/Píš, kterým bylo jako opožděné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Most, odboru správních činností, oddělení správního (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 26. 11. 2014, č. j. MmM/147586/2014/OSČ-P/TV. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit tím, že dne 30. 6. 2014 v 10:06 hodin u obce Most, na silnici č. I/13 nedodržel při jízdě jako řidič motorového vozidla tovární značky VOLVO, registrační značky „X“, maximální zákonem dovolenou rychlost mimo obec, tj. 90 km/h, když mu byla měřícím zařízením RAMER 10C naměřena rychlost 164 km/h, po odečtení odchylky  $\pm 3 \%$ , tedy nejméně 159 km/h. Žalobce tedy překročil zákonem dovolenou rychlost mimo obec o 69 km/h. Svým jednáním tak porušil ustanovení § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona. Za tento přestupek byla dle ustanovení § 125c odst. 4 písm. d) a § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu žalobci uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Dále mu byla dle ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a v souladu s vyhláškou č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, uložena povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

2. Žalobce současně požadoval náhradu nákladů řízení.

### Žaloba

3. Žalobce v žalobě uvedl, že žalobou napadá rozhodnutí žalovaného v plném rozsahu, neboť má za to, že jím podané odvolání bylo včasné. Mezi žalobcem a žalovaným je nesporné, že rozhodnutí prvního stupně bylo zástupci žalobce doručeno dne 9. 12. 2014 a od tohoto dne počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Vzhledem k tomu, že poslední den lhůty připadl na den pracovního klidu, podání bylo učiněno následující pracovní den, a to v pondělí 29. 12. 2014.
4. Poukázal na to, že žalovaný ve svém rozhodnutí uvádí, že dne 29. 12. 2014 bylo správnímu orgánu skutečně doručeno odvolání žalobce, avšak toto odvolání bylo dle tvrzení žalovaného podáno prostřednictvím prostého emailu, který nebyl podepsán uznávaným elektronickým podpisem a z tohoto důvodu se na toto podání nenahlíží jako na řádné.
5. Žalobce se s tímto tvrzením žalovaného nesouhlasil, neboť jeho podání ze dne 29. 12. 2014 bylo podepsáno uznávaným elektronickým podpisem, což konstatoval též správní orgán I. stupně. Jako důkaz žalobce přiložil potvrzení o doručení a přijetí zprávy elektronickou podatelnou Magistrátu města Most, které zástupce žalobce obdržel dne 29. 11. 2014 ve 12:00 z emailové adresy epodateln@mosto-most.cz. V tomto potvrzení se mimo jiné uvádí, že „Podání je podepsáno uznávaným elektronickým podpisem“. Dále správní orgán I. stupně v protokolu o výsledku ověření datové zprávy uvedl, že vydavatelem certifikátu je „PostSignum Qualified CA2, Česká pošta, s. p.“,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

tedy důvěryhodná certifikační autorita. Též uvedl, že certifikát je platný ode dne 23. 6. 2014 do 13. 7. 2015, tedy též ke dni podání odvolání.

6. Dále uvedl, že na webových stránkách vydavatele certifikátu (Česká pošta s. p.), [www.postsignum.cz](http://www.postsignum.cz), je též ověřitelné, že elektronický podpis na elektronické adrese, ze které bylo podání učiněno, byl ke dni učinění podání platný, žalobce toto prokazoval printscreenem výpisu z domény [postsignum.cz](http://postsignum.cz). Žalobce proto nesouhlasil s tvrzením žalovaného, že jeho podání postrádalo uznávaný elektronický podpis. Podání ze dne 29. 12. 2014 mělo být považováno za řádné, neboť bylo učiněno v souladu s § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“). Podání odvolání dne 29. 12. 2014 bylo též včasné, neboť bylo učiněno ve lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 40 odst. 1 písm. c) téhož zákona.
7. Zdůraznil, že správní orgán I. stupně neměl o řádnosti odvolání pochyb, neboť jej vyzval k doplnění odvolání ze dne 29. 12. 2014 o odvolací důvody. Správní orgán v písemnosti konstatoval, že „*obdržel dne 29. 12. 2014 Vaše blanketní odvolání*“, tedy že jej považoval za podání řádné.
8. Žalobce pak zdůraznil, že na Protokol o přijetí elektronického podání, vydaný správním orgánem I. stupně, je třeba nahlížet s presumpcí správnosti. Žalovanému v zásadě nepřísluší přezkoumávat jeho věcnou správnost, neboť provoz elektronické podatelny je výkonem správy obce v samostatné působnosti, kdy žalovaný není subjektem oprávněným k přezkoumávání jeho správnosti – tím by bylo pouze Ministerstvo vnitra. Žalovaný je právním předpisem zmocněn pouze k přezkoumávání konkrétních činností obce v přenesené působnosti, do které však provoz elektronické podatelny nespadá. Pokud tedy správní orgán vyhodnotil podání odvolání ze dne 29. 12. 2014 jako řádné (což lze dovodit jak z Protokolu o přijetí elektronického podání, tak z Výzvy k doplnění odvolání), pak žalovanému nepříslušelo toto hodnocení jinak přezkoumávat, ani s ním polemizovat, neboť samotné konstatování správního orgánu I. stupně o tom, že bylo odvolání ze dne 29. 12. 2014 podáno řádně, a to bez ohledu na názor žalovaného.
9. Upozornil na to, že dle žalovaného odeslal zástupce žalobce dne 20. 2. 2015 opožděné odvolání prostřednictvím emailu, který již byl podepsán uznávaným elektronickým podpisem. Toto odvolání bylo žalovaným zamítnuto jako opožděné, ačkoli žalobce namítal, že se jednalo pouze o doplnění řádného a včasného podání ze dne 29. 12. 2014 o argumentační důvody.

### Vyjádření žalovaného

10. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že z obsahu spisového materiálu, který byl spolu s tímto vyjádřením předložen soudu, konkrétně z obsahu listin („Protokol o výsledku ověření datové zprávy“) vyplývá, že odvolání uznávaným elektronickým podpisem podepsáno není (pozn.: doslova je zde v kolonce „*Výsledek ověření*“ uvedeno: „*Podání není podepsáno uznávaným elektronickým podpisem*“). Dle názoru žalovaného podané odvolání žalobce nesplňovalo požadavky uvedené v § 37 odst. 2 a 4 a v § 82 odst. 2 správního řádu a žalovaný byl tak přesvědčen, že na podání žalobce ze dne 29. 12. 2014, které je ve správním spise založeno na č. l. 9, nelze nahlížet jako na řádné podání ve smyslu shora citovaných ustanovení správního řádu. Tomuto přesvědčení žalovaného svědčí také sdělení správního orgánu I. stupně ze dne 2. 3. 2015 (č. l. 16 a 17), které Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

žalobce i jeho zástupce upozorňuje na skutečnost, že jeho podání nebylo opatřeno podpisem osoby, která je činí.

### Ústní jednání

12. Žalobce ani jeho právní zástupce se přes řádně doručené předvolání k jednání soudu bez omluvy nedostavili. V souladu s poučením v předvolání k jednání bylo jednáno bez jejich přítomnosti.
13. Pověřená pracovnice žalovaného odkázala při jednání soudu na písemné vyjádření k podané žalobě.
14. Při jednání soud provedl důkaz originálem emailové zprávy ze dne 29. 12. 2014, kterou k výzvě soudu předložil žalovaný na nosiči dat.

### Správní spis

15. Ze správního spisu soud zjistil následující skutečnosti. Na základě oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje, odboru služby dopravní policie, oddělení silničního dohledu, č. j. KRPU-150285-2/PŘ-2014-040007-LF, ze dne 30. 6. 2014 zahájil správní orgán I. stupně dne 7. 10. 2014 řízení ve věci přestupku ve smyslu § 124 odst. 5 písm. j) zákona o silničním provozu, kterého se měl žalobce dopustit tím, že dne 30. 6. 2014 v 10:06 hodin, na silnici č. I/13 v Mostě, směrem na Chomutov, nedodržel při jízdě jako řidič motorového vozidla tovární značky VOLVO, registrační značky „X“, maximální zákonem dovolenou rychlost mimo obec, tj. 90 km/hod, kdy mu byla silničním radarovým rychloměrem naměřena rychlost 164 km/hod, po odečtení odchylky  $\pm 3 \%$ , tedy nejméně 159 km/hod. Žalobce tedy překročil zákonem dovolenou rychlost mimo obec o 69 km/hod. Žalobce byl rozhodnutím správního orgánu ze dne 26. 11. 2014, č. j. MmM/147586/2014/OSČ-P/TV, shledán vinným z výše uvedeného přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, byla mu uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Dále mu byla dle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a v souladu s vyhláškou č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, uložena povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 8. 12. 2014 a jeho zmocněnému zástupci dne 9. 12. 2014.
16. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce prostřednictvím svého zástupce Ing. M. J. 29. 12. 2014 odvolání. Toto odvolání bylo doručeno na elektronickou adresu [epodatelna@mesto-most.cz](mailto:epodatelna@mesto-most.cz). Ve správním spise byl založen protokol o výsledku ověření datové zprávy generovaný modulem EPDZ dne 12. 6. 2015, v němž bylo výslovně uvedeno, že podání nebylo podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Dne 5. 1. 2015 vydal správní orgán výzvu č. j. MmM/000898/2015/OSČ-P/TV, kterou vyzval žalobce i jeho zmocněnce k doplnění důvodů odvolání. Dne 20. 2. 2015 bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání, opět prostřednictvím emailové zprávy, která byla podepsána uznávaným elektronickým podpisem zmocněnce žalobce. Dne Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

2. 3. 2015 bylo správním orgánem vyhotoveno sdělení č. j. MmM/024982/2015/OSČ-P/TV, ve kterém bylo žalobci a jeho zmocněnci sděleno, že podané odvolání nebylo doplněno o náležitosti dané ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu, jelikož nebylo opatřeno podpisem osoby, která je činí, a proto rozhodnutí správního orgánu I. stupně nabylo právní moci dne 30. 12. 2014. Dne 27. 3. 2015 podal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem žalobu proti nezákonnému zásahu žalovaného spočívajícího v nepředání spisu sp. zn. OSČ-Př/085264/3013/2014/TV se stanoviskem odvolacímu orgánu k rozhodnutí, která byla evidována pod sp. zn. 15 A 36/2015. Pro nezaplacení soudního poplatku však bylo toto řízení usnesením ze dne 15. 4. 2015, č. j. 15 A 36/2015 -19, pravomocně zastaveno. Dne 21. 4. 2015 podal žalobce opakovanou žalobu na ochranu před nezákonným zásahem evidovanou Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 15 A 42/2015. Správní orgán v rámci probíhajícího soudního řízení se rozhodl uspokojit navrhovatele a s přípisem ze dne 11. 6. 2015, č. j. MmM/069992/2015/OSČ-P/TV, podané odvolání žalovanému jako odvolacímu orgánu postoupil. Rozsudkem ze dne 26. 8. 2015, č. j. 15 A 42/2015-54, bylo určeno, že zásah spočívající v nepředání spisu zn. OSČ-Př/085264/3013/2014/TV se stanoviskem žalovanému jakožto odvolacímu orgánu byl nezákonný, přičemž Magistrátu města Mostu byla zároveň uložena povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 16 748 Kč. Při jednání soudu ve věci sp. zn. 15 A 42/2015, které se konalo dne 26. 8. 2015, právní zástupkyně Magistrátu města Mostu prohlásila za nesporné, že podání žalobce ze dne 29. 12. 2014 obsahující jeho odvolání vůči rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo elektronicky podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Dne 21. 10. 2015 vydal žalovaný žalobou napadené rozhodnutí č. j. 2883/DS/2015, kterým odvolání žalobce jako opožděné zamítl. Toto rozhodnutí bylo doručeno žalobci dne 29. 10. 2015 a jeho zástupci ing. M. J. dne 30. 10. 2015.

### Posouzení věci soudem

17. Napadené rozhodnutí soud přezkoumával podle části třetí dílu prvního hlavy druhé zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s.ř.s.“), která vychází z dispoziční zásady vyjádřené v ustanoveních § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 věty druhé a třetí a § 75 odst. 2 věty první tohoto zákona. Z této zásady vyplývá, že soud přezkoumává zákonnost napadeného rozhodnutí, a to pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení rozhodnutí dle § 72 odst. 1 věty první s.ř.s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že správní rozhodnutí nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních námitek musí soud přihlédnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 2 s.ř.s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.
18. Ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o elektronickém podpisu“), k podepisování nebo označování dokumentu v podobě datové zprávy, jehož prostřednictvím se činí úkon vůči státu, lze použít pouze uznávaný elektronický podpis nebo uznávanou elektronickou značku.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.



19. Ve smyslu § 11 odst. 3 zákona o elektronickém podpisu se uznávaným elektronickým podpisem rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a obsahujícím údaje, které umožňují jednoznačnou identifikaci podepisující osoby.
20. Ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právníká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.
21. Ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.
22. Ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.
23. Ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.
24. Ve smyslu § 83 odst. 1 věta první správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
25. Soud za účelem úplného a správného zjištění skutkového stavu a vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o nijak rozsáhlé, nicméně zcela zásadní doplnění dokazování, provedl při ústním jednání konaném dne 30. 7. 2018 důkaz emailem žalobce ze dne 29. 12. 2014, který byl soudu předložen žalovaným na nosiči dat. Z předloženého emailu soud zjistil, že tento email s blanketním odvoláním zaslaný žalobcem dne 29. 12. 2014 na podatelnu správního orgánu I. stupně obsahoval zaručený elektronický podpis, který byl založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a obsahujícím údaje, které umožňují jednoznačnou identifikaci podepisující osoby. Poskytovatelem kvalifikovaného certifikátu byla PostSignum Qualified CA2, Česká pošta, s.p. Certifikát byl platný v době od 23. 6. 2014 do 13. 7. 2015.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

26. Prvoinstanční rozhodnutí správního orgánu ze dne 26. 11. 2014, č. j. MmM/147586/2014/OSČ-P/TV, bylo doručeno žalobci dne 8. 12. 2014, zatímco zástupci žalobce Ing. M. J. dne 9. 12. 2014. Lhůta pro podání odvolání tak započala běžet dne 10. 12. 2014, přičemž její konec připadl na den 24. 12. 2014. Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o státní svátek, za poslední den lhůty je ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu považován nejbližší příští pracovní den, tj. pondělí 29. 12. 2014. V případě odvolání podaného žalobcem dne 29. 12. 2014, pokud by bylo řádně podepsáno uznávaným elektronickým podpisem, by se tak nejednalo o opožděné podané odvolání. Výsledek provedení dokazování při jednání soudu ve vztahu k otázce přítomnosti uznávaného elektronického podpisu byl v rozporu s obsahem protokolu o výsledku ověření datové zprávy ze dne 29. 12. 2014 založené ve správním spise, kde je uvedeno, že podání není podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Žalovaný v daném případě bez dalšího vycházel z obsahu tohoto protokolu, aniž by si ověřil přítomnost uznávaného podpisu přímo u dané emailové zprávy, a to přestože správní orgán I. stupně v rámci uspokojení žalobce po podání žaloby na ochranu proti nezákonnému zásahu dospěl k závěru, že odvolání bylo řádně podepsáno a v rámci uspokojení žalobce předal odvolání k posouzení žalovanému. Žalovaný rovněž nikterak nezohlednil skutečnost, že z obsahu odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 8. 2015, č. j. 15 A 42/2015-54, který byl založen ve správním spise, jednoznačně vyplývá, že správní orgán I. stupně považoval za nesporné, že předmětné podání odvolání ze dne 29. 12. 2014 bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem. S rozporem obsahu protokolu o výsledku ověření datové zprávy a závěrem správního orgánu I. stupně a obsahem samotného podání se žalovaný nikterak nezabýval. Na základě uvedeného dospěl soud k závěru, že žalovaný vydal žalobou napadené rozhodnutí na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a jeho kategorický závěr o opožděnosti odvolání žalobce nemá dostatečnou oporu v obsahu správního spisu. V této skutečnosti spatřuje soud vadu řízení ve smyslu § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
27. Soud tedy shledal žalobu důvodnou a napadené rozhodnutí žalovaného podle § 78 odst. 1 s. ř. s. pro vadu řízení zrušil. Zároveň soud podle § 78 odst. 4 s. ř. s. rozhodl o vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude žalovaný podle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem, který soud vyslovil v tomto zrušujícím rozsudku.
28. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch, soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. uložil žalovanému zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení o žalobě v celkové výši 9 800 Kč. Náhrada se skládá ze zaplaceného soudního poplatku 3 000 Kč, z částky 6 200 Kč za dva úkony právní služby právního zástupce žalobce po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů [převzetí a příprava zastoupení – písm. a); podání žaloby – písm. d)], a z částky 600 Kč jako náhrady hotových výdajů advokáta [dva režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve znění účinném od 1. 9. 2006]. Soud při stanovení výše náhrady nákladů řízení vycházel z obsahu soudního spisu, neboť žalovaný i přes výzvu soudu výši nákladů řízení nevyčísлил. Náhradu daně z přidané hodnoty soud žalobci nepřiznal, neboť žalobce i přes výzvu soudu nedoložil plátcovství daně z přidané hodnoty svého právního zástupce.

### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ústí nad Labem 30. července 2018

Mgr. Václav Trajer, v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.