

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Jitky Zavřelové ve věci

žalobkyně: **I. H.**, narozena X, zemřelá X
naposledy bytem L., R.

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

za účasti: **L. s. r. o., IČO X**
sídlem J., R.
zastoupena advokátem Mgr. Vojtěchem Metelkou
sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň

v řízení o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 16. 8. 2016, č. j. 122009/2016/KUSK,

takto:

- I. V řízení bude dále pokračováno na straně žalující s Mgr. E. V., narozenou X, bytem L., R..
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Zaplacený soudní poplatek bude vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanou osobně dne 14. 10. 2016, domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Rakovník, odboru výstavby a investic (dále jen „stavební úřad“), ze dne 27. 4. 2016, č. j. MURA/23322/2016. Stavební úřad svým rozhodnutím k žádosti osoby zúčastněné na řízení (dále jen „stavebník“) rozhodl o umístění stavby bytového domu včetně napojení na inženýrské sítě a přeložek vodovodního řadu a optického kabelu, parkoviště, oplocení a zařízení staveniště na pozemky p. č. X, p. č. X, p. č. X a p. č. X v katastrálním území R. a současně tuto stavbu povolil. Žalobkyně přitom svou aktivní legitimaci odvozovala od skutečnosti, že je vlastníkem pozemků p. č. X a st. p. X a na posledně jmenovaném pozemku umístěné budovy č. p. X (dále jen „dotčené nemovité věci“) v katastrálním území R..

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

2. Podáním ze dne 8. 8. 2018 Mgr. E. V. soudu oznámila, že žalobkyně dne 16. 5. 2017 zemřela a že jejím jediným dědicem se stala ona. Navrhla proto, aby soud rozhodl o změně žalobce. V návaznosti na to dále konstatovala, že si nepřejí, aby v řízení o podané žalobě bylo dále pokračováno, a navrhla proto, aby soud řízení o žalobě zastavil. K podání přiložila stejnopis usnesení Okresního soudu v Rakovníku ze dne 30. 8. 2017, č. j. 26 D 297/2017-40, které podle připojené doložky nabylo právní moci dne 30. 8. 2017. Tímto usnesením bylo Mgr. E. V. na základě zákonné dědické posloupnosti potvrzeno nabytí celého dědictví po zemřelé žalobkyni, zahrnujícího mj. i dotčené nemovité věci.
3. Podle § 64 s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.
4. Podle § 107 odst. 1 o. s. ř. (obsaženého v části třetí o. s. ř.), jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.
5. Podle § 107 odst. 2 o. s. ř., ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří vstoupili do práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde.
6. Smrtí žalobkyně zanikla její právní osobnost a tedy i způsobilost být účastníkem řízení (srov. § 33 odst. 2 s. ř. s. a § 23 a § 3029 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). V souladu s rozhodnutím dědického soudu přešlo vlastnické právo, jehož tvrzené dotčení napadeným rozhodnutím bylo základem aktivní legitimace žalobkyně v tomto soudním řízení, v plném rozsahu na Mgr. E. V.. V důsledku toho se stala procesním nástupcem původní žalobkyně ve smyslu § 107 odst. 2 o. s. ř. Proto soud podle § 107 odst. 1 věty poslední o. s. ř. prvním výrokem rozhodl tak, že v řízení bude na straně žalující nadále pokračováno s Mgr. E. V..
7. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
8. Vzhledem k tomu, že nová žalobkyně vzala podanou žalobu zpět a o pravosti tohoto procesního úkonu nemá soud pochybnosti, soud v souladu s dispoziční zásadou a citovaným zákonným ustanovením řízení zastavil.
9. O vrácení soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč žalobkyni rozhodl soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobkyni vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 téhož předpisu.
10. Posledním výrokem soud rozhodl o náhradě nákladů řízení. Protože žalobkyně nevzala žalobu zpět ani z důvodu pozdějšího chování žalovaného, ani z důvodu uspokojení ve smyslu § 62 s. ř. s., nemá podle § 30 odst. 3 věty první s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Protože soud v průběhu řízení neuložil osobě zúčastněné na řízení žádnou povinnost a ani neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro odlišný postup, nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 7 s. ř. s. ani jí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 20. srpna 2018

JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. v. r.
předseda senátu