



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou ve věci

žalobce: **D. R.**
zastoupený JUDr. Jiřím Chvalinou, advokátem
sídlem Frýdecká 410, 739 61 Třinec

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě ze dne 18. 4. 2016 proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2018 č.j. 48000/003656/18/010/KS, sp. zn. 50/2018, o výplatě nemocenského po uplynutí podpůrní doby,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádnému z účastníků se **nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci nebyla přiznána výplata nemocenského po uplynutí podpůrné doby v požadovaném rozsahu.
2. Žalobce se včasnou žalobou domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, když dokonce se dovolával nicotnosti napadeného rozhodnutí v důsledku nicotnosti rozhodnutí OSSZ z důvodu rozpornosti a protichůdnosti odůvodnění, a také z důvodu nesprávného zhodnocení zdravotního stavu. Navrhl zrušit rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek - Místek, č.j. 48002/007285/18/110/MP, Sp. zn. NP/PD/7/18, ze dne 26.1.2018, a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení - pracoviště Ostrava, č.j. 48000/003656/18/010/KS, Sp. zn. 50/2018, ze dne 28.3.2018 jako nezákonné a věc vrátit k dalšímu řízení Okresní správě sociálního zabezpečení Frýdek - Místek a dále rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek - Místek, č.j. 48002/007285/18/110/MP, Sp. zn. NP/PD/7/18, ze dne 26.1.2018 a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení - pracoviště Ostrava, č.j. 48000/003656/18/010/KS, Sp.zn. 50/2018, ze dne 28.3.2018, prohlásit za nicotné.
3. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě setrvala na stanovisku zákonného rozhodnutí a navrhla žalobu zamítnout. Konkrétně uvedla, že rozhodnutím č.j. 48002/007285/18/110/MP ze dne 26. 1. 2018 OSSZ Frýdek – Místek rozhodla dle ust. § 27 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, že se žalobci při pracovní neschopnosti v trvání od 28.1.2017 výplata nemocenského po uplynutí podpůrné doby dnem 11. 2. 2018 nepřiznává. Rozhodnutí ve věci výplaty nemocenského po uplynutí podpůrné doby OSSZ Frýdek – Místek odůvodnila tím, že podkladem pro rozhodnutí bylo posouzení zdravotního stavu žalobce lékařem oddělení lékařské posudkové služby (dále jen „oddělení LPS“) OSSZ Frýdek – Místek ze dne 25. 1. 2018, podle kterého nejde o pojištěnce, u něhož lze ve smyslu ust. § 27 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, očekávat, že v krátké době po uplynutí podpůrné doby nabude pracovní schopnost, a to i k jiné než dosavadní pojištěné činnosti, neboť zdravotní stav žalobce odůvodňuje uvedený předpoklad opětovného nabytí pracovní schopnosti nejpozději dnem uplynutí podpůrné doby. Žalovaná v odvolacím řízení přezkoumala odvoláním napadené rozhodnutí OSSZ Frýdek – Místek a v žalobou napadeném rozhodnutí č.j. 48000/003656/18/010/KS ze dne 28. 3. 2018 dospěla na základě posouzení zdravotního stavu žalobce lékařem oddělení LPS České správy sociálního zabezpečení – pracoviště Ostrava dne 19. 3. 2018, dle kterého u žalobce jde o pojištěnce, u něhož lze ve smyslu ust. § 27 a ust. § 66 odst. 1 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, očekávat, že v krátké době po uplynutí podpůrné doby nabude pracovní schopnost, a to i k jiné než dosavadní pojištěné činnosti, neboť zdravotní stav žalobce odůvodňuje uvedený předpoklad opětovného nabytí pracovní schopnosti ode dne 24. 2. 2018, k závěru, že odvolání lze částečně vyhovět, a rozhodnutí ve výroku změnila tak, že dle ust. § 27 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších

předpisů, se žalobci při dočasné pracovní neschopnosti vzniklé dnem 28. 1. 2017 vyplácí nemocenské po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018, a to při splnění ostatních zákonem stanovených podmínek, za období od 12. 2. 2018 do 23. 2. 2018 včetně. Žalovaná tak nepotvrdila závěr lékaře oddělení LPS OSSZ Frýdek – Místek ze dne 25. 1. 2018 a doporučila částečně vyhovět odvolání a prodloužit výplatu nemocenského po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018 od 12. 2. 2018 do 23. 2. 2018 včetně, tj. do dne ukončení dočasné pracovní neschopnosti žalobce ošetřujícím lékařem MUDr. R. Š. K úvaze žalobce o případné nicotnosti rozhodnutí OSSZ Frýdek – Místek č.j. 48002/007285/18/110/MP ze dne 26. 1. 2018 z důvodu vnitřní rozporuplnosti žalovaná uvádí, že žalovaná po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že rozhodnutí netrpí vadami ve smyslu ust. § 77 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, které by způsobovaly nicotnost správního rozhodnutí, jelikož rozhodnutí bylo vydáno věcně příslušným orgánem a obsahuje všechny podstatné náležitosti z hlediska formálního, jakož i obsahového. Rozhodnutí jednoznačně identifikuje žalobce, obsahuje srozumitelný výrok o nepřiznání výplaty nemocenského po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018, jeho řádné odůvodnění včetně odkazů na zákonná ustanovení, jakož i poučení o opravných prostředcích. Žalovaná má tak za to, že rozhodnutí OSSZ Frýdek – Místek č. j. 48002/007285/18/110/MP ze dne 26. 1. 2018 tedy netrpí vadami, jež rozhodnutí činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu, jak vyplývá z ust. § 77 odst. 2 téhož zákona, a proto jej za nicotné neprohlásila. Závěrem žalovaná podotýká, že ošetřujícím lékařem MUDr. R. Š. byla v souladu s ust. § 59 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, dočasná pracovní neschopnost žalobce ukončena ke dni 23. 2. 2018. Námitky vůči rozhodnutí ošetřujícího lékaře o ukončení dočasné pracovní neschopnosti mohl žalobce uplatnit formou návrhu na jeho přezkoumání ošetřujícímu lékaři, který rozhodnutí vydal, o čemž byl žalobce poučen na tiskopise Rozhodnutí o ukončení dočasné pracovní neschopnosti, uvedené možnosti však žalobce nevyužil. Existence dočasné pracovní neschopnosti je podle ust. § 23 citovaného zákona základním předpokladem pro to, aby žalobci mohlo být vypláceno nemocenské, a tedy i prodlužována podpůrčí doba. Uvedené vyplývá též z ust. § 3 písm. l) téhož zákona.

4. Žalovaná napadeným rozhodnutím změnila ve výroku rozhodnutí správního orgánu I. stupně Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek - Místek ze dne 26. 1. 2018 č.j. 48002/007285/18/110/MP tak, že dle ustanovení § 27 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění přiznala žalobci po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018 nemocenské za období 12. 2. 2018 až 23. 2. 2018 včetně. Oproti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, který výplatu nemocenského po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018 nepřiznal. Oba uvedené správní orgány vycházely z vyjádření posudkového lékaře, tzn. správní orgán I. stupně z vyjádření lékaře OSSZ a odvolací orgán z vyjádření lékaře oddělení lékařské posudkové služby (dále jen LPS) České správy sociálního zabezpečení – pracoviště Ostrava.

5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z obsahu správních spisů vzal krajský soud za prokázané, že žalobce byl uznán dočasně pracovní neschopnosti ode dne 28. 1. 2017 do 23. 2. 2018 (rozhodnutí o ukončení dočasně pracovní neschopnosti ze dne 23. 2. 2018). Dne 4. 1. 2018 podal žádost o výplatu nemocenského po uplynutí podpůrčí doby. Dle hlášení o podpůrčí době dle § 84 odst. 2 písm. l) zákona č. 187/2006 Sb. podpůrčí doba 380 končí dnem 11. 2. 2018 včetně. Posudek lékaře OSSZ Frýdek-Místek vystaven dne 25. 1. 2018 se závěrem, že zdravotní stav pojištěnce odůvodňuje předpoklad opětovného nabytí pracovní schopnosti nejpozději dnem uplynutí podpůrčí doby. Rozhodnutím ze dne 26. 1. 2018 č.j. 48002/007285/18/110/MP Okresní správa sociálního zabezpečení ve Frýdku - Místku nepřiznala výplatu nemocenského po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018. K žalobcovu odvolání ze dne 5. 2. 2018, ve kterém žádal o prodloužení výplaty nemocenského po uplynutí podpůrčí doby na dobu 3 měsíce, tedy do 11. 5. 2018. V rámci odvolacího řízení byl vypracován nový posudek o zdravotním stavu lékařem oddělení LPS pracoviště ČSSZ Ostrava dne 19. 3. 2018 se závěrem, že jde o pojištěnce, u něhož ve smyslu § 27 a § 66 odst. 1 zákona č. 187/2006 Sb. lze očekávat, že v krátké době po uplynutí podpůrčí doby nabude pracovní schopnost, a to i k jiné než dosavadní pojištěné činnosti, je schopen plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání. Dočasná pracovní neschopnost byla ukončena po uplynutí podpůrčí doby ke dni 23. 2. 2018 a pracovní schopnost byla obnovena ode dne 24. 2. 2018. V průběhu pracovní neschopnosti ke dni 31. 8. 2018 byl ukončen pracovní poměr.
6. Pokud pojištěnec byl uznán dočasně práce neschopným, má nárok na nemocenské, avšak jen po dobu podpůrčí doby, tj. od 15. kalendářního dne trvání dočasně pracovní neschopnosti, nejdéle 380 kalendářních dnů ode dne vzniku dočasně pracovní neschopnosti, pokud pracovní neschopnost neskončí dříve (§ 23, § 26 Sb.). Po uplynutí podpůrčí doby se nemocenské vyplácí po dobu stanovenou v rozhodnutí orgánu nemocenského pojištění podle vyjádření lékaře orgánu nemocenského pojištění, který vyplácí nemocenské, pokud lze očekávat, že pojištěnec v krátké době, nejdéle však v době 350 kalendářních dnů od uplynutí podpůrčí doby, nabude pracovní schopnost (§ 27 zákona č. 187/2006 Sb.). Z právní úpravy tak vyplývá, že pro rozhodnutí o výplatě nemocenského po uplynutí podpůrčí doby je rozhodující posouzení zdravotního stavu, jehož výsledek je obsahem posudku lékaře orgánu nemocenského pojištění, který vyplácí nemocenské. V dané věci lékař OSSZ Frýdek – Místek dne 25. 1. 2018 dospěl k závěru, že zdravotní stav pojištěnce odůvodňuje předpoklad opětovného nabytí pracovní schopnosti nejpozději dnem uplynutí podpůrčí doby (podpůrčí doba končila dnem 11. 2. 2018). Následujícího dne 26. 1. 2018 OSSZ ve Frýdku - Místku rozhodla nepřiznat výplatu nemocenského po uplynutí podpůrčí doby. Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 8. 2. 2018 podáno odvolání. Dne 23. 2. 2018 praktická lékařka MUDr. Š. rozhodla o ukončení dočasně pracovní neschopnosti tak, že „neschopen do 23. 2. 2018“, přičemž žalobce proti tomuto rozhodnutí nepodal odvolání. V odvolacím řízení ve věci rozhodnutí OSSZ ze dne 26. 1. 2018 o nepřiznání výplaty nemocenského po uplynutí podpůrčí doby byl vydán nový posudek o zdravotním stavu žalobce lékařem pracoviště ČSSZ Ostrava dne 19. 3. 2018 se závěrem, že dočasná pracovní neschopnost byla ukončena po uplynutí podpůrčí doby ke dni 23. 2. 2018 a pracovní schopnost byla obnovena ode dne 24. 2. 2018. Z obou posudků o zdravotním stavu, jak lékařem OSSZ Frýdek – Místek, tak i lékařem žalovaným, jednoznačně vyplývá, že zdravotní stav byl

posuzován na základě odborných lékařských nálezů, konkrétně neurologických vyšetření ze dnů 24. 8., 24. 10. 2017, 2. 1. a 5. 1. 2018, rehabilitačních nálezů ze dnů 14. 9. 2017 a 9. 1. 2018, propouštěcí zprávy lázeňské léčby ze dne 17. 7. 2017 a plicního vyšetření ze dne 16. 1. 2018. Lékař LPS žalované měl v odvolacím řízení k dispozici ještě neurologický nále z dne 30. 10. 2017 a soud nezpochybnil přesvědčivost a úplnost vyjádření lékaře LPS žalované ze dne 27. 2. 2018 o pracovní neschopnosti ke dni 23. 2. 2018. Na základě posudku lékaře LPS pracoviště ČSSZ Ostrava ze dne 19. 3. 2018 žalovaná rozhodnutím ze dne 28. 3. 2018 změnila rozhodnutí OSSZ Frýdek - Místek ze dne 26. 1. 2018 tak, že nemocenské po uplynutí podpůrčí doby dnem 11. 2. 2018 přiznala za období od 12. 2. 2018 do 23. 2. 2018, tedy za dobu, kdy žalobce byl po uplynutí podpůrčí doby v pracovní neschopnosti. Obecně výchozím předpokladem pro možnost výplaty nemocenského, ať po dobu trvání podpůrčí doby, či po uplynutí podpůrčí doby, je trvání dočasné pracovní neschopnosti. V případě žalobce k ukončení dočasné pracovní neschopnosti došlo ke dni 23. 2. 2018 rozhodnutím praktické lékařky MUDr. Š. ze dne 23. 2. 2018. Součástí rozhodnutí o ukončení pracovní neschopnosti bylo poučení o možnosti podat odvolání; žalobce však tohoto svého práva nevyužil. Jestliže dnem 23. 2. 2018 došlo ke skončení pracovní neschopnosti, pak žalovaná neměla jinou možnost, než rozhodnout o vyplacení nemocenského po skončení podpůrčí doby jen do 23. 2. 2018 včetně.

7. V souladu s § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), soud při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu, přičemž dospěl k závěru, že žalovaná rozhodla v souladu se zákonem. Krajský soud proto žalobu dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu jako nedůvodnou zamítl. Soud nepřisvědčil žalobci, že žalovaný se v odůvodnění svého rozhodnutí nevypořádal s námitkou o nicotnosti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, vznesenou v odvolání, když taková námitka v odvolání ze dne 5. 2. 2018 vznesena nebyla. Soud rovněž nevyhověl petitu v části, že obě správní rozhodnutí jsou nicotná, neboť nicotnost neshledal. OSSZ ve Frýdku – Místku je nadán pravomocí rozhodovat o výplatě nemocenského po uplynutí podpůrčí doby dle ust. § 84 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 187/2006 Sb. a pravomoc žalované rozhodnout o odvolání je vyjádřena v ust. § 85 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Obě rozhodnutí mají náležitosti rozhodnutí v souladu s ust. § 68 správního řádu.
8. Žádnému z účastníků řízení nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení nebyl procesně úspěšný a žalovaná nemá na jejich náhradu ze zákona nárok (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a § 118d zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 12. 9. 2018

JUDr. Jana Záviská

samosoudkyně