



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců JUDr. Aleny Hocké a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

žalobce: **REMIKO k. s.**, sídlem Muchova 240/6, Praha,
zastoupen Mgr. Filipem Toulem, advokátem, sídlem Lannova
16/13, České Budějovice,

proti

žalovanému: **Krajskému úřadu Karlovarského kraje**, sídlem Karlovy Vary,
Závodní 353,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2017 č. j. 1968/DS/17 - 2

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

Napadené rozhodnutí

1. Žalobce se žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2017 č. j. 1968/DS/17 - 2, jimiž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského

úřadu Sokolov, odboru dopravy (dále jen „prvoinstanční orgán“), č. j. 90449/2016/OD/MAKN ze dne 29. 3. 2017 (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí“), podle kterého se žalobce dopustil správního deliktu podle § 42b odst. 1 písm. s) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a byla mu uložena podle § 42b odst. 6 písm. a) téhož zákona pokuta ve výši 54.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Žalobce požadoval, aby mu bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení

II.

Žaloba

2. Žalobce úvodem žaloby citoval obsah jím podaného odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí, následně argumentaci žalovaného obsaženou v napadeném rozhodnutí.
3. Poté žalobce uvedl, že je přesvědčen, že z důvodu, že žalovaný neprovedl navržené důkazy, nezjistil skutkový stav věci. V napadeném rozhodnutí se uvádí, že je zřejmé, že přetížené vozidlo bylo vozidlo zn. MAN RZ ..., ačkoliv zde existuje rozhodnutí, kterým byl řidič vozidla, pan K., uznán vinným ze spáchání přestupku. Tento přestupek byl spáchán stejného dne, ale v 15:27 hodin. Je tedy velmi pravděpodobné, že buď ze strany Celního úřadu anebo ze strany žalovaného došlo k pochybení v tom, které vozidlo bylo váženo. To mělo být vysvětleno výsledkem pana K. a spisem Celního úřadu. Tyto důkazy zůstaly ale neprovedeny a nebylo zdůvodněno z jakého důvodu.
4. Zároveň žalobce argumentoval tím, že svá vozidla pronajal třetí osobě a ačkoliv se v nájemní smlouvě uvádí povinnost nájemce mimo jiné i nepřetěžovat tato vozidla, mohlo dojít k jeho přetížení. Žalobce má ovšem za to, že nemohl udělat nic víc, než učinil, aby přetížení zabránil. Domníval se tak, že se vyvinil. V napadeném rozhodnutí se ovšem uvádí, že se nevyvinil, ač žalovaný nezdůvodňuje z jakého důvodu.

III.

Vyjádření žalovaného k žalobě

5. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.
6. Žalovaný uvedl, že dle dokladu o výsledku nízkorychlostního kontrolního vážení evidenční č. 2016810200 ze dne 9. 11. 2016, který byl pořízen ve 14:44 hodin na komunikaci D6, Sokolov – Transmotel (kontrolní stanoviště K 34), výpisu z registru vozidel a dále na základě fotodokumentace je spolehlivě prokázáno, že toto správní řízení je vedeno s provozovatelem (REMIKO k. s., IČ: 263 59 324, se sídlem Muchova 240/6, Dejvice, 160 00, Praha 6) motorového vozidla tovární značky MAN, registrační značky: ...
7. Žalobce svou námitku opírá o související řízení vedené Celním úřadem pro Karlovarský kraj pod spis. Zn.: 61407/2016-540000-12, kde byla řidiči J.K., příkazem uložena sankce ve výši 10 000,- Kč a to dle ustanovení § 11 odst. 1 a § 13 odst. 2 zákona o přestupcích s ohledem na § 42a odst. 7 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Z odvolání provozovatele vozidla vyplývá, že v příkazu je uvedeno, že pan J.K. se dopustil přestupku a to s motorovým vozidlem tovární značky MAN registrační značky: ..., a proto žalobce považuje vedené správní řízení č. j. 90449/2016/OD/MAKN za zmatečné a nepřezkoumatelné. K tomu žalovaný uvádí, že vedené správní řízení pod č. j. 90449/2016/OD/MAKN nemá s vedeným správním řízením nic společného. Příkazní řízení Celního úřadu pro Karlovarský kraj proti řidiči J.K. je vedeno na základě přestupkového zákona, ovšem správní řízení pod č. j. 90449/2016/OD/MAKN je vedeno

dle ustanovení § 42b odst. 1 písm. s) zákona o pozemních komunikacích, tedy se jedná o jiný správní delikt spáchaný provozovatelem vozidla. Pokud v uvedeném příkazním řízení byla chybně uvedena registrační značka váženého vozidla, je na odvolateli, aby toto řešil s Celním úřadem. Tuto námitku považuje žalovaný za neopodstatněnou. Žalovaný rozhodl na základě reálných podkladů, jako je Doklad o výsledku nízkorychlostního kontrolního vážení evidenční č. 2016810200 ze dne 9. 11. 2016, který byl pořízen ve 14:44 hodin na komunikaci D6, Sokolov - Transmotel (kontrolní stanoviště K 34), Úřední záznam č.j.: KRPK-88188-2/PŘ.-2016-190906 ze dne 10. 11. 2016 zpracovaný Policií ČR, fotodokumentace na CD a výpis z registru vozidel, ze kterého jasně vyplývá, že řízení bylo vedeno s motorovým vozidlem tovární značky MAN, registrační značky: ... a kterého je žalobce provozovatelem. Dále čas uvedený v napadeném rozhodnutí, tj. 14:30 hod. je v pořádku, jelikož se jedná o čas uvedený v Úředním záznamu Policie ČR, č. j. KRPK-88188-2/PŘ.-2016-190906, tedy se jedná o čas, kdy byla započata kontrola nákladního automobilu ve vlastnictví provozovatele vozidla. Nájemní smlouva, kterou sepsal žalobce se spol. ROBSTAV stavby k. s., na základě které pronajal svá vozidla, nemůže žalovaný považovat za důkaz, který by žalobce zbavoval odpovědnosti za svá vozidla a spáchaný správní delikt, jelikož se jedná o soukromoprávní akt mezi danou společností a žalobcem a je nyní na žalobci, aby vymáhal stanovené podmínky po spol. ROBSTAV stavby k. s. Tato smlouva nemá vliv na odpovědnost žalobce a určité jej nezabavuje této odpovědnosti za prokázaný správní delikt.

8. Žalovaný má za to, že se dostatečně vypořádal s námitkami žalobce. Vedené řízení mezi žalobcem a Celním úřadem pro Karlovarský kraj pod spis. zn.: 61407/2016-540000-12, by nemělo vliv na výsledek vedeného správního řízení žalovaným, jelikož bylo dostatečně prokázáno, že byl spáchán správní delikt dle § 42b odst. 1 písm. s) dle zákona o pozemních komunikacích na základě předložených důkazů, a dále řízení mezi žalobcem a Celním úřadem pro Karlovarský kraj nemá s rozhodováním žalovaného nic společného. Jedná se o dvě samostatná řízení na sobě nezávislá.

IV. Posouzení věci soudem

9. V souladu s § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. vycházel soud při přezkoumání napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů uplatněných v žalobě. O věci samé rozhodl soud podle § 51 odst. 1 s. ř. s. bez nařízení jednání, neboť žalobce i žalovaný s tím vyslovili souhlas.

V.

Rozhodnutí soudu

10. Žaloba není důvodná.
11. Soud se neztotožnil se žalobní námitkou nedostatečného zjištění skutkového stavu z důvodu neprovedení žalobcem navržených důkazů (konkrétně výslechu svědka J.K., řidiče vozidla, spisu Celního úřadu pro Karlovarský kraj, sp. zn. 61407/2016-540000-12 a nájemní smlouvy) a nedostatečného vypořádání žalobcem uplatněných odvolacích námitek.
12. Skutkový stav byl v projednávané věci zjištěn zcela jednoznačně, když z pořízené

fotodokumentace jasně vyplývá, že stíhaný skutek byl spáchán vozidlem tovární značky MAN, registrační značky ..., jehož je žalobce podle registru vozidel provozovatel. V této souvislosti jsou zcela bez významu skutečnosti tvrzené žalobcem (k jejichž prokázání navrhuje vést dokazování) ohledně toho, že řidič vozidla (J.K.) byl stejný den celním úřadem postižen za přestupek při řízení vozidla vozidlem tovární značky MAN, registrační značky ... Jak správně uvedl žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí, „vedené správní řízení pod č. j. 90449/2016/OD/MAKN nemá s výše uvedeným nic společného. Příkazní řízení Celního úřadu pro Karlovarský kraj proti řidiči J.K. je vedeno na základě přestupkového zákona, ovšem správní řízení pod č. j. 90449/2016/OD/MAKN je vedeno dle ustanovení § 42b odst. 1 písm. u) zákona o pozemních komunikacích, tedy se jedná o jiný správní delikt spáchaný provozovatelem vozidla. Pokud v uvedeném příkazním řízení byla chybně uvedena registrační značka váženého vozidla, je na odvolateli, aby toto řešil s Celním úřadem. Tuto námitku považuje odvolací orgán za neopodstatněnou.“ Soud s argumentací žalovaného plně ztotožňuje, z podkladů pro rozhodnutí je jasně patrné, jakým vozidlem byl skutek spáchán, skutečnost, že jiný správní orgán ve zcela odlišném správním řízení případně pochybil, se nemůže jakkoliv dotknout zákonnosti nyní přezkoumávaného rozhodnutí. Žalovaný naprosto správně reagoval i na tvrzení žalobce, že „se v daném případě jedná o nejednotnost skutku, kdy byl řidič potrestán za přestupek, který spáchal dne 09. 11. 2016 v 15:27 hodin a s jiným vozidlem, kdežto v tomto řízení se řeší spáchání správního deliktu účastníka v důsledku jednání stejného řidiče“, když uvedl, že „čas uvedený v napadeném rozhodnutí, tj. 14:30 hod. je v pořádku, jelikož se jedná o čas uvedený v Úředním záznamu Policie ČR, č. j. KRPK-88188-2/PŘ-2016-190906, tedy se jedná o čas, kdy byla započata kontrola nákladního automobilu ve vlastnictví provozovatele vozidla.“ Soud zdůrazňuje, že polemika týkající se času spáchání skutku, která se opírá o výsledky přestupkového řízení s řidičem vozidla, je zcela irrelevantní, a to ze stejných důvodů, které jsou vymezeny shora – nezbyvá než opakovat, že pro závěr o vině žalobce jakožto provozovatele vozidla mají význam podklady obsažené ve správním spisu – z nich přitom jednoznačně vyplývá čas spáchání skutku, jaký je uveden ve výroku. Žalobcem zmiňované přestupkové řízení s řidičem vozidla mohlo být vedeno pro jiný skutek, než ten, za který byl postižen žalobce v nyní projednávané věci (není vyloučeno, že řidič daný den řídil více vozidel tovární značky MAN v rozdílné časy), popřípadě se může jednat o pochybení celního úřadu v přestupkovém řízení, žádná z těchto okolností však nemá žádný dopad na zákonnost napadeného rozhodnutí, které se opírá o řádně zjištěný skutkový stav, jak je zřejmé z podkladů pro rozhodnutí založených ve správním spisu.

13. Nedůvodná je rovněž argumentace žalobce týkající se uzavření nájemní smlouvy, již se měl zprostit odpovědnosti za správní delikt. Žalovaný správně uvedl, že „nájemní smlouva, kterou sepsal odvolatel se spol. ROBSTAV stavby k. s., na základě které pronajal svá vozidla, nemůže odvolací orgán považovat za důkaz, který by odvolatele zbavoval odpovědnosti za svá vozidla a spáchaný správní delikt, jelikož se jedná o soukromoprávní akt mezi danou společností a odvolatelem a je nyní na odvolateli, aby vymáhal stanovené podmínky po spol. ROBSTAV stavby k. s. Tato smlouva nemá vliv na odpovědnost odvolatele a určitě jej nezabavuje této odpovědnosti za prokázaný správní delikt.“ Soud pouze doplňuje, že žalobce byl postižen za delikt provozovatele vozidla. Pojem „provozovatel vozidla“ vymezuje § 2 písm. b) zákona o silničním provozu tak, že provozovatelem je „je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu.“ Z citovaného ustanovení je tak zcela jasně patrné, že definice pojmu provozovatel vozidla je

založena na veřejnoprávním evidenčním principu – zápisu v registru vozidel, nikoliv na faktickém soukromoprávním vztahu. Případné smluvní ujednání tak může maximálně založit možnost žalobce požadovat po nájemci regresní náhradu škody způsobenou jeho jednáním, resp. jednáním řidičů pronajatého vozidla, v žádném případě dané ujednání nemůže derogovat či nahradit zákonnou úpravu vymezení pojmu „*provozovatel vozidla*“.

14. Žalobu soud shledal nedůvodnou, proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

VI.

Náklady řízení

15. Náhradu nákladů řízení soud žádnému z účastníků podle § 60 odst. 1 s. ř. s. nepřiznal, protože žalobce ve věci úspěch neměl a žalovaný se práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň dne 11. 9. 2018

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu