

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **Doc. MUDr. P. Z., Ph.D., FRCS, MBA**
zastoupený advokátem JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D.
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **Rektor Ostravské univerzity**
sídlem Dvořákova 7, 701 03 Ostrava

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal vydání rozsudku, jímž by soud určil, že zásah žalovaného vůči žalobci spočívající v odepření možnosti vykonávat funkci děkana Lékařské fakulty Ostravské univerzity (dále jen „LF OU“), ke kterému došlo vydáním rozhodnutí o předběžném opatření ze dne 9. 7. 2018, byl nezákonný. Současně žalobce navrhl, aby soud žalovanému zakázal, aby pokračoval v odepírání možnosti žalobce vykonávat funkci děkana LF OU.
2. Současně s touto zásahovou žalobou podal žalobce u zdejšího soudu také žalobu na přezkum rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2018, č. j. OU-57842/90-2018, jímž bylo žalovaným vydáno předběžné opatření. Věc je vedena pod sp. zn. 22 A 32/2018.
3. Krajský soud se primárně zabýval otázkou přípustnosti zásahové žaloby v posuzované věci.
4. Krajský soud při posouzení této otázky vycházel z konstantní judikatury správních soudů, která je založena na principu subsidiární povahy zásahové žaloby vůči možnosti ochrany žalobou proti rozhodnutí správního orgánu (§ 85 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění – dále jen „s.ř.s.“). Ve vztahu mezi žalobou proti rozhodnutí a žalobou proti nezákonnému zásahu správního orgánu má primát žaloba proti rozhodnutí, zatímco možnost ochrany žalobou proti nezákonnému zásahu nastupuje teprve tehdy, pokud žaloba proti rozhodnutí nepřipadá v úvahu. Účastník řízení tedy nemůže volit, kterou z těchto žalob bude považovat za výhodnější a které řízení bude žalobou iniciovat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu /dále jen „NSS“/ dne 4.8.2005 č.j. 2 Aps 3/2004-42, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 720/2005). Určujícím kritériem není procesní taktika

Shodu s prvopisem potvrzuje

žalobce, ale povaha napadeného úkonu. Možnost podat žalobu proti nezákonnému zásahu nastupuje tehdy, když není možná ochrana jinými právními prostředky včetně žaloby proti rozhodnutí. Podle ust. § 85 s.ř.s. je žaloba o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu nepřipustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky. Jiným právním prostředkem ochrany je v tomto případě právě žaloba na přezkum rozhodnutí jako primární možnost soudní ochrany.

5. V posuzované věci, ačkoliv má napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2018 povahu předběžného opatření, dospěl soud k závěru, že se nejedná o rozhodnutí, jež by bylo ve smyslu ust. § 70 písm. b) s. ř. s. vyloučeno ze soudního přezkumu. Krajský soud se proto meritorně zabýval žalobou na přezkum tohoto rozhodnutí, a to ve věci vedené pod sp. zn. 22 A 32/2018.
6. Na základě uvedené právní argumentace krajský soud zásahovou žalobu v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. d) a ust. § 85 s. ř. s. odmítl pro nepřipustnost.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., když žaloba byla odmítnuta.
8. Pro úplnost krajský soud uvádí, že podáním doručeným krajskému soudu dne 18. 9. 2018 se Fakultní nemocnice Ostrava domáhala postavení osoby zúčastněné na tomto řízení. Jelikož však žaloba v této věci byla z důvodů shora uvedených odmítnuta, neshledal soud ani důvody pro posouzení existence materiální podmínky účastenství tohoto právního subjektu jako osoby zúčastněné na řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 20. září 2018

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje