

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatele: **Bohemia**, volební strana pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018, zastoupená volebním zmocněncem R. H., bytem „X“, doručovací adresa „X“,

a
dalších účastníků: 1) **Městský úřad Žatec**, sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,
2) **„Za lepší Čeradice“**, volební strana pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018, zastoupená volebním zmocněncem Z. S., bytem „X“,

v řízení o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení registrace kandidátní listiny účastníka 2) registrované podle § 23 odst. 3 písm. a) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „zákon o volbách“), rozhodnutím účastníka 1) ze dne 15. 8. 2018, č. j. MUZA 27738/2018, pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018.

Návrh

2. V návrhu navrhovatel namítal, že účastník 2) na své kandidátní listině uvedl nesprávný údaj povinně uváděný v kandidátní listině podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o volbách, a to povolání jednoho z kandidátů. Konkrétně se jedná o kandidátku č. 1 V. Ch., uvedené povolání zdravotní sestra, kdy správný údaj u této kandidátky by dle navrhovatele měl být starosta obce. Vzhledem k tomu, že nesprávný údaj nebyl volebním zmocněncem

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

odstraněn, měl účastník 1) dle navrhovatele rozhodnout o škrtnutí uvedené kandidátky z kandidátní listiny účastníka 2) podle § 23 odst. 2 zákona o volbách.

Vyjádření účastníka 1) k návrhu

3. Účastník 1) k výzvě soudu předložil správní spis a písemné vyjádření k návrhu, v němž uvedl, že podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o volbách skutečně kandidátní listina obsahuje i údaj o povolání. Podle pokynů Ministerstva vnitra ze dne 31. 5. 2018 je věcí kandidáta, zda uvede povolání, ve kterém se vyučil, které vystudoval nebo které vykonává, popř. funkci, kterou zastává, nemělo by se jednat o činnost, která zjevně není povoláním nebo zaměstnáním, ale pouhým zájmem či zálibou, nebo byla informací o jeho angažovanosti. Účastník 1) měl za to, že není oprávněn kontrolovat správnost tohoto údaje a že postupoval v souladu se zákonem i pokyny Ministerstva vnitra.

Vyjádření účastníka 2)

4. Účastník 2) uvedl, že při sestavování kandidátní listiny bylo postupováno v souladu se zákonem o volbách a dle pokynů Ministerstva vnitra. Uvedl, že paní V. Ch. je povoláním zdravotní sestra, pouze nyní vykonává uvolněnou funkci starostky obce Čeradice. Pokud nebude znova zvolena do funkce starostky, znovu bude pokračovat ve výkonu svého povolání.

Vyjádření navrhovatele

5. Dne 28. 8. 2018 podal navrhovatel vyjádření k věci, v němž uvedl, že žádný pokyn Ministerstva vnitra ve věci voleb 2018 nebyl na webových stránkách Ministerstva vnitra zveřejněn, a vyjádření účastníka 1) je tak liché. Dále nově konstatoval, že k rozhodnutí o registraci byla jako podklad použita nezákonná listina, neboť nebyl použit vzor kandidátní listiny podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. Dále nově namítl nesprávné a neúplné údaje uvedené v kandidátce týkající se všech kandidátů ve vztahu k údaji o části obce, neboť části obce uvedené v předmětné kandidátní listině, a to „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“ a „X“, neexistují, a jedná se tedy o nesprávné údaje. Dále jsou nesprávné i údaje o trvalém pobytu všech kandidátů na předmětné kandidátní listině. K vyjádření účastníka 2) uvedl, že svá tvrzení neopírá o žádný důkaz ani právní předpis, kdy povoláním je výkon práce, za kterou je pobírána odměna sloužící k zajištění základních životních potřeb.

Posouzení věci soudem

6. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se v předmětné věci jedná o řízení ve věci zrušení registrace kandidátní listiny, jsou tyto předpoklady, upraveny vedle zákona o volbách i v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud zkoumal ve smyslu ust. § 92 s. ř. s. svou věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu a dospěl k závěru, že zdejší soud je věcně a místně příslušný k jeho projednání. Dále soud shledal, že navrhovatel je k návrhu podle § 89 odst. 4 s. ř. s. aktivně legitimován. Podle § 89 odst. 5 s. ř. s. soud rozhodoval bez jednání.
7. Soud se nejprve zabýval rozsahem přezkumu v dané věci a dospěl k závěru, že nová tvrzení a důvody uvedené ve vyjádření navrhovatele ze dne 28. 8. 2018, na jejichž základě navrhovatel dovozuje další nezákonnosti při registraci předmětné kandidátní listiny, byly vzneseny po lhůtě stanovené zákonem.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

8. Podle § 59 odst. 2 zákona o volbách se lze proti provedení registrace kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce domáhat u soudu ochrany do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí o registraci. Podle § 23 odst. 4 zákona o volbách se rozhodnutí o registraci považuje za doručené třetím dnem ode dne vyvěšení.
9. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII. zákona o volbách. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum volebního procesu zásada koncentrace řízení, ovšem tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 86 odst. 5 s. ř. s. je uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do patnácti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věci registrace do voleb bylo rozhodnuto rychle a otázka účastníků volební soutěže byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém návrhu. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, www.nssoud.cz).
10. V daném případě byla registrace kandidátní listiny účastníka 2) vyvěšena na úřední desce dne 15. 8. 2018. Doručena byla v pondělí dne 20. 8. 2018 vyvěšením, a lhůta k podání návrhu a uplatnění veškerých návrhových bodů tak skončila dne 22. 8. 2018. Z těchto důvodů nemohl soud přihlížet k novým tvrzením navrhovatele uplatněným v jeho vyjádření ze dne 28. 8. 2018.
11. Ze spisového materiálu postoupeného účastníkem 1) dále soud zjistil, že sdružení devíti nezávislých kandidátů pod názvem „Za lepší Čeradice“ podalo kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018. Tato kandidátní listina byla registrována rozhodnutím účastníka 1) ze dne 15. 8. 2018, č. j. MUZA 27738/2018. Na kandidátní listině je skutečně uvedeno u kandidátky č. 1 povolání zdravotní sestra.
12. K samotnému meritornímu posouzení věci soud uvádí, že navrhovatel namítal, že skutečným povoláním kandidátky V. Ch. je starostka obce, v tomto směru ovšem soud nemůže souhlasit s názorem navrhovatele. Výkon funkce starosty obce nelze dle soudu považovat za povolání, ale za výkon veřejné funkce v rámci územní samosprávy, a to funkce časově omezené na dobu jednoho volebního období. V případě starosty zůstává jeho povoláním původní povolání, které vykonával před zvolením do této funkce, a to i za situace, kdy funkci starosty vykonává předmětná osoba jako uvolněný člen zastupitelstva obce. S ohledem na výše uvedené tedy dle soudu nebylo pochybením, pokud na kandidátní listině účastníka 2) bylo u kandidátky V. Ch. v kolonce povolání uvedeno povolání, které vykonávala před počátkem výkonu dočasné veřejné funkce starostky.
13. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, a proto jej výrokem I. usnesení zamítl.
14. Výrok II. o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).
Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 3. září 2018

Mgr. Václav Trajer, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.