

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: **G. B.**

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2018, OAM-1011/ZA-ZA12-K02-2017**

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 10. 5. 2018 (k poštovní přepravě podanou téhož dne a soudu došlou dne 11. 5. 2018) se žalobce domáhal přezkoumání výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž mu žalovaný neudělil mezinárodní ochranu dle ustanovení § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“).

Žaloba obsahovala pouze obecné formální náležitosti podání a výčet paragrafů příslušného zákona, které měl žalovaný porušit. Žalobce uvedl, že žaloba bude doplněna za pomoci právního zástupce, o jehož ustanovení současně požádal.

Krajský soud následně vyzval žalobce usnesením ze dne 23. 5. 2018, čj. 28 Az 18/2018-15, k vyplnění formuláře o majetkových poměrech, aby mohl posoudit, že nemá dostatečné prostředky na právní zastoupení (§ 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“). Na tuto výzvu žalobce soudu předložil vyplněné Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech.

Po zhodnocení majetkové situace žalobce krajský soud usnesením ze dne 11. 7. 2018, čj. 28 Az 18/2018-22, žádost žalobce o ustanovení zástupce zamítl, neboť dospěl k závěru, že u žalobce nebyly naplněny podmínky pro osvobození od soudního poplatku jako jednoho z předpokladů pro ustanovení zástupce pro řízení o žalobě. Krajský soud zmíněným usnesením žalobce současně vyzval, aby žalobu ve lhůtě ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 zákona o azylu doplnil v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 s. ř. s., tedy doplnil ve lhůtě zbývající ke dni doručení tohoto usnesení ze zákonné lhůty stanovené ustanovením § 32 odst. 1 zákona o azylu pro podání žaloby, resp. její rozšíření. Jak rovněž v odůvodnění vysvětlil, žaloba spojená s žádostí o ustanovení zástupce byla podána v průběhu 15denní lhůty pro podání žaloby dle zákona o azylu (dne 10. 5. 2018), její běh se téhož dne dle § 35 odst. 9 věty třetí s. ř. s. zastavil a od podání této žádosti do

právní moci rozhodnutí o ní neběžela. V odůvodnění usnesení krajský soud dále uvedl, že žalobcem podaná žaloba nemá zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 71 odst. 1 s. ř. s., neboť neobsahuje žalobní body, z nichž by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné, a že žalobu, která obsahuje pouze výčet paragrafů příslušného zákona, případně jejich parafrázi bez jakéhokoliv odůvodnění ve vztahu ke konkrétnímu případu, nelze považovat za žalobu způsobilou k projednání. Současně žalobce poučil, že pokud ve stanovené lhůtě nevyhoví výzvě soudu a nedoplní žalobu ve smyslu daného poučení, že soud žalobu odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Uvedené usnesení bylo žalobci doručeno dnem 7. 8. 2018.

Lhůta pro doplnění žaloby marně uplynula dnem 8. 8. 2018 a ani do dnešního dne žalobce na výzvu soudu nijak nereagoval a žalobu nedoplnil.

Vzhledem k tomu, že žalobce na uvedenou výzvu řádně nereagoval a tedy ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. přes výzvu soudu vady podání neodstranil, nezbylo soudu, než v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. návrh odmítnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy v případě, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 25. září 2018

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně