

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

navrhovatelů: a) Ing. J. H.
 b) D.Ch. O.

za účasti: 1) **Městský úřad Moravský Beroun**
 sídlem náměstí 9. května 4, 793 05 Moravský Beroun
 2) **BEROŮŇÁCI**
 jednající volebním zmocněncem L. Š.
 3) **ANO 2011**
 jednající volebním zmocněncem Mgr. M. Ž.,MPA
 4) **Česká strana sociálně demokratická**
 jednající volební zmocněnkyní V. J.
 5) **Komunistická strana Čech a Moravy**
 jednající volební zmocněnkyní M.H.
 6) **Strana pro otevřenou společnost**
 jednající volební zmocněnkyní J.V.

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Moravský Beroun, konaných ve dnech 5. – 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se podaným návrhem domáhají neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Moravský Beroun, konaných ve dnech 5. – 6. 10. 2018.
2. V návrhu namítají, že:
 - a) volební komise č. 1, 2 a 3 sčítaly hlasy rozdělené na části komisí (každá část počítala „svou hromádku“),
 - b) ve volební komisi č. 1 zapisovala některé dílčí výsledky zapisovatelka, nikoli člen komise,

- c) ve volební komisi č. 2 zapisoval výsledky předseda komise, čímž neplnil svou povinnost *kontrolovat* průběh sčítání hlasů,
 - d) volební komise č. 3 si počínala obdobně,
 - e) sečteno bylo již v 16:30, což je nezvykle brzy,
 - f) členové volebních komisí beli nedostatečně poučení o postupu při sčítání hlasů,
 - g) ve volební komisi č. 5 sčítal hlasy i předseda komise, čímž neplnil svou povinnost *kontrolovat* průběh sčítání hlasů,
 - h) hlasování ve volebních okrscích č. 1, 2 a 3 probíhalo společně v jednom velkém sálu, kde nebyly jednotlivé komise dostatečně odděleny, a proto
 - nebylo zabezpečeno, aby při sčítání hlasů byly jen oprávněné osoby,
 - nástěnka se vzorem hlasovacího lístku a o případném odvolání/vzdání se kandidatury byla pro volební okrsky 1, 2 a 3 společná, navíc v předsálí, kam nebylo z volebních místností vidět,
 - pokud byl v sále toliko na jedné stěně jeden státní znak, nebyl státní znak v každé jednotlivé volební místnosti.
3. Krajský soud předně zdůrazňuje, že soudy rozhodující ve věcech volebních dovodily, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je přitom povinností toho, kdo volební pochybení namítá (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14).
4. V nálezu ze dne 29. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 787/06 Ústavní soud uzavřel, že možnost příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek, nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.
5. Uvedenou optikou absentují v návrhu již základní skutečnosti, tedy především existence jakékoli volební vady a její souvislost s výsledky voleb. K řádnému přezkumu voleb nemůže postačovat pouhé navrhovatelovo konstatování těsného výsledku voleb.
6. Ustálená právní praxe (srov. např. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06) neměnně trvá na tom, že volební soudnictví je založeno na ochraně mandátu a porušení zákona musí být nutně pro úspěšnost volebního návrhu zjištěno a prokázáno. Avšak ani pak nelze dovozovat, že by každé porušení zákona muselo nutně vést k tak závažným důsledkům jako je nezvolení voleného zastupitelského orgánu. Je proto třeba zkoumat, do jaké míry mělo (mohlo mít) porušení zákona vliv na výsledek hlasování – rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů.
7. Přitom je třeba mít na paměti, že intenzita uvedené nezákonnosti musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, bylo by rozložení mandátu v zastupitelském sboru jiné (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004 č. j. Vol 6/2004-12).
8. Ústavní soud v této souvislosti dospěl v již shora zmiňovaném nálezu ze dne 10. 12. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14, že „*Žádný soudní zásah nesmí ohrozit svobodné vyjádření názorů lidu při volbě svých zástupců a musí odrážet, resp. nemařit snahu o zachování integrity a účinnosti volební procedury, zaměřené na zjištění vůle lidu prostřednictvím všeobecných voleb. Následné zpochybňování výsledků voleb bez prokázání závažných volebních vad hrozí подрýváním demokratické legitimacy zvolených zastupitelských orgánů a aktů, které přijímají. Byla-li vůle*

lidu svobodně a demokraticky vyjádřena, žádné následující zásady nemohou tento výběr zpochybnit, s výjimkou existence přesvědčivých důvodů v zájmu demokratického pořádku. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo prokazatelně mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát.“

9. V této konkrétní věci navrhovatel nepředložil ani tvrzení o takové souvislosti, což nepostačuje k vyvrácení domněnky o platnosti voleb a ani neformuloval konkrétní dopad jím tvrzených skutečností na výsledek voleb. Jde přitom o náležitosti návrhu, jež spadají plně do dispozitivního práva navrhovatele a jako takové nemohou a ani nesmí být nahrazovány činností soudu.
10. Na základě shora uvedených skutečností krajský soud návrh podle ust. § 90 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) jako nedůvodný zamítl.
11. Navrhovali-li navrhovatelé též neplatnost hlasování, tento jejich návrh je automaticky v návrhu na neplatnost voleb obsažen (arg. a maiori ad minus).
12. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu.

Ostrava 22. října 2018

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu