



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobce: M. M.

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2018, č. j. MSK 57062/2017, ve věci
bodového hodnocení řidiče

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se podáním nazvaným jako kasační stížnost proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 1. 2018, domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2018, č. j. MSK 57062/2017, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 4. 4. 2017, č. j. MMOP 39881/2017, o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“). Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2018, č. j. Na 23/2018-13 byla věc postoupena Krajskému soudu v Ostravě jako soudu věcně a místně příslušnému, když podání žalobce bylo vyhodnoceno jako žaloba proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
2. Žalobce uvedl, že spáchání posledního přestupku dne 15. 2. 2017, který spočíval v překročení rychlosti v obci, mohlo být způsobeno užitím léku Dithiaden. Žalobce dne 15. 2. 2017 absolvoval v ranních hodinách vyšetření CT ve Fakultní nemocnici Ostrava; lék Dithiaden se užívá v množství 2 tablet před vyšetřením za účelem zamezit nežádoucím účinkům kontrastní látky, jejíž aplikace je důležitou součástí vyšetření CT. Lék může způsobit celkový útlum a poruchy zraku a ovlivnit tak nepříznivě činnost vyžadující zvýšenou pozornost, motorickou koordinaci a rychlé rozhodování a tedy také řízení vozidla. Žalobce již ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvedl, že nebyl lékařkou poučen o tom, že po Dithiadenu nemá řídit; požadoval, aby si správní orgán vyžádal podrobnou zprávu z FN Ostrava. Prvoinstanční orgán se však vypořádal s argumentací žalobce pouze tak, že žalobce podpisem blokové pokuty stvrdil svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení. I tento podpis však žalobce učinil pod vlivem Dithiadenu. Žalovaný v napadeném rozhodnutí konstatoval, že žalobce měl své námitky uplatnit v řízení o přestupku. Podle žalobce žalovaný nesprávně posoudil skutkový stav a dospěl k nesprávnému právnímu názoru. Vada řízení spočívá v porušení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“).
3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby; jediná námitka žalobce se týká zjištění skutkového stavu přestupku, přičemž v řízení o námitkách proti záznamu bodů není správní orgán oprávněn se takovou námitkou zabývat a skutkový stav jakkoli přezkoumávat, neboť je vázán pravomocným rozhodnutím o přestupku.

Zjištění z průběhu správního řízení

4. Ze správních spisů soud zjistil, že oznámením, které bylo žalobci doručeno dne 22. 2. 2017, sdělil Magistrát města Opavy (dále též jen „prvostupňový správní orgán“) žalobci, že v bodovém hodnocení řidiče dosáhl ke dni 15. 2. 2017 celkem 12 bodů a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Podáním ze dne 24. 2. 2017 podal žalobce námitky proti dosaženému počtu bodů, ve kterém uvedl, že řidičské oprávnění nezbytně potřebuje ke svému zaměstnání a není si vědom, že by dosáhl počtu 12 bodů; byl přesvědčen, že k 22. 2. 2017 dosáhl v bodovém systému 9 bodů. Dne 14. 3. 2017 se žalobce vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí a uvedl shodně s žalobními tvrzeními, že spáchání přestupku ze dne 15. 2. 2017 mohlo být způsobeno užitím léku Dithiaden. Rozhodnutím prvostupňového správního orgánu ze dne 4. 4. 2017 byly námitky žalobce zamítnuty jako neodůvodněné a provedené záznamy potvrzeny. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že žalobce se dopustil jednání zařazeného do bodového hodnocení ve dnech 1) 21. 1. 2016, a to porušením ust. § 274 odst. 1 trestního

zákoníku, a tím přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky; žalobci bylo v bodovém hodnocení zaznamenáno 7 bodů na podkladě rozsudku Okresního soudu v Opavě sp. zn. 2 T 41/2015; 2) 15. 7. 2016, a to porušením ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, a tím přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 téhož zákona; žalobci byly v bodovém hodnocení zaznamenány 2 body na podkladě uložení pokuty v blokovém řízení ze dne 15. 7. 2016, zaslaném Policií ČR, dopravním inspektorátem Opava, č. bloku série FC/2013, C0604316 – žalobce dne 15. 7. 2016 v obci Opava – Komárov na ulici Ostravská držel při řízení telefonní či jiný přístroj; 3) 15. 2. 2017, a to porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, a tím přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona; žalobci byly v bodovém hodnocení zaznamenány 3 body na podkladě uložení pokuty v blokovém řízení ze dne 15. 2. 2017, zaslaném Policií ČR, dopravním inspektorátem Opava, č. bloku série FC/2013, C0575906 – žalobce dne 15. 2. 2017 překročil v Ostravě na ul. Rudná, nejvyšší povolenou rychlost v obci nejméně o 32 km/h.

5. Podáním ze dne 5. 4. 2017 podal žalobce proti rozhodnutí o námitkách odvolání, v rámci jehož doplnění namítl shodně s námitkami před správním orgánem prvního stupně, že dne 15. 2. 2017 absolvoval ve Fakultní nemocnici Ostrava vyšetření CT; před tím užil lék Dithiaden (2 tablety). K užití léku byl instruován svou praktickou lékařkou, nebyl poučen, že po užití léku nemá řídit. Uvedený lék mohl výrazně ovlivnit schopnost řídit vozidlo. Podpis bloku učinil stále pod vlivem léku. Nato rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím. Uvedl, že předmětem řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je posouzení, zda byl tento záznam proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V tomto řízení nelze věcně přezkoumávat právní podklad pro rozhodnutí o provedení záznamu do registru řidičů.

Posouzení věci krajským soudem

6. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci soud rozhodl bez nařízení jednání v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s takovýmto postupem účastníci vyslovili souhlas.
7. Žalobce uplatnil v žalobě v zásadě pouze jednu žalobní námitku, a to námitku, kterou uplatňoval v průběhu řízení před správními orgány obou stupňů, tedy, že přestupku dne 15. 2. 2017 se dopustil pod vlivem léku Dithiaden, přičemž nebyl upozorněn lékařem na to, že nesmí vozidlo po užití léku řídit. Tato námitka však není důvodná. Krajský soud musí zcela přisvědčit žalovanému, že v řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů nemají námitky stran skutkového stavu spáchaného přestupku místo. Tento závěr vyplývá z judikatury správních soudů; Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16 uzavřel, že „v řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů dle § 123f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, nelze přezkoumávat skutkový stav a právní kvalifikaci přestupku vyplývající z pokutového bloku.“
8. Nelze v této souvislosti ani opomenout závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vyjádřené v rozsudku ze dne 12. 3. 2013, č. j. 1 As 21/2010-65, z nichž vyplývá, že „... *blokové řízení o přestupku specifickým druhem správního řízení, jehož výsledkem je vydání rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. V § 84 odst. 1 zákona o přestupcích*

jsou zakotveny tři podmínky pro uložení pokuty v blokovém řízení, které spočívají ve spolehlivém zjištění přestupku, v nedostatečnosti jeho vyřízení domluvou a v ochotě obviněného z přestupku pokutu zaplatit. Orgány oprávněné ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení po odhalení skutku a ztotožnění osoby, která se jej dopustila, si nejprve učiní úsudek o tom, zda se jedná o přestupek, zda je tento přestupek spolehlivě zjištěn, zda jej nestačí vyřídit domluvou a zda jsou splněny i další zákonné podmínky pro jeho projednání v blokovém řízení. Následně zjišťují, zda je obviněný z přestupku ochoten pokutu v blokovém řízení zaplatit. V případě udělení souhlasu s vyřízením přestupku v blokovém řízení orgány oprávněné ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení vystaví pokutový blok, jehož převzetí potvrdí pachatel přestupku svým podpisem. Na pokutovém bloku se přitom podle § 85 odst. 4 zákona o přestupcích vyznačí pouze údaje o tom, jaké pověřené osoby, komu, kdy a za jaký přestupek uložily pokutu v určité výši. Orgány policie mají navíc v některých případech podle § 123b odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnost doručit příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, kde se však taktéž uvádějí jen základní údaje o přestupku, a to místo, čas, velmi stručný popis skutku a jeho právní kvalifikace, jako tomu bylo i v posuzované věci. Po potvrzení o převzetí pokutového bloku obviněným z přestupku a po oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu orgány oprávněné ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení již nevyhledávají žádné důkazní prostředky ani neprovádějí dokazování za účelem posouzení skutkového a právního stavu věci. Možnosti zajištění dalších důkazních prostředků nezbytných pro pozdější dokazování před správním orgánem a následného zjišťování skutkového a právního stavu věci v běžném správním řízení se však obviněný z přestupku vzdává udělením souhlasu s uložení pokuty v blokovém řízení. Tímto souhlasem obviněný z přestupku akceptuje skutková zjištění a z nich vyplývající závěry o spáchání přestupku, o jeho právní kvalifikaci a o nedostatečnosti jeho vyřízení domluvou, které byly učiněny v blokovém řízení. V důsledku toho pak nabývají závěry orgánu oprávněného ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení charakteru nesporných zjištění, která tvoří podklad pro uložení sankce. Ochota obviněného zaplatit pokutu v blokovém řízení tedy nepředstavuje pouhou jednu z kumulativních podmínek tohoto řízení, nýbrž přímo jeho podmínku *sine qua non*, při jejímž splnění se navíc bez dalšího vychází z toho, že je přestupek spolehlivě zjištěn a nestačí jej vyřídit domluvou, a že jsou tak splněny všechny podmínky pro uložení pokuty v blokovém řízení stanovené v § 84 odst. 1 zákona o přestupcích.“

9. Z uvedeného vyplývá, že správní orgány obou stupňů postupovaly správně v souladu s judikaturou správních soudů; nelze tak přisvědčit námitce, že byl v rozporu s § 3 správního řádu zjištěn nedostatečně skutkový stav a vyvozeny nesprávné právní závěry.

Závěr a náklady řízení

10. Krajský soud tedy uzavírá, že žalobu důvodnou neshledal, a proto ji dle ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
11. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly. Soud tedy výrokem II. tohoto rozsudku žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 2. října 2018

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu