

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D.,
ve věci

žalobce: **M. D. R.**, narozený dne „X“, st. příslušnost Afghánistán,
zajištěný v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1, 331 65
Tis u Blatna,
zastoupený Ing. Mgr. Jakubem Backou, advokátem,
se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6,

proti
žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje,**
odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání
a eskort,
se sídlem Masarykova 27, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2018, č. j. KRPU-183522-26/ČJ-2018-040022,

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Ing. Mgr. Jakubu Backovi, advokátovi, **se n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce v řízení o žalobě.

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 8. 10. 2018 doručena žaloba proti rozhodnutí žalované Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 16. 9. 2018, č. j. KRPU-183522-26/ČJ-2018-040022, kterým byl žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen “zákon o pobytu cizinců”), ve spojení s § 124 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, zajištěn za účelem správního vyhoštění. Doba zajištění byla stanovena na 90 dnů od okamžiku omezení osobní svobody žalobce.

Žaloba tak, jak byla podaná, podle názoru soudu neobsahovala náležitosti vyžadované ust. § 71 odst. 1 písm. d), písm. c) a písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), když v ní chyběl údaj o tom, jaká konkrétní pochybení žalobce vytýká žalovanému, dále neobsahovala označení výroku, který je žalobou napadán a také neobsahovala žalobní petit. Této skutečnosti ostatně koresponduje fakt, že sám žalobce si byl vědom, že podává nekvalifikovanou žalobu vyžadující její doplnění, v důsledku čehož v předmětné žalobě požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů za účelem kvalifikovaného sepsu žaloby, a to konkrétně advokáta Mgr. Ing. Jakuba Backa. Žádosti o ustanovení tohoto zástupce žalobci soud plně vyhověl v pravomocném usnesení ze dne 3. 10. 2018, č. j. 78 A 25/2018-21, kdy současně tomuto ustanovenému advokátovi soud uložil povinnost sepsat kvalifikované doplnění žaloby, a to do 16. 10. 2018.

Přestože právnímu zástupci žalobce bylo výše citované usnesení soudu k odstranění vad ze dne 3. 10. 2018 řádně doručeno tentýž den, tj. dne 3. 10. 2018, tak právní zástupce na tuto výzvu soudu až k dnešnímu dni nikterak nezareagoval. Neučinil tak přesto, že byl soudem v zasílaném usnesení výslovně poučen o následcích, pokud neodstraní vyjmenované vady žaloby.

Z odstranitelných vad žaloby se tak pro netečnost právního zástupce žalobce staly neodstranitelné vady žaloby bránící v dalším pokračování řízení, a proto soud pro nesplnění podmínek řízení předmětnou žalobu podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. s odkazem na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve výroku usnesení ad I. odmítl.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

K výroku usnesení ad III. soud opětovně uvádí, že žalobci byl pro toto soudní řízení k jeho žádosti ustanoven advokát Ing. Mgr. Jakub Backa, a proto v takovém případě dle ust. § 35 odst. 9 s. ř. s. platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Jelikož v předmětném soudním řízení tento advokát vyjma konkludentní akceptace svého ustanovení zástupcem žalobce neučinil žádné úkony naplňující zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., soud mu proto nepřiznal odměnu za zastupování žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 18. října 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.