

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: **J. G.**
zastoupen Mgr. Václavem Voříškem
advokátem
se sídlem Praha 8, Černého 517/13

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245/2

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2017, čj. KUKHK-30392/DS/2017/Er,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou datovanou dnem 4. 12. 2017 a došlou zdejšímu krajskému soudu dne 19. 12. 2017 domáhá přezkoumání a zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání do rozhodnutí Městského úřadu Trutnov ze dne 21. 6. 2017, čj. 60637/2017, sp. zn. 2016/17715/SPR-SR NOH, kterým byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ustanovení § 125f odst. 1 ve spojení s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta ve výši 2.000,- Kč a povinnost uhradit náklady řízení.
2. Již dne 4. 12. 2017 došla zdejšímu krajskému soudu žaloba datovaná žalobcem stejným dnem, jež byla zaevidována u zdejšího soudu pod sp. zn. 43 A 6/2017. Touto žalobou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 4. 10. 2017, čj. KUKHK-30392/DS/2017/Er, tedy téhož shora označeného rozhodnutí žalovaného.
3. Z uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2017, čj. KUKHK-30392/DS/2017/Er, jak v řízení zahájeném a vedeném u zdejšího krajského soudu pod sp. zn. 43 A 6/2017, tak i v řízení vedeném pod sp. zn. 28 A 27/2017.
4. Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh (žalobu), jestliže

o téže věci již řízení u soudu probíhá. Citované ustanovení reflektuje jednu ze základních procesních zásad, a to překážku litispendence neboli překážku dvojího řízení o téže věci. Tato překážka spočívá v tom, že není přípustné, aby o téže věci probíhalo více samostatných řízení, totožnost věci je přitom dána totožností předmětu řízení a totožností účastníků. Pro posouzení vzniku překážky již probíhajícího řízení je přitom ve smyslu ustanovení § 32 s. ř. s. rozhodné, kdy žaloby došly soudu. Jelikož žaloba ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 28 A 27/2017 došla soudu dne 19. 12. 2017, je zřejmé, že řízení o totožné věci zahájené žalobou doručenou zdejšímu soudu již dne 4. 12. 2017, vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 43 A 6/2017, bylo zahájeno dříve.

5. V daném případě je tedy dána existence překážky dříve zahájeného řízení, proto musela být žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2017, čj. KUKHK-30392/DS/2017/Er, vedená pod sp. zn. 28 Az 27/2017 ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnuta. Lze dodat, že předmětné rozhodnutí žalovaného bude projednáno ve věci vedené pod sp. zn. 43 A 6/2017.
6. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 10. října 2018

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně

