



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: L.O., nar. ..., bytem ...,
zastoupený: Mgr. Jaroslav Topol, advokát, sídlem Na Zlatnici 301/2,
140 00 Praha 4,

proti
žalovanému: Krajský úřad Karlovarského kraje, IČ 70891168, sídlem Závodní 353
/88, 360 21 Karlovy Vary,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16.1.2017 č.j. 3089/DS/16-4,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy, ze dne 8.9.2016, čj. 13479/OD-P/16, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení § 18 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 1.800,- Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

2. Žalobce v žalobě namítá nesrozumitelnost prvostupňového rozhodnutí, neboť místo přestupku je specifikováno nedostatečně, a to na pozemní komunikaci pro motorová vozidla č. I./6 na úrovni supermarketu TESCO, ve směru jízdy na obec Karlovy Vary. Supermarket TESCO je poblíž silnice první třídy č. 6 v Chebu, Habartově, Sokolově, v Karlových Varech dokonce 2x, stejně tak v Kladně, dále pak v Rakovníku a Stochově, Hostivících atd. Správní orgán dle žalobce neuvedl, že by se jednalo o místo poblíž této silnice, ale na úrovni supermarketu TESCO. Přesný počet takových supermarketů není schopen žalobce dohledat, v úvahu přichází supermarkety i mimo ČR. Navíc rychlostní limit 110 km/h neplatí v celé délce této silnice, a z výroku proto nelze jednoznačně dovodit, že by se přestupek skutečně stal v místě, kde by platil údajně porušený rychlostní limit. Nadto užití supermarketu TESCO jako lokalizačního údaje ve výroku není přípustné, neboť nejde o údaj, u kterého lze předpokládat jeho obecnou známost. Takovou povahu mají pouze údaje, které se podají ze základních registrů, např. adresy domů, názvy ulic, obcí. Lze též připustit konkretizaci místa pomocí GPS údajů. K údaji „na úrovni supermarketu TESCO“ nelze podle žalobce vůbec přihlížet. Úřední záznam a záznam o přestupku nejsou použitelné, neboť se jedná o jednostranný právní úkon. Záznam o přestupku je privilegovaným důkazem jen co do změřené rychlosti, na jiné údaje se ověření rychloměru nevztahuje, tyto údaje jsou stejně jako do úředního záznamu zadávány policisty. Druhá námitka žalobce spočívá v tom, že ze snímku je patrné, že návod k obsluze nebyl dodržen, neboť bylo měřeno v zatáčce. Do snímku byla zanesena žalobcem přímka z levého okraje snímku do pravého okraje, která protíná levý krajní pruh vozovky. Rovná čára perspektivně zůstává nerovnou čarou. Je sice otázkou, jaká byla hodnota zakřivení, nemožnost zjištění však nemůže být k tíži žalobce, ale naopak je s ohledem na platnost zásady in dubio pro reo nutné presumovat, že hodnota zakřivení byla vyšší, než obsluze radar dovoluje. Žalobce navrhl k důkazu část návrhu k obsluze str. 7-8. Dále žalobce namítal, že ke změření došlo v průběhu předjížděcího manévru, což je zřejmé z pořízeného snímku, kdy vozidlo jelo již přes středový pruh, tedy vracelo se do pravého pruhu. Přitom dochází k odchylce vozidla od pozemní komunikace asi o 10%. V takovém případě nemůže být prováděno měření rychlosti, jelikož není dodržen požadavek návodu k obsluze na rovnoběžnost osy měřeného a měřícího vozidla. K tomuto navrhl žalobce důkaz stranou 19 návodu k obsluze. K žalobě byla přiložena (pravděpodobně) část návodu z měřícího zařízení Ramer 10C.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že žalobce neuvedl důvody odvolání ani na základě výzvy k doplnění odvolání. Místo spáchání přestupku je jediné místo v průběhu silnice první třídy č. 6, kde se supermarket Tesco nachází v těsné blízkosti této pozemní komunikace, kde je současně dovolená rychlost 110 km/h a které je v katastru obce Karlovy Vary, tudíž záměna místa je vyloučena. Ze záznamu o přestupku je zřejmé, že měření probíhalo na rovném úseku pozemní komunikace a měřené vozidlo bylo v okamžiku měření od vozidla Policie vzdáleno 30m. Z www.mapy.cz dospěl žalovaný k závěru, že ačkoli jsou v daném prostoru 2 zatáčky, k měření došlo na rovném úseku mezi nimi. Je pravdou, že komunikace zde vykazuje zakřivení, ale tak nevýznamné, že nemůže na měřenou vzdálenost výsledek měření ovlivnit. Fotografie vozidla prokazuje, že obě pravá kola vozidla jsou vodorovně s podélnou osou komunikace vyjádřenou středovou přerušovanou čarou.

4. Součástí správního spisu je oznámení přestupku ze dne 7.6.2016, podle kterého žalobce v tento den v 10:32 hod. řídil osobní motorové vozidlo ..., značky Mercedes na silnici první třídy č. 6 u obchodního domu TESCO směrem na Karlovy Vary, v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 110 km/h, a byla mu zařízením Ramer 10C naměřena rychlost 137 km/h, po odečtení tolerance 132 km/h. Žalobce uvedl do vyjádření, že nesouhlasí s dopravním přestupkem. K tomu byl pořízen výstup z radaru, záznam o přestupku, zachycující uprostřed snímku celé vozidlo Mercedes s převážně čitelnou značkou. Je uveden čas i naměřená rychlost, a to na odjezdu v levém pruhu. Současně je uvedena vlastní rychlost měřicího vozidla policie 113 km/h a vzdálenost měření 30 m a ze snímku je také zřejmé, že kola vozidla jsou vodorovně, nezatačí do pravého pruhu, jsou pouze blíže ke středové čáře. Je uvedeno výrobní číslo rychloměru 12/0033. Dále je součástí spisu fotodokumentace zastaveného vozidla a ověřovací list k radaru ze dne 24.2.2016 potvrzující platnost měřidla na dobu jednoho roku. Z úředního záznamu Policie České republiky (dále jen „PČR“) ze dne 7.6.2016 vyplývá, že v inkriminované době bylo prováděno měření nejvyšší dovolené rychlosti na silnici první třídy č. 6, v úseku od supermarketu GLOBUS ke Karlovým Varům, kde je silnice pro motorová vozidla s rychlostním limitem 110 km/h. Měřeno bylo na úrovni supermarketu TESCO vozidlo Mercedes s převozní značkou.
5. Dne 1.9.2016 při jednání před správním orgánem žalobce uvedl, že si není vědom toho, že by se uvedený den dopustil přestupku a dále žádal o možnost vyjádřit se k věci před vydáním rozhodnutí ve stanovené lhůtě písemně. Správním orgánem byla stanovena doba tří pracovní dny od jednání k doložení písemného vyjádření k podkladům rozhodnutí, nicméně toto předloženo nebylo.
6. Ve výroku prvostupňového rozhodnutí je jako místo přestupku uvedeno „na pozemní komunikaci pro motorová vozidla první třídy č. 6, na úrovni supermarketu TESCO, ve směru jízdy na obec Karlovy Vary“. Ze záznamu o přestupku ze dne 7.6.2016 má prvostupňový orgán za prokázané, že rychlost byla naměřena 137 km/h na pozemní komunikaci pro motorová vozidla první třídy č. 6, na úrovni supermarketu TESCO, ve směru na Karlovy Vary, v úseku s maximální dovolenou rychlostí 110 km/h. Za záznamu je podle správního orgánu zřejmé, že změřené vozidlo Mercedes předjíždělo vozidlo PČR, které mělo v té době vlastní rychlost 113 km/h, a že policisté měli na rychloměru nastaven limit 110 km/h. Správní orgán vycházel i z kopie ověřovacího listu silničního rychloměru výrobní číslo 12/0033, typu Ramer 10C s dobou platnosti do 23.2.2017, z něhož je zřejmé, že rychloměr jako stanovené měřidlo byl ověřen a lze jej používat při měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování nejvyšší dovolené rychlosti. Dle správního orgánu nelze pochybovat o tom, zda bylo možno toto měřidlo použít, neboť ověřovací list se považuje za platný a měřidlo splňovalo podmínky stanovené meteorologickými předpisy, neboť bylo vystaveno autorizovaným meteorologickým střediskem.
7. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce odvolání, které bylo blanketní a usnesením správního orgánu I. stupně ze dne 3.10.2016 č.j. 14641/OD-P/16 byla stanovena lhůta tří pracovních dnů od doručení usnesení k doplnění odvolání o jeho náležitosti, zejména ke sdělení důvodu odvolání. Ve stanovené lhůtě odvolání doplněno nebylo.
8. V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný konstatoval, že vycházel kromě jiného i z oznámení přestupku ze dne 7.6.2016, z něhož je zřejmé, že předmětného dne probíhala

silniční kontrola dodržování maximální dovolené rychlosti na silnici první třídy č. 6 u obchodního domu TESCO ve směru na Karlovy Vary v úseku s maximální dovolenou rychlostí 100 km/h, a že v tomto úseku byla žalobci naměřena rychlost přes 130 km/h. Dále žalovaný poukázal na fotokopii ověřovacího listu č. 26/2016 k silničnímu radarovému rychloměru Ramer 10C, výrobní č. 12/0033, podle něhož je zřejmé, že v době spáchání přestupku měl rychloměr platné ověření o způsobilosti k měření rychlosti. Žalovaný konstatoval, že nemá pochybnosti o tom, že bylo měřeno platným a certifikovaným silničním rychloměrem, jelikož je ve spisu založena kopie ověřovacího listu k tomuto radaru. Žalobce své odvolání blíže nespecifikoval, proto žalovaný v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu (dále jen „s.ř.“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že nebyla narušena procesní práva účastníka řízení, že správní orgán postupoval tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci v souladu se zásadou materiální pravdy, a rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy.

9. Soud doplnil dokazování o žalobcem předloženou část návodu k obsluze rychloměru - str. 7 a 19. Podle bodu 2.1 - Výběr stanoviště pro měření rychlosti - úsek, ve kterém se měření bude provádět, by měl být ve směru jízdy přímý v délce, která je závislá na bočním odstupu měřiče od středu měřeného jízdního pruhu. Za přímý úsek se považuje rádius zakřivení vozovky do 1.600 m, je-li menší, jedná se o zatáčku. Měření na vnějším okraji zatáčky není povoleno.
10. Na straně 19 návodu jsou obrázky vozidlo se zařízením Ramer 10C zaměřujícím z pravé a levé strany vozovky. Uvedeny jsou údaje: úhel kamery 19 stupňů, úhel radarové hlavy 22 stupňů, vzdálenost 10 m k výtyčce od měřícího vozidla. V textu se dále uvádí, že úhel radarové hlavy a digitální kamery se nastaví pouze jejich otočením do správného směru v aretovaných držácích. Držáky mají pevně nastavenou aretaci na 22 stupňů pro radarovou hlavu a 19 stupňů pro digitální kameru.
11. Soud žalobu neshledal důvodnou.
12. V daném případě žalobní námitky jsou v žalobě uplatněny poprvé, ve správním řízení žalobce zůstal zcela pasivní a nevznášel naprosto žádné námitky. Nelze přehlédnout přístup žalobce, který celé správní řízení v podstatě zůstal zcela pasivní, stejně jako jeho zmocněnec Ing. J., který se pouze dostavil k jednání a zde pouze uvedl, že se písemně k věci vyjádří a že s přestupkem nesouhlasí. Písemně se nevyjádřil a v odvolání ani přes výzvu neuváděl žádné důvody. Žalobce svou pasivitou ve správním řízení žalobce zapříčinil, že některé nově v žalobě vznášené skutkové otázky, které měly být předmětem dokazování před správními orgány, nemohou v řízení před soudem již být podrobně ověřovány, neboť by tím byl zcela popřen koncept správního soudnictví, jež by takovým rozsáhlým dokazováním činnost správních orgánů nahrazovalo. Správní soud je totiž určen k přezkoumávání zákonnosti pravomocných správních rozhodnutí a vychází ze skutkového a právního stavu, který zde byl ke dni vydání napadeného rozhodnutí. Za této situace soud dospěl k závěru, že v daném případě byl skutkový stav zjištěn tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, a ust. § 3 správního řádu porušeno nebylo.

13. To se týká zejména tvrzení žalobce, o tom, že v prvostupňovém rozhodnutí místo přestupku je specifikováno nedostatečně. Ve výroku prvostupňového rozhodnutí je místo přestupku označeno „na pozemní komunikaci pro motorová vozidla první třídy č. 6, na úrovni supermarketu TESCO, ve směru jízdy na obec Karlovy Vary.“ Z úředního záznamu PČR dále vyplývá, že hlídka policie v inkriminované době měřila v úseku od supermarketu GLOBUS ke Karlovým Varům, kde je silnice pro motorová vozidla s rychlostním limitem 110 km/h. V daném případě dle názoru soudu je místo přestupku upřesněno dostatečně a nezaměnitelným způsobem – označením silnice, nejbližšího města, směrem a nejbližší stavbou. Tvrzení žalobce o neomezeném počtu obchodních domů TESCO poblíž silnice č. I/6 je nijak nepodloženou spekulací. Správní orgán ani neuváděl, že by se jednalo o místo „poblíž“ obchodního domu Tesco, nýbrž „na jeho úrovni“, z čehož nepochybně vyplývá, že zmíněný obchodní dům je ze silnice č. I/6 viditelný a s označenou silnicí přímo sousedí.
14. Soud neakceptoval ani námitku žalobce, podle níž není dodržen požadavek návodu k obsluze na rovnoběžnost osy měřeného a měřícího vozidla. Žalobce toto dovozoval z fotografie pořízené radarovým rychloměrem. Právě z této fotografie však dle názoru soudu nevyplývá, že by bylo měřeno v daném případě zjevně v zatáčce, tj. v takové, kde je rádius zakřivení vozovky nad 1600 m (ve smyslu výše cit návodu k obsluze rychloměru). Také pozice kol na fotografii měřeného vozidla naznačuje pohyb tohoto vozidla vodorovně se středovou čarou a v levém pruhu. To odpovídá zjištění, že bylo měřeno vozidlo v levém pruhu, když předjíždělo služební vůz PČR. K přejezdu středové čáry vozovky dle fotografie nedošlo.
15. Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.
16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 7. září 2018

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně