

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

navrhovatelů: a) Mgr. J.B., ...
 b) J.J., ...
 c) Bc. O.J., ...

za účasti: 1) Magistrát města Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
 2) ANO 2011, IČ 71443339, Babická 2329/2, 149 00 Praha 4, jednající zmocněnkyní Mgr. Bc. H.H.

v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování a neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Karlovy Vary konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[I] Návrh a vyjádření účastníků

Návrh navrhovatelů

1. Krajskému soudu v Plzni (dále též „soud“) byl dne 12. 10. 2018 doručen návrh ze dne 9. 10. 2018, kterým se navrhovatelé domáhali vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování do Zastupitelstva města Karlovy Vary konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 (dále též „Volby“).
2. Navrhovatelé podali návrh na vyslovení neplatnosti voleb a hlasování do Zastupitelstva města Karlovy Vary z důvodu porušení ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále též „zákon o volbách“), takovým způsobem, který ovlivnil výsledky ve všech okrscích volebního obvodu Karlovy Vary, a tím i výsledky voleb ve městě Karlovy Vary.
3. Navrhovatelé namítali, že nekoresponduje výsledek počtu hlasů u hnutí ANO 2011, který byl sečten volební komisí, a je zveřejněn Českým statistickým úřadem, resp. který byl vyhlášen v rámci výsledků voleb. Tyto údaje se zcela odlišují, a to ve prospěch hnutí ANO 2011. Jinými slovy řečeno, hnutí ANO 2011 bylo započítáno více platných hlasů, než voliči platně odevzdali v daném okrsku.

4. Navrhovatelé dále namítali, že veškeré sčítání hlasů v rámci voleb do Zastupitelstva města Karlovy Vary proběhlo zmatečně, připojení k internetu bylo přerušované a pomalé, odpovídající volební program například neustále hlásil „chybné spojení“ a nešel opakovaně spustit jeho chod. Všechny shora uvedené skutečnosti jsou zejména patrné z prohlášení členky volební komise v okrsku č. 34 v Karlových Varech, paní Š. M., která mimo jiné uvedla, že po zhlédnutí oficiálních výsledků voleb na portálu Českého statistického úřadu si uvědomila, že zveřejněné výsledky se zřejmě neshodují s těmi, které byly spočítány ve volebním okrsku a jsou uvedeny ve volební dokumentaci předmětného okrsku, resp. města Karlovy Vary.
5. Jelikož stejný volební program byl použit pro volby do celého města Karlovy Vary, byli navrhovatelé přesvědčeni, že zjištění výsledků voleb, resp. sčítání hlasů ve všech volebních okrscích ve městě Karlovy Vary neproběhlo v souladu se zákonem o volbách a výsledek voleb ve městě Karlovy Vary z tohoto důvodu neodpovídá skutečným výsledkům voleb v Karlových Varech dle odevzdaných hlasovacích lístků, tj. že počty odevzdaných platných hlasů neodpovídají vyhlášeným výsledkům voleb.
6. Navrhovatelé byli přesvědčeni, že intenzita výše uvedené nezákonnosti v rámci předmětných voleb je takového charakteru, že sama o sobě změnila výsledky voleb ve městě Karlovy Vary. Uvedeným postupem došlo k tzv. „zatemnění“ volebních výsledků, a proto navrhli, aby soud usnesením rozhodl o neplatnosti voleb a o hlasování do Zastupitelstva města Karlovy Vary, konaných dne 5. 10. a 6. 10. 2018, a o neplatnosti volby kandidátů, zvolených do Zastupitelstva města Karlovy Vary, ve volbách konaných dne 5. 10. 2018 a 6. 10. 2018.
7. Navrhovatelé k návrhu připojili kopii průkazu člena okrskové volební komise paní Š. M.
8. Navrhovatelé, k výzvě soudu, dne 18. 10. 2018 svůj návrh doplnili tak, že jednáním, které bylo popsáno v žalobě, byl dle jejich názoru porušen § 43 zákona o volbách, neboť členům volební komise nebyl dle § 43 předsedou okrskové volební komise nebo pověřeným členem okrskové volební komise předán výsledek hlasování za volební okrsek č. 34.
9. Dále byl porušen § 44 zákona o volbách, neboť v předávaném zápisu o průběhu a výsledku hlasování se vyskytly chyby, které nebyly předsedou okrskové volební komise nebo pověřeným členem okrskové volební komise zmocněným k opravě chyb v zápisu o průběhu a výsledku hlasování, ve spolupráci s nimi na místě odstraněny.
10. K výše uvedeným skutkovým tvrzením navrhovatelé navrhli, aby si soud vyžádal k důkazu zápis o průběhu a výsledku hlasování za volební okrsek č. 34. Dále navrhli k důkazu výslech paní Š. M., která byla členkou okrskové volební komise, a její čestné prohlášení, které přiložili v příloze.
11. Navrhovatelé dodali, že úkolem okrskové volební komise bylo mimo jiné zajistit hlasování a dohlížet na jeho řádný průběh, včetně sčítání hlasů a vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Okrsková volební komise v okrsku č. 34 dle navrhovatelů nezajistila správně výsledky a řádně nedohlížela nad průběhem voleb, což je

zřejmé z prohlášení členky této volební komise, které navrhli číst k důkazu. Byl tedy porušen také § 16 předmětného zákona o volbách.

12. Navrhovatelé dále namítali, že byl porušen § 42 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, jelikož zápis o průběhu a výsledku hlasování nebyl vyhotoven podle zákona. Počet platných hlasů odevzdaný pro kandidáty ANO 2011, který je uveden v předmětném zápisu, neodpovídá skutečně odevzdaným hlasům pro tyto kandidáty, resp. tuto stranu. I v této souvislosti navrhli k důkazu písemné prohlášení paní M., její výslech a zápis o průběhu a výsledku hlasování v okrsku č. 34. Navrhovatelé tvrdili, že tento zápis odporuje zákonu, a to jak po jeho formální stránce, tak obsahové (chybně uvedené počty platných hlasů).

13. Navrhovatelé dále doporučili provést ve všech okrscích v Karlových Varech přepočítání odevzdaných hlasů, jelikož stejný volební program, který vykazoval při sčítání hlasů v rámci voleb do Zastupitelstva města Karlovy Vary špatné, pomalé a přerušované připojení k internetu a neustále hlásil „chybné spojení“ a nešel opakovaně spustit jeho chod, byl použit pro volby do celého města Karlovy Vary. Z toho důvodu byli navrhovatelé přesvědčeni, že zjištění výsledků voleb, resp. sčítání hlasů ve všech volebních okrscích ve městě Karlovy Vary, neproběhlo v souladu se zákonem o volbách a výsledek voleb ve městě Karlovy Vary z tohoto důvodu neodpovídá skutečným výsledkům voleb v Karlových Varech dle odevzdaných hlasovacích lístků, tedy že počty odevzdaných platných hlasů neodpovídají vyhlášeným výsledkům voleb.

Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary

14. Magistrát města Karlovy Vary (dále též „MMKV“) jakožto volební orgán se k věci vyjádřil v podání ze dne 25. 10. 2018. K námitce, že zápis o průběhu a výsledku hlasování nebyl vyhotoven podle zákona a že tento zápis odporuje zákonu (§ 42 zákona o volbách), uvedl, že zápis o průběhu a výsledku hlasování okrskové komise byl vyhotoven zcela v souladu se zákonem, ve dvojím stejnopise, byl podepsán členy okrskové volební komise (dále též „OVK“). Byly splněny i všechny formální požadavky zápisu dle čl. 2 písm. a) - g) daného ustanovení, jakož komise dostala i své povinnosti dle čl. 3, tedy využila potřebný počet nepoužitých hlasovacích lístků, které po ukončení hlasování pro tento účel výslovně označil předseda okrskové volební komise za přítomnosti členů okrskové volební komise. Taktéž splnila požadavek dle čl. 4, tedy využila programové vybavení dodané Českým statistickým úřadem k vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování.

15. Zápis o průběhu a výsledku hlasování (T/3) byl vyhotoven v souladu s platnou vyhláškou Ministerstva vnitra č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, resp. odpovídá jeho příloze č. 2, vzoru tiskopisu č. 3. Nelze v žádném případě namítat a připustit námitku, že zápis odporuje zákonu po jeho formální i obsahové stránce, který je přesnou kopií vzoru dle příslušného právního předpisu. Lze mít odůvodněně za to, že OVK volebního okrsku č. 34 splnila zcela veškeré požadavky zákona na zápis o průběhu a výsledku hlasování.

16. K námitce chybně uvedeným počtům hlasů, resp. k argumentu navrhovatelů, že byly chybně uvedeny počty platných hlasů, MMKV uvedl, že celá OVK podepsala zápis, jež je důkazem k tvrzenému, a to zcela bez výhrad či jakýchkoliv jiných ústních či písemných připomínek. Všichni členové komise tak svým podpisem garantovali, že výsledky hlasování odpovídají faktickému stavu, bez výhrad. Nikdo z členů OVK, tím

méně pak paní Š. M., nevyužil svého zákonného práva uvedeného v § 42 odst. 1 zákona o volbách o odepření svého podpisu na zápisu a nikdo neuvedl ani žádný důvod na samostatné příloze k zápisu, což svědčí o přesvědčení všech členů OVK, že k průběhu a výsledku hlasování neměli jediné připomínky. Neexistují ani jakékoliv jiné záznamy svědčící o opaku, tedy zápisy, sdělení, výpovědi o připomínkách k výsledku hlasování.

17. Dále MMKV uvedl, že pokud mají navrhovatelé dojem, že nekoresponduje výsledek počtu hlasů u hnutí ANO 2011, který byl sečten volební komisí a tím, který byl zveřejněn Českým statistickým úřadem, lze tuto námitku jednoznačně vyvrátit, a to kontrolou zápisu T/3 daného volebního okrsku s výsledky hlasů na serveru ČSÚ, dostupných na adrese <https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=3&xnumnuts=4102&xobec=554961&xokrsek=34&xstat=0&xvyber=1>. Pokud provedeme kontrolu dat, zjistíme, že se všechna data se shodují. Důkazem budiž printscreen z volebního webu ČSÚ.

18. Navíc je nutné dodat, že okrsková volební komise musela kromě vytištění zápisu T/3 zároveň nahrát zjištěné výsledky voleb na USB FlashDisk, z něhož poté ČSÚ pořídil data do svého volebního programu. Výsledky voleb (jak v listinné, tak v elektronické podobě) komise zapečetila s podpisy dvou členů komise a takto byly předány pracovišti ČSÚ. Je tedy vyloučena jakákoli manipulace s volebními výsledky či chyba při přenosu údajů, které zjistila volební komise, do dalšího zpracování ČSÚ. Porušení zákona nelze tedy spatřovat v tomto jednání.

19. Navrhovatelé dále namítali porušení § 43 zákona o volbách, kdy neměl být předsedou OVK předán výsledek hlasování za volební okrsek č. 34. Obdobně jako u výše uvedeného, je i v tomto případě MMKV přesvědčen, že k porušení zákona nedošlo, a to z následujících důvodů. Předsedkyně OVK předala jeden stejnopis zápisu o průběhu a výsledku hlasování Českému statistickému úřadu na pracovišti u pověřeného obecního úřadu, a to na technickém nosiči, jak ukládá povinnost v odst. 1 předmětného ustanovení. V předávaném zápisu se nevyskytly chyby. Český statistický úřad považoval zápis za bezchybný. Nedošlo a ani nemohlo dojít k chybám v zápisu, protože aplikace má kontrolní mechanismy při zpracovávání volebního výsledku za okrsek. Jakmile program zjistí chybu, nelze celkový zápis o průběhu voleb dokončit. Po převzetí zápisu o průběhu a výsledku hlasování (T/3) obdržel předseda OVK písemný doklad ve formě počítačové sestavy osvědčující, že výsledek hlasování ve volebním okrsku byl do dalšího zpracování převzat bezchybně, o čemž svědčí předložený důkaz, což je doklad - opis výsledku hlasování v okrsku, zapečetěný do volební dokumentace. V souladu § 43 odst. 4 zákona o volbách předseda OVK předal výsledek hlasování za volební okrsek členům OVK, který obdržel od přebíracího pracoviště Českého statistického úřadu (sumarizačního štábu). Ten je opět zapečetěný ve volební dokumentaci a zaslán soudu jakožto důkaz tvrzeného. Z uvedeného vyplývá, že MMKV neporušil zákon ani v tomto případě.

20. Další hypotézou tvrzenou navrhovateli je domněnka porušení § 44 zákona o volbách. Platný a účinný zákon o volbách však k dnešnímu dni vykazuje známky neexistence, resp. faktické existence, avšak bez jakéhokoliv obsahu, čili ho nebylo možno ani porušit. Jedná se tedy ze strany navrhovatelů o zcela irrelevantní námitku.

21. Z gramatického výkladu navrhovatele však lze mít za to, že má na mysli nesplnění povinností, jež ukládá ustanovení § 43 odst. 2 zákona o volbách, a to, že nebyly odstraněny chyby v zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Jak se již MMKV vyjádřil výše, žádné chyby nebyly nikým namítány, tudíž nemohly být ani jakkoliv upraveny, což beze zbytku dokazuje podpis všech členů OVK na zápisu T/3, jež již byl jako důkaz několikrát zmíněn. Ani v tomto případě MMKV nikterak nepochybil a splnil zákonné požadavky pro platnost voleb a hlasování.
22. K tvrzení navrhovatelů, že OVK nezajistila správně výsledky a řádně nedohlížela nad průběhem voleb (což má být zřejmé z prohlášení členky paní M.), čímž mělo údajně dojít k porušení § 16 zákona o volbách, MMKV uvedl, že OVK dbala o pořádek ve volební místnosti, zajišťovala a dozírala na průběh hlasování, sčítala hlasy a vyhotovovala zápis o průběhu a výsledku hlasování a odevzdala volební dokumentaci do úschovy obecnímu úřadu, o čemž svědčí mj. opět zmiňovaný zápis T/3, volební dokumentace zapečetěná a předložená soudu jako důkaz. Dále nebyly zaznamenány žádné stížnosti na cokoli (např. na průběh hlasování a sčítání hlasů komisí) ve volební místnosti. Všichni členové byli proškolení na sčítání hlasů, na práci s počítačovým programem (přehled školení tvoří opět přílohou důkazní materiál). O průběhu voleb podali členové okrskových komisí také své vyjádření, které dokladuje, že průběh voleb byl důkladně monitorován. Jak vyplývá ze Zprávy o průběhu zpracování výsledků hlasování ve volebním okrsku č. 34 ze dne 23. 10. 2018, učiněné předsedkyní a zapisovatelkou OVK, a jež je taktéž součástí důkazního materiálu, práci v okrsku zajišťovalo pět členů komise a zapisovatelka. V průběhu hlasování byla ve volební místnosti přítomna vždy nadpoloviční většina členů komise s právem hlasovat. Zjišťování výsledků hlasování se aktivně účastnili všichni členové komise s právem hlasovat i zapisovatelka. Komise vždy posoudila platnost hlasovacího lístku a platnost hlasu společně. Následně probíhaly i početní kontroly. Program ČSÚ, v němž byly výsledky voleb zpracovávány, pracoval bezchybně a nepřerušovaně. Data do něj zadávala zapisovatelka komise, ostatní členové kontrolovali jejich správnost. Program ČSÚ kontroloval během zadávání dat jejich logickou správnost a na závěr zobrazil „Protokol o kontrolách za okrsek“ s tím, že nebyly zjištěny žádné chyby. Tento protokol je součástí zapečetěné volební dokumentace. Poté byl z programu ČSÚ vytisknut ve dvojím vyhotovení Zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku - T/3, jehož přílohou byl i hlasovací lístek a data byla vyexportována na USB FlashDisk. Členové komise byli následně seznámeni s průběhem předání výsledků hlasování za okrsek na pracovišti ČSÚ. Zapečetili volební dokumentaci, která byla předána k archivaci Magistrátu města Karlovy Vary. Zákon tedy nebyl porušen ani v tomto případě, neboť OVK zajistila správně výsledky a řádně dohlížela nad průběhem voleb.
23. V neposlední řadě se MMKV vyjádřil k dalšímu tvrzení navrhovatelů, kde namítali, že volební program vykazoval při sčítání hlasů v rámci voleb do Zastupitelstva města Karlovy Vary špatné, pomalé a přerušované připojení k internetu, neustále hlásil chybné spojení a nešel opakovaně spustit jeho chod. Sčítání hlasů ve všech volebních okrscích ve městě Karlovy Vary tak neproběhlo v souladu se zákonem o volbách, a výsledek voleb ve městě Karlovy Vary z tohoto důvodu neodpovídá skutečným výsledkům voleb v Karlových Varech dle odevzdaných hlasovacích lístků, tedy že počty odevzdaných platných hlasů neodpovídají vyhlášeným výsledkům voleb. MMKV na svou obhajobu uvedl, že zpracování výsledků voleb za

okrsek pomocí výpočetní techniky (dále též „VT“) probíhá záměrně (z důvodu bezpečnosti) pouze v lokálním prostředí VT. Výsledky hlasování za okrsek se nepřenášejí na servery ČSÚ pomocí veřejné sítě internet, ale pomocí garantované zabezpečené (šifrované) linky z jediné lokality na adrese přebíracího místa ČSÚ Moskevská 21. Tato linka se zřizuje na přebíracím místě ČSÚ speciálně pro přenos volebních dat a je také speciálně řešeno její zabezpečení pro tyto účely. Z bezpečnostních důvodů VT na okrscích nemá připojení k síti internet ani žádné jiné. Data z volební VT v okrsku odchází na technickém nosiči (USB FlashDisk) v zapečetěné obálce (více viz níže - postup a popis zpracování výsledků voleb). VT tedy nesmí být připojena do sítě internet ani žádné jiné sítě, jak vyplývá z Manuálu instalace NB (notebooků) pro volby 2018, jenž je připojen jako důkaz k tvrzení uvedeného. Je tedy jisté, že pokud není připojení k internetu žádné, tím méně pak mohlo být pomalé, špatné a přerušované.

24. Popis zpracování výsledků voleb pomocí VT ve volebním okrsku: Zapisovatel OVK přepíše do volebního programu ČSÚ, který ČSÚ vytváří, a tím i garantuje, mimo jiné spočítané hlasy za jednotlivé kandidáty a strany. Aplikace je vybavena řadou kontrolních mechanismů, které zabraňují zpracovateli udělat chybu překlepem v počtu hlasů, jelikož je zde prováděna průběžná kontrola na „Počet platných hlasů ve volebním okrsku“ (celkem pro všechny volební strany). Tento údaj je pořizován jako první po manuálním sečtení všech hlasů za všechny volební strany v okrsku. Na chybu je programem zapisovatel okamžitě upozorněn, a pokud tuto chybu nenapraví, nemůže v aplikaci pokračovat ve zpracování výsledků. Po úspěšném bezchybném přepsání všech hlasů z fyzické podoby do podoby elektronické aplikace před exportem dat na technický nosič (USB flash disk) sám program provede kontrolu dat a v případě chyb neprovede export dat a tisk zápisu T/3 a hlasovacího lístku. Po úspěšném exportu dat na USB flash disk se automaticky vytiskne zápis T/3 a hlasovací lístek a tyto dva dokumenty jsou podepsány všemi členy OVK, kteří tak potvrzují správnost a bezchybnost zpracování výsledků. Tento zápis T/3 včetně hlasovacího lístku + technický nosič (USB flashdisk) předá zapisovatel s členem OVK pověřeným předáním zápisu Českému statistickému úřadu na přebírací místo ČSÚ, které sídlí v dny voleb na adrese Moskevská 21 Magistrát města Karlovy Vary. Zde je po sesouhlasení sumárního čísla tiskových dokumentů s USB flash diskem provedeno načtení dat z technického nosiče. Vytiskne se Opis výsledku hlasování v okrsku (načtení dat z okrskového programu) a ten se zkontroluje na T/3 a hlasovací lístek, který přinesla OVK. Pokud data souhlasí, přebírací pracoviště pokračuje exportem dat na nový technický nosič určený pro zpracovatelský počítač. Na zpracovatelském počítači ČSÚ se data načtou z přineseného technického nosiče a data s výsledky odchází pomocí zabezpečené linky na servery ČSÚ. Automaticky se vytiskne Protokol o bezchybném převzetí výsledků hlasování ve volebním okrsku Českým statistickým úřadem do dalšího zpracování. Tento dokument je podepsán pověřeným zaměstnancem ČSÚ a je na něm uvedeno jméno zpracovatele dat.
25. Čistě hypoteticky, i kdyby notebook byl připojen k internetu, a připojení bylo pomalé či skoro žádné, nemůže to mít na zkreslení výsledků žádný vliv.
26. O výše uvedeném systému lze uvést, že jde o celostátně jednotný postup, který prochází několika zkouškami před vlastním zahájením voleb a s tímto programem

pracují všechny volební komise v ČR. MMKV má tedy zato, že ani v tomto případě k žádnému porušení zákona nedošlo.

27. MMKV se dále vyjádřil k domněnce navrhovatelů, že došlo k tzv. „zatemnění“ volebních výsledků takovým způsobem, který ovlivnil výsledky ve všech okrscích volebního obvodu Karlovy Vary, kdy konkrétně namítali, že nekoresponduje výsledek počtu hlasů u hnutí ANO 2011, který byl sečten volební komisí, a je zveřejněn Českým statistickým úřadem, resp. byl vyhlášen v rámci výsledků voleb (pro ANO 2011 bylo započítáno více platných hlasů, než voliči platně odevzdali v daném okrsku), a tím zřejmě došlo k porušení § 60 odst. 2 a 3 zákona o volbách.
28. Dle MMKV je zde na místě postavit najisto, co znamená hrubé ovlivnění výsledků hlasování potažmo výsledků voleb. Ačkoliv iura novit curia, MMKV si nemůže odpustit jemnou podporu svých tvrzení krátkým exkursem do normativního právního systému ČR. Zatímco znění volebních zákonů účinných do 31. 12. 2016 umožňovalo navrhovateli podat návrh tehdy, měl-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby; od následujícího dne je již třeba prokázat, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby. Mezi formulací mohl ovlivnit a hrubě ovlivnil, je tedy významový rozdíl, který je třeba velmi intenzivně vnímat. Tato intenzita musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, nebyl by kandidát/strana zřejmě vůbec zvolen. Tato intenzita způsobuje „zatemnění“ volebních výsledků, tzn. jejich zásadní zpochybnění (Vol 4/2016-191, publ. pod č. 3522/2017 Sb. NSS).
29. Pojem „hrubé ovlivnění“ výsledků voleb lze co do intenzity považovat za zákonodárcem zvolený ekvivalent jejich „zatemnění“. Zákonodárce nově zavedl požadavek, aby porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo, tedy je nutné pro vyhovění volební stížnosti, aby bylo v řízení prokázáno, že došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu a že tato protizákonnost ovlivnila (nikoliv pouze mohla ovlivnit) výsledek voleb, a to hrubým způsobem (volnou citací z Vol 16/2018-33).
30. Z pohledu MMKV navrhovatelé neunesli důkazní břemeno, když sic popsali řadu hypotetických úvah, jak by mohl MMKV porušit literu zákona, avšak podrobným rozbořem lze dojít k názoru, že nebylo porušeno jediné zákonné ustanovení. Navrhli důkazem čestné prohlášení paní M., to je avšak natolik slabé, že nemůže jako důkaz ke všem tvrzeným skutečnostem obstát. Navrhovatelé neuvedli nic k tomu, jak údajná a tvrzená protizákonnost dle jejich názoru hrubě ovlivnila výsledek volby a jak by právě ono hrubé ovlivnění výsledku voleb hodlali v řízení prokázat.
31. MMKV dále k návrhu na vyslovení neplatnosti voleb uvedl, že jak je zřejmé z Pl. ÚS 73/04, pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů (tedy odevzdaným hlasům). Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Názor volební teorie a praxe z 19. století, podle kterého každá nezákonnost má za následek neplatnost voleb, pokud se neprokáže opak, byl již naštěstí dávno překonán. Je bez pochyby obtížné splnit zákonný požadavek a

prokázat, že výsledek volby byl opravdu hrubě ovlivněn porušením pravidel. Stěžejní překážkou je pak skutečnost, že do voličovy hlavy nikdo nevidí. Požadovat tedy zneplatnění výsledků voleb ve volebním okrsku č. 34, potažmo v celých Karlových Varech, je nonsens, protože vůle voličů byla jasně vyjádřena a zhmotněna do písemných výstupů v podobě hlasovacích lístků, a je tak nemožné jakkoliv tuto vůli zpochybnit, resp. požadovat zneplatnění voleb. Za této situace je totiž třeba respektovat svobodný výkon volebního práva každým z voličů spojený s jeho odpovědností za vlastní volbu. Jiný přístup by ve svých důsledcích vedl k tomu, že by výsledek volby určovali voliči, nýbrž soudci. Tím by však byla popřena povaha České republiky jako demokratického právního státu založená na účtě k právům a svobodám člověka a občana dle Ústavy, v níž je lid zdrojem veškeré státní moci a zdrojem legitimacy všech státních orgánů.

32. Z výše uvedeného plyne, že dle skromného názoru MMKV není možné v daném konkrétním případě vůbec pomýšlet na to, že by mohlo dojít k zneplatnění výsledků voleb, neboť vůle voličů je jasně doložená, a to i v rámci dokazování předložením zapečetěných volebních dokladů.
33. Co se týká druhého možného eventuálního důvodu, tedy hrubého ovlivnění výsledků hlasování, je MMKV toho názoru, že taktéž k němu nedošlo, a to z důvodu absolutního dodržení všech zákonných požadavků na platnost hlasování, jak je doloženo všemi výše uvedenými tvrzeními, především bezchybnými zápisy o průběhu voleb a hladkým průběhem komunikace s ČSÚ. Navíc jak patrně, vytýkaný zřejmý nesoulad výsledků počtu hlasů u OVK a ČSÚ je holou nepravdou, neboť výsledky se od sebe neliší ani o jeden hlas.
34. Jak vyloženo, dostatečně podloženo důkazy, je MMKV názoru, že nelze návrh na vyslovení neplatnosti voleb a/nebo hlasování shledat důvodným, neboť nelze spatřovat ve velmi pregnantním, exaktním průběhu voleb jakékoliv, natož namítané porušení zákona, navíc nebylo navrhovateli prokázáno naplnění skutkové podstaty základního hmotněprávního ustanovení našeho volebního soudnictví, tj. zda ve smyslu § 60 odst. 2 a 3 zákona o volbách byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Nelze tudíž uvažovat o neplatnosti hlasování; nelze spatřovat v projevu vůle voličů jakoukoliv pochybnost v rámci odevzdaných hlasů, OVK splnila veškeré povinnosti ukládající jí především § 16 zákona o volbách, jejich součet byl proveden v souladu se všemi pokyny, manuály a předpisy, tudíž nelze uvažovat o neplatnosti voleb; a především z důvodu úplné absence důkazní stran navrhovatelů, navrhuje MMKV, aby byl předmětný návrh pro jeho zjevnou nedůvodnost zamítnut.

Vyjádření zmocněnkyně ANO 2011

35. Zmocněnkyně volebního hnutí ANO 2011 (pro Karlovy Vary), Mgr. Bc. H. H., se k návrhu vyjádřila tak, že ANO 2011 mělo ve zmiňovaném volebním okrsku č. 34 ZUŠ A. Dvořáka, Šmeralova ul., svoji zástupkyni ve volební komisi, a to paní K. J., která na dotaz zmocněnkyně, zda byl nějaký problém s počítáním hlasů v této komisi, nebo zda nastaly jakékoliv jiné problémy, odpověděla, že žádné problémy v průběhu voleb nebyly a ani po sečtení hlasů se nikdo proti výsledkům neohradil, o čemž svědčí podpis všech členů volební komise na volebním protokolu.

[III] Posouzení věci krajským soudem

36. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“). Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v § 88 a následujících soudního řádu správního, přičemž neplatnost voleb a hlasování je upraveno v § 90 s. ř. s.
37. Soud ve věci rozhodl dle § 90 odst. 3 s. ř. s. bez jednání.
38. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s., za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
39. Podle § 90 odst. 2 věty první s. ř. s., řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát.
40. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách, podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi.
41. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.
42. Leitmotivem návrhu je zpochybnění volebního výsledku politického hnutí ANO 2011 (dále též „ANO 2011“ nebo „Politické hnutí“), konkrétně tvrzení, že jeho volební výsledek zaznamenaný v Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku 34 v Karlových Varech ze dne 6. 10. 2018 nekoresponduje s výsledkem ANO 2011 zveřejněným Českým statistickým úřadem. Navrhovatelé dále na základě tvrzeného pomalého, přerušovaného a chybného připojení k internetu zpochybnili výsledek Voleb v celých Karlových Varech.
43. V první řadě bylo namítáno porušení § 43 zákona o volbách. Byť navrhovatelé nespécifikovali, zda míní porušení celého tohoto ustanovení, tedy všech jeho pěti odstavců, z formulace tvrzení (viz výše) lze dovodit, že namítali porušení § 43 odst. 4 zákona o volbách, podle něhož platí, že předseda okrskové volební komise nebo pověřený člen okrskové volební komise předá výsledek hlasování za volební okrsek členům okrskové volební komise. Stran prokázání těchto tvrzení bylo navrženo, aby si soud vyžádal k důkazu zápis o průběhu a výsledku hlasování za volební okrsek č. 34. Dále navrhli k důkazu výsledek paní Š. M., která byl členkou okrskové volební komise ve volebním okrsku č. 34, a její čestné prohlášení, které přiložili k doplnění návrhu.
44. Dále, stejných důkazů se navrhovatelé dovolávali stran tvrzeného porušení § 44 zákona o volbách. Jak ovšem ve svém vyjádření přiléhavě upozornil Magistrát města

Karlovy Vary, obsah tohoto ustanovení je v účinném znění zákona o volbách zrušen. Nicméně skutečně, podle obsahu námitky lze dovodit, že navrhovatelé namítali porušení § 43 odst. 2 zákona o volbách, podle něhož platí toto: Jestliže se v předávaném zápisu o průběhu a výsledku hlasování vyskytnou chyby, budou v případě, že je předseda okrskové volební komise nebo pověřený člen okrskové volební komise zmocněn k opravě chyb v zápisu o průběhu a výsledku hlasování, ve spolupráci s nimi na místě odstraněny; pokud však není předseda nebo pověřený člen okrskové volební komise k opravě těchto chyb zmocněn nebo jde o chyby, jejichž oprava je možná pouze s využitím materiálů uložených ve volební místnosti, bude zápis o průběhu a výsledku hlasování odmítnut a stanovena lhůta k odstranění chyb a předání nového zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Nesplnění povinnosti okrskové volební komise odevzdat na výzvu Českého statistického úřadu zápis o průběhu a výsledku hlasování podle odstavce 1 do 24 hodin po ukončení hlasování podle § 39, popřípadě ve stanovené lhůtě je důvodem pro vyhlášení opakovaného hlasování (§ 54) v příslušném volebním okrsku.

45. Soud následně obrátil pozornost na čestné prohlášení Š. M. ze dne 18. 10. 2018 (dále též „Prohlášení“), která v něm vyjevila toto: Prohlašuji, že během sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 34 bylo připojení k internetu přerušované a pomalé, odpovídající volební program například neustále hlásil „chybné spojení“ a nešel opakovaně spustit jeho chod. Po zhlédnutí oficiálních výsledků voleb na portálu Českého statistického úřadu jsem si uvědomila, že zveřejněné výsledky se zřejmě neshodují s čísly, které byly spočítány ve volebním okrsku a jsou uvedeny ve volební dokumentaci v předmětném okrsku, resp. ve městě Karlových Varech.
46. Soud si rovněž nechal předložit volební dokumentaci volebního okrsku č. 34 v Karlových Varech (dále též „Okrsek č. 34“), jejíž součástí byl i „Zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku 34 ve městě Karlovy Vary“ vyhotovený dne 6. 10. 2018 (dále též „Zápis“).
47. Na prvním místě soud předesílá, že z textu návrhu je zřejmé, že téměř všechna navrhovateli namítaná pochybení (tedy ta týkající se porušení § 16, § 42 a § 43 zákona o volbách) jsou zpochybněním volebního výsledku Politického hnutí v Okrsku č. 34. Jako základní informaci proto soud akcentuje, že výsledek ANO 2011 zaznamenaný v Zápisu činí 948 hlasů. Shodný výsledek, tedy 948 hlasů, je pak uveden i na serveru Českého statistického úřadu (<https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=3&xnumnuts=4102&xobec=554961&xokrsek=34&xstat=0&xvyber=1>).
48. Stran namítaného porušení § 43 odst. 4 zákona o volbách (prizmatem navrhovaných důkazů) soud předně konstatuje, že na Zápisu je zřetelný podpis Š. M., kterážto tím stvrdila řádný průběh voleb i hlasování v Okrsku č. 34. Dále, paní M. ve svém prohlášení rozhodně netvrdila, že by předseda okrskové volební komise nebo pověřený člen okrskové volební komise nepředal výsledek hlasování za volební okrsek členům okrskové volební komise. Námitky navrhovatelů tak v tomto případě ustaly v rovině spekulativních, ničím nepodložených a neprokázaných tvrzení. Soud je proto shledal nedůvodnými.
49. Navrhovatelé dále tvrdili, že v předávaném zápisu o průběhu a výsledku hlasování se vyskytly chyby, které nebyly předsedou okrskové volební komise nebo

pověřeným členem okrskové volební komise zmocněným k opravě chyb v zápisu o průběhu a výsledku hlasování, ve spolupráci s nimi na místě odstraněny.

50. Ani v případě těchto tvrzení soudu nebyly předloženy žádné konkrétní informace, navrhovatelé pouze obecně namítali „výskyt chyb“, aniž by je specifikovali. Jako důkazu se přitom opět dovolávali Zápisu a výpovědi, resp. čestného prohlášení Š. M.
51. Jak je uvedeno výše, porovnáním v Zápisu zaznamenaných údajů s oficiálními výsledky zveřejněnými ČSÚ (obě ve vztahu k výsledkům ANO 2011) nelze žádnou chybu najít. A i když paní Š. M. (opět velmi obecně) v prohlášení tvrdila, že po zhlédnutí oficiálních výsledků voleb na portálu Českého statistického úřadu si uvědomila, že zveřejněné výsledky se zřejmě neshodují s čísly, které byly spočítány ve volebním okrsku a jsou uvedeny ve volební dokumentaci v předmětném okrsku, resp. ve městě Karlových Varech, stojí zde jako nezpochybnitelný fakt její podpis na Zápisu. A dále, snaží-li se navrhovatelé zpochybnit volební výsledek Politického hnutí v Okrsku č. 34, pak ani v prohlášení Š. M. nelze nalézt explicitní tvrzení, že onen nesoulad, který si uvědomila po zhlédnutí oficiálních výsledků na portálu Českého statistického úřadu, se týká výsledků ANO 2011. I tu soud proto musel konstatovat nedůvodnost námitek.
52. Ve stejném duchu, tedy v rovině obecných a nekonkrétních tvrzení se pak nesou i námitky týkající se porušení § 16 a § 42 zákona o volbách.
53. Podle § 16 zákona o volbách platí, že Okrsková volební komise a) dbá o pořádek ve volební místnosti, b) zajišťuje a dozírá na průběh hlasování, c) sčítá hlasy a vyhotovuje zápis o průběhu a výsledku hlasování, d) odevzdává volební dokumentaci do úschovy obecnímu úřadu s výjimkou jednoho stejnopisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování.
54. Soud předně oponuje, že ona vytýkaná pochybení jsou zřejmá z prohlášení Š. M. Nikoliv, z onoho prohlášení není zřejmé vůbec nic. Navrhovatelé ani paní M. vůbec neuvedli, v čem konkrétně okrsková volební komise nezajistila a nedozorovala průběh hlasování, resp. nezajistila správné výsledky. Oproti jejich obecnému tvrzení pak stojí naprosto konkrétní výčet všeho, co bylo okrskovou volební komisí učiněno k řádnému zajištění a průběhu voleb (viz odstavec 22 tohoto usnesení). A jak je již výše uvedeno, řádný průběh všeho, co se v Okrsku č. 34 dělo v průběhu Voleb, stvrdila paní M. svým podpisem na Zápisu. Soudu není známo (a paní M. to ani netvrdí), že by se s jakýmkoliv nesouhlasným podnětem obrátila na předsedu či místopředsedu příslušné okrskové volební komise, příp. že by se obrátila na orgány činné v trestním řízení s podezřením na spáchání trestného činu maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle § 351 trestního zákoníku. Za takových okolností soud proto neshledal jako důvodné ani namítané porušení § 16 zákona o volbách.
55. Konečně, i stran tvrzeného porušení § 42 zákona o volbách navrhovatelé spatřují nedostatek [= zápis o průběhu a výsledku hlasování nebyl vyhotoven podle zákona (formálně i obsahově)] v tom, že počet platných hlasů odevzdaný pro kandidáty ANO 2011, který je uveden v předmětném zápisu, neodpovídá skutečně odevzdaným hlasům pro tyto kandidáty, resp. tuto stranu. Soud proto nemůže jinak, než, s odkazem na výše uvedené, zopakovat – navrhovatelé nespecifikovali

konkrétní nedostatky Zápisu a nepředložili soudu zhola nic, z čeho by se dalo být jen hypoteticky uvažovat o tom, že výsledek politického hnutí ANO 2011 zaznamenaný v Zápisu měl být jiný.

56. Závěrem pak navrhovatelé zpochybnili průběh voleb a hlasování v Okrsku č. 34 i celých Karlových Varech tvrzením o pomalém, přerušovaném a chybném připojení k internetu. Tyto nedostatky ve svém prohlášení tvrdila i Š. M.
57. Ani tyto námitky nebyly důvodné.
58. Soud v tomto případě odkazuje na pregnantní vysvětlení „připojení k internetu“, který ve svém vyjádření k návrhu přednesl MMKV (viz výše odstavce 23 – 26). Proti tomuto podrobnému a logickému popisu pak stojí obecné a ničím nepodložené tvrzení navrhovatelů (příp. Š. M.) o pomalém a přerušovaném připojení často hlásícím „chybné spojení“. Ne, ani toto ani žádné další tvrzení navrhovatelů rozhodně nepopisuje to, co by se dalo nazvat „postupem, kterým došlo k tzv. zatemnění volebních výsledků“, tedy jednáním spočívajícím v porušení ustanovení zákona o volbách způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb, a to jak v Okrsku č. 34, tak v celých Karlových Varech. Nejvyšší správní soud zaujal v usnesení ze dne 15. 2. 2018, čj. Vol 16/2018-33 (publikováno pod č. 3717/2018 Sb. NSS, k dispozici na www.nssoud.cz) toto stanovisko: Zákon č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony, zpřísnil podmínky pro vyhovění volební stížnosti. Zásah volebního soudu již není podmíněn pouhou potencialitou vlivu zjištěné protizákonnosti na výsledek volby, nýbrž je nutné, aby porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo, a to hrubým způsobem. A skutečně, intenzita nezákonného jednání musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, byly by výsledky politické strany (hnutí), příp. kandidáta zcela jiné. Nic takového však v dané věci nebylo navrhovateli prokázáno, domněnka platnosti volebního rozhodnutí voličů nebyla zpochybněna relevantním způsobem.
59. Prizmatem řečeného proto soud dospěl k závěru, že návrh na vyslovení neplatnosti hlasování a neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Karlovy Vary konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 nebyl shledán důvodným. Návrh byl proto usnesením podle § 90 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 78 odst. 7 s. ř. s. per analogiam zamítnut. Pro úplnost pak soud konstatuje, že nepřistoupil k provedení důkazu výsledkem Š. M. Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (k dispozici na <http://nalus.usoud.cz>), vyjevil mj. toto: „Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. (...) Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality.“. V daném případě soud považoval za stěžejní, že paní M. svým podpisem pod Zápis stvrdila bezvadný průběh Voleb v Okrsku č. 34. Dále, soudu nebylo předloženo nic, z čeho by se dala seznat aktivita paní M. směrem ke zpochybnění regulérnosti průběhu Voleb po jejich skončení (viz výše odstavce 54) až do dne 18. 10. 2018, kdy bylo z její strany učiněno Prohlášení.

Ani jeho obsah však rozhodně není takový, aby se z něho dalo dovozovat možné hrubé ovlivnění výsledku voleb. Za těchto okolností by byl výsledek Š. M. zjevně nadbytečný.

[III] Náklady řízení

60. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož
na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

31. Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšením na úřední desce soudu, tj. dne
října 2018 (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Plzeň 31. 10. 2018

JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D. v.r.
předseda senátu