

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatelky: České strany sociálně demokratické**, se sídlem Praha 1, Hybernská 1033/7, *jednající J. H., předsedou*, za účasti 1. **Městského úřadu Cheb**, se sídlem nám. Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, Cheb a 2. **Sdružení nezávislých kandidátů a hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ**, *jednající volební zmocněnkyní K. D.*, bytem D. 2124/7, Ch., o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost voleb do zastupitelstva obce Odrava, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

- I. Návrh se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Návrh

Dne 19. 10. 2018 byl Krajskému soudu v Plzni doručen návrh navrhovatele označený jako návrh na rozhodnutí o neplatnosti voleb event. hlasování do zastupitelstva obce Odrava konaných ve dnech 5. 10. a 6. 10. 2018. Navrhovatelka v návrhu uvedla, že v předmětných volbách byla registrována její kandidátní listina a jakožto volební strana byla označena číslem 2. Ve volbách dále kandidovala volební strana „Sdružení nezávislých kandidátů a hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“, která byla označena číslem 1. Navrhovatelka je přesvědčena, že v daném případě byla porušena ust. § 60 odst. 1 až 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „volební zákon“ nebo „zákon o volbách“). Jedno z porušení zákona o volbách navrhovatelka spatřuje v nezákonném procesu přípravy, ustavení a činnosti okrskové volební komise v obci Odrava, zejména v ustanovení okrskové volební komise, stanovení počtu jejích členů, změny v počtu členů a personálním obsazení. Starostka obce paní D. stanovila počet členů okrskové volební komise na 7, přestože obec Odrava má pouze 190 voličů a podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) volebního zákona může být v obci s méně než 300 voliči okrsková komise pouze čtyřčlenná. V daném případě by tak bylo hospodárné a logické, aby počet členů v okrskové volební komisi byl čtyři max. 5 členů. Počet stanovený starostkou obce tak nesplňuje kritéria stanovená volebním zákonem. Navrhovatelka dále uvedla, že první zasedání okrskové volební komise se uskutečnilo v počtu 7 členů. Těsně před volbami starostka obce stanovila počet členů okrskové komise na 9 a rozhodla i o personálním obsazení těchto doplněných míst, což mělo za následek převahu příznivců volební strany Sdružení nezávislých kandidátů a hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ. Navrhovatelka v návaznosti na výše uvedené namítala, že starosta obce nemůže legálně těsně před volbami rozhodnout o zvýšení minimálního počtu členů okrskové volební komise, jelikož by došlo k porušení ust. § 15 odst. 1 písm. d) volebního zákona. Dne 5. 10. 2018 kolem 15.00 hodiny se do volební

místnosti dostavili manželé P. H. a E. H. (kandidátka za volební stranu navrhovatelky), kteří zjistili, že členů okrskové volební komise není 7, ale 9. Za účelem vysvětlení nastalé situace se obrátili na starostku obce A. D., která se odmítla k věci vyjádřit. Manželé do volební místnosti přizvali Policii České republiky, aby věc na místě prošetřila. Následně se na místo dostavil tajemník Městského úřadu Cheb Mgr. V. S., MBA a vedoucí odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu Městského úřadu Cheb Ing. M. B. Výsledkem jednání byl odchod dvou členů okrskové volební komise, pana V. P. a paní J. F. Po tomto zásahu se počet členů komise ustál na počtu 7 z původního počtu 9. Navrhovatelka namítá, že dva uvedení členové komise, kteří z komise odešli, nebyli ti, které starostka obce svévolně jmenovala do okrskové volební komise těsně před volbami, když zvyšovala z vlastní vůle počet jejích členů. Pan P. a paní F. byli jmenováni již před prvním zasedáním okrskové volební komise. Po skončení voleb tak byly hlasy počítány osobami, které byly jmenovány do okrskové komise svévolně starostkou obce.

Další porušení volebního zákona spatřuje navrhovatelka v tom, že starostka obce paní A. D., kandidátka za volební stranu Sdružení nezávislých kandidátů a hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, a její dvě dcery S. D. a K. D., které byly členy okrskové volební komise, se nevhodně vyjadřovaly k manželům H. a dělaly posměšné poznámky, a to během průběhu voleb. Navrhovatelka má za to, že šíří-li taková sdělení veřejně činná osoba, nadto jako kandidát do voleb, se zjevným politickým a volebním podtextem („co si dovoluje opoziční strana...“) přímo ve volební místnosti nebo v její bezprostřední blízkosti, a je-li objektem takového sdělení kandidát jedné ze dvou volebních stran v obci, může to ovlivnit svobodnou vůli některých voličů při provedení samotného aktu volby, kteří mohou své volební rozhodování změnit nebo upravit v neprospěch objektu, kterého se taková sdělení týká. V důsledku uvedeného pak mohlo dojít k porušení volebního zákona. Na podporu tvrzené nezákonnosti navrhovatelka odkázala na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2017 č. j. Vol 25/2017-33, nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 73/04, nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 57/10, a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2016 č. j. Vol 4/2016-191.

Závěrem navrhovatelka navrhl, aby krajský soud prohlásil volby resp. hlasování do zastupitelstva obce Odrava konané ve dnech 5. a 6. 10. 2018 za neplatné.

II. Vyjádření volebního orgánu

Dne 26. 10. 2018 bylo Krajskému soudu v Plzni doručeno vyjádření Městského úřadu v Chebu, ve kterém bylo uvedeno, že dne 5. 10. 2018 byla ve volební místnosti v obci Odrava po telefonické konzultaci s Ing. D. M. z Krajského úřadu Karlovarského kraje provedena Městským úřadem v Chebu kontrola průběhu hlasování. V průběhu kontroly byla zjištěna nesrovnalost v počtu členů okrskové volební komise s tím, že průběh kontroly je zaznamenán v záznamu o kontrole provedené pověřeným obecním úřadem č. j. 2018/ZAST/ODR/1. Městský úřad v Chebu nesouhlasí s tvrzením navrhovatelky, že bylo vrchnostensky zasaženo do složení resp. počtu členů volební komise. Členové okrskové volební komise rezignovali na členství v průběhu jednání se starostkou obce, která byla požádána pracovníky Městského úřadu Cheb o součinnost. Kontrola průběhu hlasování ve volební místnosti proběhla bez závad. V době přítomnosti kontrolní skupiny nedocházelo ve volební místnosti ani v její

bezprostřední blízkosti k žádným slovním potyčkám či nedovolené volební agitaci. Pokud by bylo zjištěno porušování zákona o volbách do zastupitelstev obcí, bylo by toto jednání popsáno v záznamu o kontrole.

Spolu se svým vyjádřením zaslal Městský úřad v Chebu kandidátní listinu České strany sociálně demokratické a rozhodnutí o registraci této kandidátní listiny, dále kandidátní listinu Sdružení nezávislých kandidátů a hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a rozhodnutí o registraci této kandidátní listiny, protokol o výsledcích losování čísel, záznam o kontrole ze dne 5. 10. 2018, záznam o kontrole ze dne 6. 10. 2018, zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku v obci Odrava, zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce.

III. Vyjádření obce Odrava a PČR

Dne 26. 10. 2018 bylo zdejšímu soudu doručeno stanovisko obce Odrava k návrhu. Ve vyjádření bylo uvedeno, že obec Odrava v souladu s volebním zákonem stanovila minimální počet členů okrskové volební komise, tj. 7 členů. Navrhovatelka pak do komise navrhla jednoho svého zástupce (paní K. N.) a Sdružení nezávislých kandidátů a hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ žádného zástupce nenavrhlo, proto zbývající členy komise doplnila starostka obce. Zákon nezakazuje rozšíření komise o další členy, rozšíření bylo iniciováno zástupkyní navrhovatelky lídryní strany paní Z. N. (požádala o doplnění volební komise o konkrétního zástupce pana M. N.). Starostka obce doplnila následně komisi ještě o paní J. F. Jelikož rozšíření bylo provedeno před prvním jednáním komise a složením slibu, nedošlo tak porušení zákona. Rovněž není pravdou tvrzení, že by doplnění členové nebyli přítomni na prvním zasedání komise a tudíž jim byla odepřena možnost být zvoleni předsedou nebo místopředsedou komise. Z prvního jednání se z pracovních důvodů omluvila paní A. R. (dříve P.). Z pracovních důvodů pak z průběhu jednání odešli ještě pan J. M. a L. K. Před samotnou volbou předsedy komise byla tato funkce nabídnuta všem členům. O tuto funkci nikdo z přítomných neměl zájem. Proto bylo přistoupeno k losování předsedy a místopředsedy hlasováním všech 8 členů komise. Zvýšení počtu členů komise rovněž nemohlo vést k ovlivnění volebních výsledků. Ve stanovisku obce Odrava bylo dále uvedeno, že po provedení kontroly ustanovených členů komise pracovníky registračního úřadu Mgr. S. a Ing. B., tito sdělili, že by bylo vhodné snížit počet členů komise na původně oznámený počet členů 7. Následně přišli do kanceláře starostky pan P., paní F. a pan N. Panu N. bylo sděleno, že jeho odstoupení by bylo nevhodné z důvodu, že jeho osoba byla do komise doplněna na žádost lídryně ČSSD. Poté se písemně vzdali členství v komisi pan P. a paní F., tedy zákonným způsobem odstoupili. Rovněž není pravdivé tvrzení navrhovatelky, že by členky volební komise urážely paní H. a ovlivňovaly voliče. Po provedené volbě paní H. nejprve společně s manželem a paní N. navštívili starostku obce v její kanceláři a následně opustili obecní úřad. Na místě pak zůstal pouze pan H. a paní N. Nikdo z nich nebyl ve volební místnosti, a tudíž nemohlo dojít a nedošlo k jejich napadání. V podaném návrhu nejsou uvedeni žádní svědci a ani žádní voliči, kteří by při své volbě byli ovlivněni. Podaný návrh je účelový, neprůkazný a záměrně zaměřen na stávající vedení obce Odrava, a měl by být zamítnut.

Spolu s vyjádřením obce Odrava bylo soudu zasláno sdělení starostky obce ze dne 6. 8. 2018, kterým byl stanoven minimální počet členů okrskové volební komise pro volby do

zastupitelstva obce, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, na počet členů 7. Dále byla soudu zaslána listina ze dne 16. 8. 2018 nazvaná jako „Jmenování zapisovatele okrskové volební komise pro volby do zastupitelstva obce konaných ve dnech 5. a 6. října 2018“, kterou byla do funkce zapisovatele jmenována paní S. D., Z. O. 1, . 5, slib zapisovatele okrskové volební komise ze dne 24. 8. 2018, listina ze dne 16. 8. 2018, kterou navrhovatelka navrhla delegování člena okrskové volební komise (paní K. N.), přihláška M. N. k činnosti člena okrskové volební komise ze dne 6. 9. 2018, slib okrskové volební komise v obci Odrava ze dne 13. 9. 2018. Dále byla soudu zaslána rezignace paní J. F. a pana V. P. na člena okrskové volební komise sepsaná dne 5. 10. 2018 v 16.52 hodin.

Na žádost krajského soudu byl tomuto dne 31. 10. 2018 doručen Úřední záznam Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodní oddělení Cheb-venkov ze dne 5. 10. 2018 č. j. KRPK-78572-1/ČJ-2018-190220, který byl sepsán dne 5. 10. 2018 v 16.00 hodin ve volební místnosti v obci Odrava, kam vyjela policejní hlídka na základě oznámení o nesrovnalostech při volbách. V záznamu je mimo jiné uvedeno, že oznamovatel pan P. H. a paní Z. N. (roz. N.) nesouhlasí s obsazením volební komise, která má být v počtu 7 členů, avšak ve skutečnosti má členů 9. Na místo se dostavili zástupci Městského úřadu Cheb (pan Mgr. V. S. a Ing. M. B.), kteří si věc převzali a sepsali záznam o kontrole. Dva členové se vzdali v 16.52 hodin členství v okrskové volební komisi, čímž klesl počet členů na minimální počet. V dané věci nebylo shledáno protiprávní jednání v přestupkové nebo trestní rovině.

IV. Posouzení věci soudem

Krajský soud v Plzni vycházel z následující právní úpravy a posoudil věc takto:

Podle **§ 90 odst. 1. zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), za podmínek stanovených zvláštními zákony, může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Zvláštním zákonem v projednávané věci je **zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o volbách*).

Podle **§ 60 odst. 1 věty první zákona o volbách** podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.

Podle **§ 60 odstavec 2 zákona o volbách** návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Podle **§ 60 odst. 3 zákona o volbách** návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.

Pro posouzení podaného návrhu byla pro soud směrodatná ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) a § 17 odst. 2 zákona o volbách. Podle ust. **§ 15 odst. 1 písm. d) zákona o volbách** starosta stanovuje s přihlédnutím k počtu voličů ve volebním okrsku ve lhůtě 60 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce minimální počet členů okrskové volební komise, a to tak, aby počet členů byl nejméně 6, s výjimkou volebních okrsků do 300 voličů, kde může být okrsková volební komise čtyřčlenná. Podle ust. **§ 17 odst. 2 zákona o volbách** pak platí, že: „Každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce, může delegovat nejpozději do 30 dnů přede dnem voleb jednoho člena a jednoho náhradníka do okrskové volební komise v každém volebním okrsku, ve kterém se do příslušného zastupitelstva volí. Není-li takto dosaženo nejnižšího stanoveného počtu členů okrskové volební komise podle § 15 odst. 1 písm. d), jmenuje členy na neobsazená místa starosta. V případě, kdy počet členů okrskové volební komise poklesne pod stanovený počet v průběhu voleb do zastupitelstva obce a nejsou-li náhradníci z týchž volebních stran, jejichž zástupcům zaniklo členství, jmenuje starosta na neobsazená místa další členy komise.“

Z výše uvedeného pro právě projednávanou věc vyplývají dvě podstatné skutečnosti - jednak, že starosta obligatorně stanovuje minimální počet členů okrskové volební komise, a to ve lhůtě 60 dnů přede dnem voleb, a jednak že starosta obligatorně jmenuje členy okrskové volební komise tehdy, pokud počet členů okrskové volební komise, kteří byli delegováni jednotlivými volebními stranami, nedosáhne starostou stanoveného nejnižšího počtu členů okrskové volební komise. Starosta ovšem může dodatečně najmenovat pouze takový počet členů, kolik jich v okrskové volební komisi chybí.

Z předložených listin soud v tomto směru zjistil, že starostka obce Odrava dne 6. 8. 2018 v souladu s ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona o volbách stanovila minimální počet členů okrskové volební komise na počet 7. Své právo delegovat člena do okrskové volební komise ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o volbách využila pouze Česká strana sociálně demokratická, tedy navrhovatelka. Dne 16. 8. 2018 delegovala navrhovatelka za člena okrskové volební komise K. N., bytem S. 1692, S. Za této situace, kdy okrsková volební komise čítala menší počet členů, než jaký byl závazně stanoven starostkou, najmenovala starostka podle § 17 odst. 2 zákona o volbách do okrskové volební komise další členy včetně jednoho zapisovatele, který je dle § 17 odst. 6 věty první rovněž členem okrskové volební komise. Za stávající situace, kdy byl navržen volební stranou navržen pouze jeden kandidát, a starostka obce stanovila počet členů okrskové volební komise na 7, mělo být jmenováno do komise dalších 6 členů. Z předloženého dokumentu nazvaného jako „Slib okrskové volební komise v obci Odrava“ ze dne 13. 9. 2018 a ze „Slibu zapisovatele okrskové volební komise“ ze dne 24. 8. 2018 ovšem vyplývá, že starostka obce Odrava dodatečně najmenovala do okrskové volební komise více než 6 členů. Za členy dotyčné okrskové volební komise totiž byli jmenováni: J. F., J. M., K. D., V. P., L. K., K. N., M. N. a S. D., jakožto zapisovatelka okrskové volební komise. Zapisovatelce volební komise vzniklo členství v okrskové volební komisi v souladu s § 17 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb. dnem 24. 8. 2018, kdy složila zákonem předepsaný slib, ostatním členům komise vzniklo členství ke dni 13. 9. 2018, neboť svůj slib složili na ustavujícím zasedání okrskové volební komise, která se konala dne 13. 9.

2018. Celkově tedy bylo do okrskové volební komise namísto stanovených sedmi členů najmenováno devět členů.

Obdobnou otázku týkající se počtu členů ve volební okrskové komisi řešil již Krajský soud v Ústí nad Labem ve svém rozhodnutí ze dne 16. 11. 2016 č. j. 15 Ca 232/2006-43, které bylo zveřejněno ve Sbírce rozhodnutí - Sb. NSS 1093/2007, kde bylo judikováno následující: „*Skutečnost, že starosta obce podle § 15 písm. d) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, stanovuje před volbami do zastupitelstva obce minimální počet členů okrskové volební komise, znamená, že stanoví jejich konkrétní počet, a nikoliv početní rozpětí. Od tohoto počtu se pak striktně odvíjí počet členů volební komise, které je starosta v případě neobsazených míst ve volební komisi jednotlivými volebními stranami oprávněn podle § 17 odst. 2 věty druhé téhož zákona do této komise jmenovat.*“ Přestože uvedený judikát byl vydán za účinnosti zákona o volbách do zastupitelstev, který byl účinný do 12. 4. 2017, jdou závěry zde obsažené užít i na stávající případ, neboť ustanovení § 15 písm. d) zákona ve znění účinném do 12. 4. 2017 a ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) zákona ve znění účinném od 13. 4. 2017, jsou totožná. Se závěrem uvedeným v citovaném rozhodnutí se zdejší soud ztotožňuje a vzhledem k podobnosti věci nemá důvod se od tohoto závěru v právě posuzované věci odchylovat. Tím, že starostka obce Odrava najmenovala do okrskové volební komise více členů, než sama stanovila svým rozhodnutím ze dne 6. 8. 2018, došlo k pochybení a tedy k porušení zákona.

Při konečném posouzení, zda toto zjištěné pochybení by mělo být důvodem pro vyslovení neplatnosti hlasování resp. neplatnost voleb v obci Odrava, soud vycházel z ust. § 60 odst. 2 a 3 volebního zákona. Tato ustanovení stanovují, že návrh na neplatnost hlasování resp. neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Z citované zákonné dikce vyplývá, že návrh na neplatnost voleb je důvodný při splnění tří předpokladů, a to: 1) musí být dána protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, 2) dále musí být dána příčinná souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty a 3) musí být dána i zásadní intenzita této protizákonnosti (tj. porušení ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb), která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb, pokud by k takovému jednání nedošlo. V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žádná konkrétní skutečnost nenásvědčuje tomu, že by větší počet členů okrskové volební komise najmenovaných starostkou obce hrubě ovlivnil výsledky voleb.

K výše uvedenému zdejší soud uvádí, že při přezkumu výsledků voleb přitom vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, pokud v konkrétním případě nebyl prokázán opak (obdobně *Nejvyšší správní soud v usnesení čj. Vol 67/2010-47 dostupném na www.nssoud.cz*). Tento právní názor je podepřen i názorem Ústavního soudu v jeho nálezu sp. zn. Pl. Ús 73/04 dostupném na www.nalus.cz, podle kterého pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení je založena vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Soudní řízení ve věcech volebních vedené podle soudního řádu správního tak není založeno na principu inkvizičním,

ve kterém by soud sám vyhledával indicie a relevantní podklady a důkazy k tvrzení účastníků. Navrhovatelku proto v řízení před správním soudem tíží břemeno tvrzení a břemeno důkazní, a pokud tato břemena neunesla, soud jeho návrh zamítne. V daném případě nikdo nepoukazoval na skutečnost, že v důsledku většího počtu členů okrskové volební komise vznikly neregulérnosti při procesu hlasování či při sčítání hlasovacích lístků a zjišťování výsledků voleb, a proto soud s ohledem na zásadu projednací, sám žádné indicie a důkazy nevyhledával.

Starostka obce při jmenování členů komise pochybila a její postup při jmenování členů komise nebyl transparentní, avšak toto pochybení se žádným způsobem nedotklo vůle, kterou voliči při volbách vyjádřili, a tedy ani samotných volebních výsledků. V řízení ve věcech volebních platí vyvratitelná domněnka, dle níž volební výsledek odpovídá vůli voličů. Opak je povinen navrhopatel prokázat. V posuzované věci se však navrhopatelce nepodařilo prokázat, že by pochybení starostky při jmenování členů komise, ovlivnilo výsledky voleb. V daném případě je tak nutné vyjádřenou vůli voličů zachovat. Rovněž je nutno podotknout, že předmětná protiprávní situace, tj. že bylo najmenováno více členů okrskové volební komise, než starostka svým rozhodnutím stanovila, byla v první den voleb v 16.52 hodin, tj. ani ne po třech hodinách od začátku voleb, napravena, a to odstoupením dvou přebývajících členů okrskové volební komise, paní J. F. a pana V. P. Po celou zbývajících dobu odpovídal počet členů komise stanovenému počtu sedmi členů, přičemž všichni členové řádně složili slib ve smyslu ust. § 17 odst. 4 zákona o volbách. Členkou okrskové volební komise byla po celou dobu voleb i navrhopatelkou delegovaná zástupkyně paní K. N., která na správný a zákonný průběh voleb a rovněž na sčítání hlasů dohlížela při výkonu své funkce a která mohla případná pochybení učiněná v neprospěch navrhopatelky (České strany sociálně demokratické) podchytit a zaznamenat. V případě jakýchkoliv pochybností o korektnosti voleb mohli všichni členové komise uplatnit své výhrady formou odepření podpisu na zápisu o průběhu a výsledku hlasování s uvedením důvodů odepření podpisu. Tato situace však v projednávaném případě nenastala. Pokud by mělo dojít k hrubému ovlivnění výsledku voleb, měla by první stopa vycházet již ze záznamu okrskové volební komise, což se v daném případě nestalo. Celý proces voleb byl pak rovněž kontrolován ve smyslu § 38 odst. 1 zák. o volbách Městským úřadem Cheb a Krajským úřadem Karlovarského kraje a při prováděné kontrole nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky při hlasování či sčítání hlasů. Soud tedy opětovně konstatuje, že neshledal takové pochybení, které by hrubým způsobem ovlivnilo výsledky hlasování či samotných voleb.

Soud rovněž neshledal důvodnou námitku navrhopatelky ohledně údajně nevhodného vyjadřování starostky obce a jejich dvou dcer, členek okrskové volební komise, vůči manželům H. Navrhovatelka totiž v daném případě neunesla své břemeno tvrzení ani břemeno důkazní, neboť dostatečným způsobem netvrdila a ani neprokázala, jakým konkrétním způsobem mohlo uvedené jednání starostky obce a členů komise hrubým způsobem ovlivnit volby resp. jejich výsledky. Pouhá indicie navrhopatelky v rovině, že došlo k nevhodnému chování ve volební místnosti, nemůže vést ke zpochybnění legálnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva obce, pokud není tato indicie podložena konkrétními důkazy ovlivnění voleb a na porušení konkrétního ustanovení zákona o volbách.

Návrh nebyl z výše uvedených důvodů shledán důvodným, a proto jej soud podle § 90 odst. 3 věty první za analogického použití § 78 odst. 7 s. ř. s. usnesením zamítl. V souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. návrh zamítl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť s ohledem na shora uvedený právní závěr nebylo zapotřebí provádět další dokazování výslechy účastníků či svědků.

Žádný z účastníků řízení nemá podle § 93 odst. 4 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 část věty před středníkem s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu, tj. dnem 7. 11. 2018 (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

V Plzni dne 7. 11. 2018

**JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu**

Za správnost: K.