

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

navrhovatele: **P.M., ...**

za účasti:

1. **Městský úřad Kašperské Hory**, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory
2. **Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů**, jednající zmocněnkyní I.Z.
3. **R.M.**, kandidující pod č. 8 za stranu **Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů**

v řízení o návrhu na neplatnost volby R.M., kandidáta z kandidátní listiny volební strany Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů, na neplatnost hlasování a na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Kašperské Hory konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

- I. **Návrh na neplatnost volby kandidáta R.M. se zamítá.**
- II. **Návrh na neplatnost hlasování se zamítá.**
- III. **Návrh na neplatnost voleb se zamítá.**
- IV. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

[I] Návrh a vyjádření účastníků

Návrh navrhovatele

1. Krajskému soudu v Plzni (dále jen „soud“) byl dne 18. 10. 2018 doručen návrh navrhovatele ze dne 16. 10. 2018, kterým se domáhal, aby soud rozhodl o tom, že hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Kašperské Hory, které proběhlo ve dnech 5. a 6. října 2018 ve volebním okrsku č. 1 pro volební obvod č. 1 ve městě Kašperské Hory, je neplatné, případně aby soud rozhodl o tom, že volby do Zastupitelstva města Kašperské Hory, které proběhly ve dnech 5. a 6. října 2018, jsou neplatné.
2. Volby do zastupitelstev obcí jsou upraveny zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“ nebo „zákon č. 491/2001 Sb.“).
3. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je občanem města Kašperské Hory zapsaným v seznamu voličů ve volebním okrsku pro Kašperské Hory. Ve městě Kašperské Hory

zároveň v současné době vykonává funkci starosty města a jako člen sdružení nezávislých kandidátů „Kašperky pro život“ se účastnil voleb do Zastupitelstva města Kašperské Hory konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 (dále jen „volby“).

Článek II. návrhu

4. Jako starosta města byl navrhovatel dne 12. 10. 2018 informován tajemnicí Městského úřadu Kašperské Hory (dále jen „MÚKH“) o tom, že Městskému úřadu Kašperské Hory jakožto příslušnému volebnímu orgánu podle § 12 odst. 1 písm. j) zákona o volbách byly členy okrskové volební komise pro volební obvod města Kašperské Hory nahlášeny informace, které svědčí o možné protiprávní manipulaci s hlasovacími lístky pro volby do Zastupitelstva města Kašperské Hory během hlasování konaného v rámci voleb.
5. Podle sdělení zapisovatelky okrskové volební komise paní L.D. a členky okrskové volební komise paní A.K., které byly předsedou okrskové volební komise určeny k provedení návštěvy voličů, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost, mimo jiné i voličů trvale žijících v místním domě s pečovatelskou službou, bylo členkám volební komise během komunikace s příslušnými klienty domova s pečovatelskou službou v Kašperských Horách na otázku, zda příslušný občan bude volit společně s komunálními volbami také do Senátu, nejméně ve dvou případech sděleno: „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali“. Z kontextu rozhovoru bylo zřejmé, že jde o obálky s hlasovacími lístky pro volby jak do Senátu Parlamentu ČR, tak do Zastupitelstva města Kašperské Hory.
6. Ze zápisu z následného mimořádného jednání okrskové volební komise dále vyplývá, že v pátek 5. 10. 2018 ve večerních hodinách nebyla zajištěna přítomnost nadpoloviční většiny členů okrskové volební komise ve volební místnosti. Nebyla tak zajištěna usnášeníschopnost okrskové volební komise ve smyslu § 18 odst. 2 zákona o volbách po celou dobu hlasování.

Článek III. návrhu

7. S ohledem na výše uvedená zjištění se navrhovatel domníval, že při hlasování během voleb došlo k porušení § 2, § 33 odst. 1 a 7 a § 34, zejména pak jeho odst. 5 zákona č. 491/2001 Sb.
8. Podle navrhovatelova názoru nebylo nejméně ve dvou případech hlasování zajištěno, aby toto hlasování bylo provedeno tajně a aby nevznikala pochybnost o tom, že příslušný volič hlasoval osobně, když z projevů dotčených voličů žijících v domě s pečovatelskou službou v Kašperských Horách bylo zřejmé, že hlasovací lístky v rozporu s § 34 odst. 5 zákona č. 491/2001 Sb. nevložili do obálek, ale že s uvedenými lístky manipulovala jiná osoba. Navíc lze z jejich projevů nabýt důvodného podezření, že tito voliči neprováděli osobně ani úpravu hlasovacích lístků před jejich vložením do obálek. Přitom i během hlasování mimo volební místnost je podle § 33 odst. 7 zákona č. 491/2001 Sb. zapotřebí zachovat tajnost hlasování, což se s ohledem na to, že s volebními lístky před jejich vložením do obálek manipulovala třetí osoba, zjevně nestalo.
9. Naopak, z informací získaných od příslušných členek okrskové volební komise nabyl navrhovatel přesvědčení, že nejméně ve dvou případech nebylo příslušnými voliči voleno osobně a tajně a že v jimi odevzdaných obálkách se pravděpodobně nacházely hlasovací lístky, které neodrážely vlastní rozhodnutí příslušných voličů a nebyly takovými voliči

ani upraveny a vloženy do obálek. Uvedená skutečnost je v přímém rozporu s výše popsányými základními zásadami demokratického hlasování ve volbách.

Článek IV. návrhu

10. Navrhovatel si byl vědom, že z běžného pohledu se zjištěná pochybení mohou jevit jako marginální a nezpůsobila ovlivnit výsledek hlasování, potažmo voleb. Skutečnost je však odlišná. Ze zápisu o výsledku voleb ze dne 6. 10. 2108 je totiž zřejmé, že volební strana č. 4 - Kašperky pro život, získala v hlasování celkem 2589 hlasů, zatímco volební strana č. 1 - Nezávislí - SNK získala celkem 1575 hlasů.
11. S ohledem na to, že bylo voleno celkem 15 zastupitelů a jeden hlasovací lístek tak představoval možných 15 hlasů pro některé z volebních uskupení, je zřejmé, že pokud by nastala situace, kdy by v obálce byl i jen některého z voličů, popsanych v čl. II a III tohoto návrhu, byl založen hlasovací lístek s označením kandidátní listiny volební strany č. 1, zatímco skutečná vůle příslušného voliče, pokud by daný hlasovací lístek upravoval sám podle své vůle, by směřovala k označení kandidátní listiny volební strany č. 4, změnil by se výsledek hlasování tak, že na místo kandidáta volební strany č. 1 R.M. by byl do Zastupitelstva města Kašperské Hory zvolen kandidát volební strany č. 4 pan Jan Voldřich.
12. Tuto skutečnost lze zjistit přepočtením podle § 45 odst. 1 zákona o volbách pro situaci, kdy by volební strana č. 4 získala celkem o 15 hlasů (jeden hlasovací lístek s označenou volební stranou č. 4) více (celkem tedy 2604 hlasů), zatímco volební strana č. 1 by získala o 15 hlasů méně (celkem tedy 1560 hlasů). Pořadí vypočtených podílů podle § 45 odst. 1 a 2 zákona o volbách by se tak změnilo, neboť ve prospěch volební strany č. 4 (a tedy kandidáta pana J.V.) by svědčil vypočtený podíl ve výši 520,8, zatímco ve prospěch volební strany č. 1 by svědčil vypočtený podíl ve výši 520, tedy pořadím menší podíl, než podíl volební strany č. 4. Při novém seřazení vypočtených podílů podle § 45 odst. 2 zákona o volbách by tak volební strana č. 4 získala celkem 5 mandátů a volební strana č. 1 celkem 2 mandáty.
13. Je tedy zjevné, že o výsledku voleb a zvolení kandidáta volební strany č. 1 R.M., místo kandidáta volební strany č. 4 J.V., rozhodoval pouze jeden hlasovací lístek. Za takovéto situace se navrhovatel domníval, že i výše popsaná pochybení zjištěná při hlasování lze považovat za závažná porušení zákona č. 491/2001 Sb., která objektivně hrubě ovlivnila výsledek hlasování, a tedy i voleb do zastupitelstva města.
14. Zároveň se navrhovatel domnívá, že nelze s jistotou zjistit, jaká byla skutečná vůle příslušných voličů, kteří zjevně nehlasovali osobně a tajně. Je však zřejmé, že jimi odevzdané hlasovací lístky objektivně mohly hrubě ovlivnit výsledek hlasování a voleb tak, že mohlo dojít k volbě jiných kandidátů, než při řádném průběhu voleb.

Článek V. návrhu

15. Za takovéto situace měl navrhovatel za to, že nápravy uvedeného stavu nelze dosáhnout jiným způsobem, než opakováním hlasování, neboť město Kašperské Hory má pouze jeden volební obvod a jeden volební okrsek, takže změna výsledku hlasování v tomto volebním okrsku znamená bez dalšího změnu výsledku voleb.
16. V návaznosti na výše uvedené navrhovatel odkázal na nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn.

I. ÚS 768/06 či sp. zn. IV. ÚS 787/06, podle kterých je při posuzování závažnosti a relevantnosti vad volebního procesu nutné zvažovat nejen faktické, ale i možné důsledky, pokud budou vady a takové možné důsledky relevantně prokázány, což je dle názoru navrhovatele zjevné z čl. II až V tohoto návrhu.

K nápravě vzniklého pochybení by v daném případě stačilo opakování hlasování, nicméně s ohledem na to, že je výsledek hlasování v příslušném volebním okrsku roven výsledku voleb do zastupitelstva, učinil navrhovatel z hmotněprávní opatrnosti zároveň in eventum i návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva.

17. Navrhovatel připojil ke svému návrhu Zápis ze dne 12. 10. 2018 o nahlášení manipulace s hlasovacími lístky při volbách do obecních zastupitelstev a doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu ČR (I. kolo) ve dnech 5. a 6. října 2018, v němž bylo uvedeno, že dne 8. 10. 2018 nahlásila členka volební komise, zapisovatelka paní L.D., manipulaci s hlasovacími lístky starostovi města Kašperské Hory. Starosta města předal informaci registračnímu úřadu, tj. Městskému úřadu Kašperské Hory, tajemnici MÚKH Ing. A.S. v úterý 9. 10. 2018. Vzhledem k tomu, že zapisovatelka, zaměstnankyně města Kašperské Hory, měla předem hlášenou řádnou dovolenou, řešila tajemnice tuto skutečnost ihned po jejím návratu do zaměstnání, tj. v pátek 12. 10. 2018.
18. Paní L.D. sdělila následující skutečnosti: Společně s další členkou komise paní A.K., byly obě určeny předsedou okrskové volební komise jako zástupkyně volební komise, pověřené návštěvou voličů, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost. Mezi nimi byli rovněž obyvatelé místního DPS (dům s pečovatelskou službou – poznámka soudu). Při hlasování a komunikaci členek volební komise s obyvateli DPS jim bylo minimálně ve dvou případech potvrzeno, že mohlo dojít k manipulaci s hlasovacími lístky neoprávněnou osobou. Na otázku, zda budou obyvatelé volit společně s komunálními volbami také do Senátu, zazněla odpověď: „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali.“ Myšleny tím byly hlasovací lístky do obálek cizí osobou. Z tohoto důvodu je možné, že došlo k nepovolené manipulaci s hlasovacími lístky, a to jak pro volby do 1/3 Senátu PČR, tak do zastupitelstva obce. Zápis by podepsán zapisovatelkou volební komise L.D., členkou volební komise A. K. a tajemnicí MÚKH Ing. A.S..
19. K návrhu byl dále připojen Zápis z mimořádného jednání okrskové volební komise volebního obvodu Kašperské Hory sepsaný dne 12. 10. 2018, v němž se mimo jiné uvádí, že registrační úřad pro volby konané ve dnech 5. a 6. 10. 2018 a 12. a 13. 10. 2018, zastoupený Ing. A.S. tajemnicí MÚKH, svolal členy okrskové volební komise k mimořádnému jednání. Na jednání oznámila Ing. S. předsedovi komise a všem členům skutečnost oznámení manipulace s hlasovacími lístky a další pochybení okrskové volební komise v průběhu voleb do obecních zastupitelstev ve dnech 5. - 6. 10. 2018.
20. Dvě členky okrskové volební komise - L. D. a A. K., byly určeny předsedou okrskové volební komise jako zástupkyně volební komise, pověřené návštěvou voličů, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost. Tyto návštěvy vykonávaly v určené době mezi 11. a 13. hodinou v sobotu 6. října 2018. Mezi voliči, kteří volili mimo volební místnost, byli rovněž obyvatelé místního DPS.
21. Při hlasování a komunikaci členek volební komise s obyvateli DPS jim bylo minimálně ve dvou případech potvrzeno, že mohlo dojít k nepovolené manipulaci s hlasovacími lístky

neoprávněnou osobou. Na otázku, zda budou obyvatelé volit společně s komunálními volbami také do Senátu, zazněla odpověď: „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali.“ Myšleny tím byly hlasovací lístky do obálek cizí osobou.

22. Z tohoto důvodu je možné, že došlo k nepovolené manipulaci s hlasovacími lístky, a to jak pro volby do 1/3 Senátu P ČR, tak do zastupitelstva obce. Zapisovatelka okrskové volební komise tuto skutečnost okamžitě neoznámila předsedovi volební komise, neboť v době návratu obou členek komise do volební místnosti bylo nutné vyřešit jednoho oznámeného voliče, u něhož byl zjištěn neplatný občanský průkaz a musel se prokázat jiným dokladem totožnosti (CP) tj. opakovaná návštěva volební komise, a bylo nutné vystřídat další členy komise na polední přestávku, přičemž současně nastával závěrečný čas voleb, proto bylo nutné se soustředit na svěřené úkoly ve volební místnosti. S předsedou komise se až do doby ukončení hlasování nesetkala, pouze při vystřídání na polední přestávku, v časové tísní.
23. Dále bylo zjištěno, že ve volební místnosti byl počet členů volební komise menší než 1/2, a to v pátek 5. 10. 2018 ve večerních hodinách, kdy po dobu večerí byli přítomni pouze tři členové volební komise ze sedmi. Předseda volební komise namítá, že není možné vždy zajistit nadpoloviční většinu členů OkVK, nikdy se nepřítomnost členů komise neděje po dlouhou dobu (přestávky na WC, občerstvení apod.).
24. Sdělení registračního úřadu o uvedených skutečnostech bude postoupeno Státní volební komisi Praha a Krajskému úřadu Plzeň. Na jednání byli přítomni a zápis ověřili svým podpisem všichni členové okrskové volební komise (J.L. – předseda, J.B. – místopředsedkyně, A.K. T.K., K.J., M.R. – členové, L.D. – zapisovatelka).

Vyjádření Městského úřadu Kašperské Hory

25. Městský úřad Kašperské Hory jakožto volební orgán se k věci vyjádřil v podání ze dne 24. 10. 2018. Písemné vyrozumění starostovi města P.M. o možné manipulaci s hlasovacími lístky bylo předáno dne 12. 10. 2018 formou originálu Zápisu o nahlášení manipulace s hlasovacími lístky při volbách do obecních zastupitelstev a doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu ČR (I. kolo) ve dnech 5. a 6. října 2018 a dále originálu Zápisu z mimořádného jednání okrskové volební komise volebního obvodu Kašperské hory ze dne 12. 10. 2018.
26. Na základě zjištěných skutečností popsaných v obou zápisech, kdy bylo členkami okrskové volební komise sděleno jednání, které by bylo možné vyhodnotit jako neoprávněnou manipulaci s hlasovacími lístky pro uvedené volby, zde existuje vysoká míra pravděpodobnosti, že došlo k jednání, které s ohledem na výsledek voleb do obecního zastupitelstva a minimální rozdíly v počtu obdržených hlasů mezi některými volebními uskupeními mohlo ve svém důsledku způsobit neregulérnost hlasování či voleb. Prohlášení obou členek uvedené v samostatném zápisu a projednání zjištěné situace před celou okrskovou volební komisí je v zápisech stvrzeno podpisy.
27. Skutečnosti uvedené v článku II. a III. návrhu odpovídají faktům, které byly oznámeny zástupci registračního úřadu (tajemnici MÚKH). Skutečnost, že pravděpodobně došlo k protiprávní manipulaci s hlasovacími lístky, je o to více alarmující, že se tak stalo ve skupině „nejzranitelnějších“ osob / voličů, a sice seniorů, kteří bydlí v Domě s pečovatelskou službou v Kašperských Horách. Vzhledem k tomu, že obě členky komise,

kteřé tyto případy zaznamenaly, jsou osobami po pracovní stránce spolehlivými a pečlivými, není důvod o jejich slovech pochybovat do té míry, že by zjištěné jednání nebylo posouzeno jako závažné. I kdyby bylo manipulováno s hlasovacími lístky v jednom jediném případě, přičemž obě členky komise uvedly minimálně dva případy, má takové jednání kromě porušení zákona č. 491/2001 Sb. za následek významný posun výsledku komunálních voleb, jak uvádí navrhovatel v článku IV. návrhu.

28. Tuto situaci nelze v místních poměrech brát jako okrajovou a nedůležitou, už jen z toho důvodu, že volby probíhají pouze formou hlasování v jediném volebním okrsku. Naopak, i se zřetelem na možné závažné následky zjištěného protiprávního jednání a nemožnost vyvrácení obavy, že v důsledku takového jednání mohlo dojít k výraznému zkreslení výsledků hlasování a potažmo i voleb, souhlasil MÚKH s návrhem na vyslovení neplatnosti hlasování tak, jak je uvedeno v čl. V návrhu.

Vyjádření volební strany Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů a R.M.

29. V neposlední řadě se k navrhovatelovu návrhu společně vyjádřili zmocněnkyně volební strany Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů, paní I.Z., a R.M., kandidát č. 8 za tuto volební stranu. K článku II. návrhu jmenovaní uvedli, že navrhovatel tvrdil, že byl o možné protiprávní manipulaci s hlasovacími lístky informován tajemníkem Městského úřadu Kašperské Hory až dne 12. 10. 2018. Ze Zápisu o nahlášení manipulace s hlasovacími lístky při volbách do obecních zastupitelstev a doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu ČR (I. kolo) ve dnech 5. a 6. října 2018, datovaného dne 12. 10. 2018, který přiložil navrhovatel ke svému návrhu, však vyplývá, že o možné manipulaci se měl navrhovatel dozvědět již dne 8. 10. 2018 od paní L.D. Navrhovatel poté předal tuto informaci tajemnici Městského úřadu Kašperské Hory paní Ing. S. dne 9. 10. 2018, která poté dne 12. 10. 2018 sepsala předmětný zápis. Tvrzení navrhovatele tedy není pravdivé, neboť ten se o možné protiprávní manipulaci s hlasovacími lístky dozvěděl od jiné osoby a v jiný den, než uvádí v návrhu. Rovněž tak navrhovatel v návrhu neuvedl, že paní L.D. pracuje jako jeho sekretářka, a má tudíž z tohoto důvodu zájem na kladném vyřízení návrhu.
30. Je pravdou, že předseda okrskové volební komise pan L. pověřil paní D. a paní A.K. tím, aby dne 6. 10. 2018 v době mezi 11:00 hod. až 13:00 hod. navštívily voliče, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost. Tyto členky volební komise pak mimo jiné navštívily i obyvatele Domu s pečovatelskou službou v Kašperských Horách a umožnily jim hlasovat. Dle sdělení paní A.K. při této příležitosti jedna starší paní reagovala na dotaz, zda bude hlasovat, tak, že řekla něco v tom smyslu, že bude volit všechno, protože jí to tam připravili. Tato osoba se však nezmínila o tom, že by jí někdo pomáhal s vyplňováním hlasovacího lístku nebo jí říkal, koho má volit, stejně tak jako neuvedla konkrétní osobu, která jí měla připravit hlasovací lístky. Z této jediné věty tedy rozhodně nebylo možné dovodit nějaké ovlivnění ze strany třetí osoby, a proto bylo této voličce umožněno hlasovat. Ani jedna z členek volební komise tehdy nepojala pochybnost o možné manipulaci s hlasovacími lístky a nepodala o tom zprávu předsedovi volební komise. Je proto s podivem, že paní D. po dvou dnech, kdy již byly známy výsledky voleb, změnila názor a oznámila své pochybnosti navrhovateli, namísto toho, aby tak učinila ve vztahu k předsedovi volební komise, s nímž byla v kontaktu po zbytek doby, kdy probíhaly volby a následné sčítání hlasů. Její tvrzení, obsažené v Zápisu z

mimořádného jednání okrskové volební komise volebního obvodu Kašperské Hory dne 12. 10. 2018, tedy že byla pracovně zaneprázdněna, tudíž není pravdivé a je ryze účelové, vedeno snahou pomoci navrhovateli a zachovat si stávající zaměstnání.

31. Námitka, že dne 5. 10. 2018 nebyla ve večerních hodinách zajištěna ve volební místnosti přítomnost nadpoloviční většiny členů okrskové volební komise, čímž nebyla zajištěna její usnášeníschopnost, není důvodná. Zákon č. 491/2001 Sb. totiž jednak nevyžaduje, aby byla ve volební místnosti přítomna po celou dobu hlasování nadpoloviční většina členů okrskové volební komise, jednak v předmětné době volební komise o žádné záležitosti nehlasovala (nepřijala žádné rozhodnutí). Navíc tato skutečnost sama o sobě hrubě neovlivnila výsledek hlasování a voleb, jak má na mysli ustanovení § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., a navrhovatel to ani netvrdí.
32. K článku III. návrhu zmocněnkyně a p. M. uvedli, že na rozdíl od navrhovatele se domnívají, že v daném případě nebyl porušen § 2, § 33 odst. 1 a 7 a § 34 odst. 5 zákona o volbách. Dle sdělení jedné z členek volební komise paní A.K., která navštívila voliče, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost, byla ve všech případech zachována tajnost hlasování dle § 33 odst. 7 zákona. Konkrétně v případě starší paní, uvedené shora ve vyjádření k bodu II., postupovaly pověřené členky volební komise tak, že této osobě předaly před hlasováním dvě úřední obálky (jednu pro hlasování do Senátu a jednu do obecního zastupitelstva) a poučily ji o tom, že hlasovací lístky musí po jednom vložit do každé z úředních obálek a poté je vhodit do přenosné volební schránky, která byla řádně zapečetěna. Poté, aby zajistily tajnost hlasování, nechaly paní po předání úředních obálek o samotě v chodbě jejího bytu a čekaly za dveřmi. Za chvíli pak paní otevřela dveře a vhodila obě úřední obálky do přenosné hlasovací schránky. Z toho tedy vyplývá, že uvedená osoba hlasovala tajně a osobně, hlasovací lístky sama vložila do úředních obálek a poté tyto obálky vhodila do přenosné volební schránky. Pokud jde o úpravu hlasovacích lístků, k této se ani jedna z pověřených členek volební komise vyjádřit nemůže, neboť dotyčná paní vkládala hlasovací lístky do úředních obálek o samotě a jejich případné úpravě tedy nebyl nikdo přítomen, což je zcela v souladu se zákonem, neboť tím byla zachována tajnost hlasování. Kromě toho nelze přehlédnout, že je toliko právem voliče (vyjádřeným v § 34 odst. 3 a 4 zákona slovy: „volič může na hlasovacím lístku označit“), a nikoliv jeho povinností, upravovat hlasovací lístek, přičemž není vyloučeno (a jde o zcela běžný postup), aby si volič přinesl do volební místnosti hlasovací lístek již předem upravený a v prostoru pro úpravu hlasovacích lístků již neprováděl jeho další úpravy a pouze jej vložil do úřední obálky. Absence úpravy hlasovacích lístků před jejich vložením do obálek proto není porušením zákona.
33. K námitce navrhovatele, že hlasovací lístky zřejmě neodrážely vlastní rozhodnutí některých voličů, bylo uvedeno, že se jedná jen o ničím nepodloženou domněnku.
34. K čl. IV., v němž navrhovatel vychází při výpočtu hlasů, které by obdržela volební strana č. 4 - Kašperky pro život, z toho, že shora uvedená paní hlasovala pro volební stranu č. 1 - Nezávislí - SNK, zatímco její skutečná vůle směřovala k tomu, že chtěla hlasovat pro volební stranu č. 4 - Kašperky pro život, díky čemuž by pak nebyl zvolen do zastupitelstva obce kandidát pan R.M. z volební strany č. 1, ale byl by zvolen kandidát J.V. z volební strany č. 4, zmocněnkyně I.Z. a kandidát p. M. konstatovali, že navrhovatel toto své tvrzení ničím neprokazuje, tedy absentují důkazy o tom, že konkrétní volič vložil do

úřední obálky hlasovací lístek, na němž označil křížkem toliko volební stranu č. 1 jako takovou (a nehlasoval i pro kandidáty jiných stran), avšak ve skutečnosti chtěl na hlasovacím lístku zaškrtnout toliko volební stranu č. 4 jako takovou (a nehlasovat i pro kandidáty jiných stran), přičemž by muselo být současně prokázáno, že při hlasování byl porušen zákon. Není rovněž ani vyloučeno, že předmětný volič hlasoval pro zcela jinou volební stranu či jiné kandidáty (nedal hlas volební straně č. 1) nebo zvolil právě volební stranu č. 4, stejně tak jako není vyloučeno, že volič měl v úmyslu volit jinou volební stranu než č. 4 či jiné kandidáty. Za této situace by pak byly úvahy navrhovatele bezpředmětné.

35. Zmocněnkyně strany Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů a pan M. byli toho názoru, že soud by měl vyslovit neplatnost hlasování dle § 60 odst. 2 zákona o volbách do obecních zastupitelstev pouze v případě, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Musí být tedy nejen prokázáno, že byl porušen volební zákon, ale toto porušení by muselo být takové intenzity, že hrubě ovlivnilo výsledky hlasování. Taková situace by mohla nastat např. tehdy, pokud by bylo najisto postaveno, že v důsledku porušení zákona někteří voliči hlasovali pro konkrétně určené volební strany či kandidáty, pro něž ve skutečnosti hlasovat nechtěli (nešlo o jejich svobodné rozhodnutí), neboť chtěli dát hlas jiné, konkrétně určené, volební straně a kandidátům, přičemž po přepočtení hlasů by pak kandidáti, pro něž tito voliči hlasovali, nebyli zvoleni do zastupitelstva a namísto nich by byli zvoleni kandidáti, kterým chtěli dotčení voliči dát ve skutečnosti svůj hlas. Tyto skutečnosti však nebyly prokázány a navrhovatel dokonce ve svém návrhu ani nic takového netvrdí, což je zřejmé z posledního odstavce čl. IV. návrhu.
36. S názorem navrhovatele, že hlasovací lístky dotčených voličů objektivně mohly hrubě ovlivnit výsledek hlasování a voleb, nesouhlasili, neboť zákon nepřipouští existenci pouhé možnosti hrubého ovlivnění výsledků hlasování, kterou by zákonodárce vyjádřil slovy: „byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledky hlasování“, ale vychází z toho, že při hlasování skutečně byly (nikoliv jen mohly být) v důsledku porušení zákona hrubě ovlivněny výsledky hlasování, tj. že k hrubému ovlivnění skutečně došlo. Toto však prokázáno nebylo.
37. K článku V. návrhu bylo sděleno, že po prostudování nálezů Ústavního soudu ČR, že tato rozhodnutí se na posuzovaný případ nevztahují, a nelze je proto použít. Na rozdíl od navrhovatele tedy zmocněnkyně a kandidát za tuto stranu p. M. zastávají názor, že nebyl porušen zákon a pro případ, že by soud určité porušení shledal, namítli, že zákon nebyl porušen způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování či voleb. Z těchto důvodů považovali návrh za nedůvodný a navrhli jej zamítnout.
38. K vyjádření volební strany *Nezávislí - sdružení nezávislých kandidátů* zmocněnkyně připojila čestné prohlášení paní A. K., v němž jmenovaná uvedla, že jakožto členka okrskové volební komise volebního obvodu Kašperské Hory byla společně s paní L. D., zapisovatelkou této volební komise, pověřena předsedou komise panem J.L. aby dne 6. 10. 2018 v době mezi 11:00 hod. až 13:00 hod. navštívila voliče, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost. Ve shora uvedené době mimo jiné navštívily i obyvatele Domu s pečovatelskou službou v Kašperských Horách. Pamatovala si na to, že jedna starší paní, kterou osobně neznala a na jejíž jméno si ji již nevzpomněla, reagovala na dotaz, zda bude

hlasovat, tak, že řekla něco v tom smyslu, že bude volit všechno, protože jí to tam připravili. O tom, že by jí někdo pomáhal s vyplňováním hlasovacího lístku nebo jí říkal, koho má volit, se však nezmínila, stejně tak jako neuvedla konkrétní osobu, která jí měla připravit hlasovací lístky. Z této jediné věty rozhodně nebylo možné dovodit nějaké ovlivnění ze strany třetí osoby, a proto paní nechali hlasovat. Ani jedna z členek okrskové volební komise se nad tímto výrokem nepozastavila a nepodala o tom zprávu předsedovi volební komise.

39. Dále paní A.K. uvedla, že pokud by měla za to, že jednání některého z voličů není standardní nebo by pojala pochybnost o porušení zákona o volbách, určitě by to ihned po návratu do volební místnosti oznámila předsedovi volební komise. Taková situace však v daném případě nenastala. Paní L.D. se během cesty, která následovala k dalším voličům a poté do volební místnosti, nijak nezmínila o tom, že se jí vyjádření oné paní zdá divné a že má pochybnost o tom, zda nedošlo v tomto případě k manipulaci s volebními lístky.
40. Pokud jde o samotný průběh hlasování, tak ve shora uvedeném případě (jakož i v případě ostatních obyvatel DPS) dotyčné paní po zjištění její totožnosti z předloženého občanského průkazu předaly před hlasováním dvě úřední obálky (jednu pro hlasování do Senátu a jednu do obecního zastupitelstva) a poučily ji o tom, že hlasovací lístky musí po jednom vložit do každé z úředních obálek a poté je vhodit do přenosné volební schránky, která byla řádně zapečetěna. Aby zajistily tajnost hlasování, nechaly paní po předání úředních obálek o samotě v chodbě jejího bytu a čekaly za dveřmi. Po chvíli paní otevřela dveře a vhodila obě úřední obálky do přenosné hlasovací schránky, kterou držela paní K. v ruce. Paní K. nevěděla, zda volička lístky předtím nějakým způsobem upravovala, neboť v té době byla v chodbě svého bytu úplně sama.
41. Paní K. dodala, že s sebou měly i hlasovací lístky, avšak dotyčná paní použila své hlasovací lístky, které držela v ruce v modré obálce, v níž byly rozeslány. Na jiný případ, kdy by se dotyčný zmiňoval o tom, že mu dal někdo jiný hlasovací lístek, si paní K. nevzpomněla.
42. Dne 12. 10. 2018, těsně před otevřením volební místnosti, ji i všechny ostatní členy volební komise svolala k mimořádnému jednání tajemnice MÚKH Ing. A.S. a sdělila jim, že dne 8. 10. 2018 měla členka komise paní D. oznámit starostovi města Kašperské Hory panu P.M. že mělo dojít k manipulaci s hlasovacími lístky. Při té příležitosti dala všem podepsat dokument, nazvaný: „Zápis z mimořádného jednání okrskové volební komise volebního obvodu Kašperské Hory dne 12. 10. 2018“, a dále dokument, nazvaný: „Zápis o nahlášení manipulace s hlasovacími lístky při volbách do obecních zastupitelstev a doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu ČR (I. kolo) ve dnech 5. a 6. října 2018“ ze dne 12. 10. 2018. Oba zápisy vnímala paní K. tehdy jen jako písemnou informaci o existenci oznámení paní D. ze dne 8. 10. 2018, a proto je z důvodu časové tísně podepsala. Ihned po skončení druhého kola senátních voleb si oba zápisy znovu přečetla a uvědomila si, že jsou koncipovány tak, že svým podpisem v podstatě potvrzuje správnost údajů obsažených v oznámení paní D. Protože však nesouhlasí s tím, co uvedla paní D., a pochybnosti o manipulaci s volebními lístky odmítli i ostatní členové volební komise (vyjma paní D.), sepsali hned následující pracovní den dopis adresovaný Krajskému úřadu Plzeňského kraje, v němž své podpisy na výše uvedených zápisech sepsaných paní tajemnicí odvolali. Pokud je paní K. známo, tak tento dopis podepsali i ostatní členové volební komise (vyjma paní D.) a předseda volební komise pan L. jej dne 16. 10. 2018

zaslal e-mailem a doporučenou poštou na krajský úřad panu T.

43. Paní K. trvala na tom, že hlasování proběhlo ve shora popsaném případě v souladu se zákonem, tedy tajně a osobně, a nikdo během vkládání hlasovacích lístků do úředních obálek ani následného vhození obálek do přenosné volební schránky voliče, které navštívily, neovlivňoval a nečinil na ně žádný nátlak.

[III] Posouzení věci krajským soudem

44. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*soudní řád správní*“ nebo „s. ř. s.“). Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v § 88 a následujících soudního řádu správního, přičemž neplatnost voleb a hlasování je upraveno v § 90 s. ř. s.
45. Soud ve věci rozhodl dle § 90 odst. 3 s. ř. s. bez jednání.
46. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s., za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
47. Podle § 90 odst. 2 věty první s. ř. s., řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát.
48. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách, podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
49. Podle § 60 odst. 2 zákona o volbách, návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.
50. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách, návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.
51. Podle § 60 odst. 4 zákona o volbách, návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
52. Leitmotivem návrhu je zpochybnění hlasování během voleb do Zastupitelstva města Kašperské Hory. Vzhledem k tomu, že Kašperské Hory mají pouze jeden volební obvod a jeden volební okrsek, byly na základě stejných námitek zpochybněny i volby do Zastupitelstva města Kašperské Hory, resp. volba kandidáta volební strany Nezávislí –

sdružení nezávislých kandidátů pana R.M.

53. Jak vyplývá z dikce § 60 odst. 2 a 3 zákona o volbách, resp. soudní judikatury, návrh na neplatnost hlasování či voleb může být úspěšný v případě, kdy je zákon o volbách porušen způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování nebo voleb. Nejvyšší správní soud zaujal v usnesení ze dne 15. 2. 2018, čj. Vol 16/2018-33 (publikováno pod č. 3717/2018 Sb. NSS, k dispozici na www.nssoud.cz) toto stanovisko: *Zákon č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony, zpřísnil podmínky pro vyhovění volební stížnosti. Zásah volebního soudu již není podmíněn pouhou potencialitou vlivu zjištěné protizákonnosti na výsledek volby, nýbrž je nutné, aby porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo, a to hrubým způsobem. Intenzita nezákonného jednání musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, byly by výsledky hlasování a voleb zcela jiné.*
54. Základní navrhovatelova tvrzení, jimiž zpochybňuje regulérnost hlasování a voleb, se odvíjejí od situace, k níž mělo dojít v kašperskohorském domě s pečovatelskou službou (dále též „DPS“). Soud pro přesnost zopakuje tu část návrh, kde je ona situace popsána (bod II. odst. 2 návrhu): *Podle sdělení zapisovatelky okrskové volební komise paní L.D. a členky okrskové volební komise paní A.K. byly tyto předsedou okrskové volební komise určeny k provedení návštěvy voličů, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost, mimo jiné i voličů trvale žijících v místním domě s pečovatelskou službou. Během komunikace uvedených členek okrskové volební komise s příslušnými klienty domova s pečovatelskou službou v Kašperských Horách při zajišťování hlasování těchto občanů mimo volební místnost bylo členkám volební komise na jejich otázku, zda příslušný občan bude volit společně s komunálními volbami také do Senátu, nejméně ve dvou případech sděleno: „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali“, přičemž z kontextu rozhovoru bylo zřejmé, že jde o obálky s hlasovacími lístky pro volby jak do Senátu Parlamentu ČR, tak do zastupitelstva města Kašperské Hory.*
55. Přílohou návrhu byl i „Zápis z mimořádného jednání okrskové volební komise volebního obvodu Kašperské Hory dne 12. 10. 2018“ (dále též „Zápis“), kde byla situace popsána takto: *Dvě členky okrskové volební komise - L. D. a A. K., byly určeny předsedou okrskové volební komise jako zástupkyně volební komise, pověřené návštěvou voličů, kteří požádali o možnost volit mimo volební místnost. Tyto návštěvy vykonávaly v určené době mezi 11. a 13. hodinou v sobotu 6. října 2018. Mezi voliči, kteří volili mimo volební místnost, byli rovněž obyvatelé místního DPS. Při hlasování a komunikaci členek volební komise s obyvateli DPS jim bylo minimálně ve dvou případech potvrzeno, že mohlo dojít k nepovolené manipulaci s hlasovacími lístky neoprávněnou osobou. Na otázku zda budou obyvatelé volit společně s komunálními volbami také do Senátu, zazněla odpověď: „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali.“ Myšleny tím byly hlasovací lístky do obálky cizí osobou. Z tohoto důvodu je možné, že došlo k nepovolené manipulaci s hlasovacími lístky, a to jak pro volby do 1/3 do Senátu P ČR, tak do zastupitelstva obce. Další přílohou návrhu byl „Zápis o nahlášení manipulace s hlasovacími lístky při volbách do obecních zastupitelstev a doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR (I. kolo) ve dnech 5. a 6. října 2018“ (dále též „Zápis o manipulaci“) datovaný dne 12. 10. 2018, kde je uvedeno toto: *Paní L.D. sdělila následující skutečnosti: Společně s další členkou komise paní A.K., byly obě určeny předsedou okrskové volební komise jako zástupkyně volební komise, pověřené návštěvou voličů, kteří požádali o**

možnost volit mimo volební místnost. Mezi nimi byli rovněž obyvatelé místního DPS. Při hlasování a komunikaci členek volební komise s obyvateli DPS jim bylo minimálně ve dvou případech potvrzeno, že mohlo dojít k manipulaci s hlasovacími lístky neoprávněnou osobou. Na otázku zda budou obyvatelé volit společně s komunálními volbami také do Senátu, zazněla odpověď: „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali.“ Myšleny tím byly hlasovací lístky do obálek cizí osobou. Z tohoto důvodu je možné, že došlo k nepovolené manipulaci s hlasovacími lístky, a to jak pro volby do 1/3 do Senátu PČR, tak do zastupitelstva obce.

56. Městský úřad Kašperské Hory se ve svém vyjádření k návrhu s těmito tvrzeními ztotožnil. Naopak, pan R.M. a volební strana Nezávislí – sdružení nezávislých kandidátů namítané nedostatky relativizovali a na podporu svého vyjádření přiložili mj. čestné prohlášení paní A.K., která byla jednou z oněch dvou členek okrskové volební komise, které navštívily dům s pečovatelskou službou. I A.K. však připustila, že „(...) jedna starší paní (...) reagovala na dotaz, zda bude hlasovat, tak, že řekla něco v tom smyslu, že bude volit všechno, protože jí to tam připravili.“.
57. Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp.zn. Pl. ÚS 73/04 (k dispozici na <http://nalus.usoud.cz>), vyjevil mj. toto: „Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. (...) Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality.“. Soud se zaměřil na podstatu věci a dospěl k závěru, že domněnka platnosti volebního rozhodnutí voličů nebyla zpochybněna relevantním způsobem.
58. Soud posuzoval případnou nezákonnost situace v podobě, jak ji prezentoval navrhovatel. Nicméně, ať už ona věta zazněla v podobě „Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali.“, nebo bylo vyřčeno, že volička „bude volit všechno, protože jí to tam připravili“, nebylo tím prokázáno, že došlo k porušení zákona o volbách způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování, voleb, resp. volby kandidáta. Stejně tak nemůže mít na tento závěr vliv ani to, zda obyvatelé domu s pečovatelskou službou, kteří se měli takto vyjádřit, byli dva, nebo pouze jeden (jedna), jak následně uvedla v čestném prohlášení A.K.
59. Jedním ze základních, Ústavou i Listinou základních práv a svobod zaručených, práv občana-voliče při volbách do zastupitelských sborů je tajná volba (k tomu srov. čl. 102 odst. 1 Ústavy: „Členové zastupitelstev jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva.“, příp. čl. 21 odst. 3 Listiny: „Volební právo je všeobecné a rovné a vykonává se tajným hlasováním.“).
60. Na výkon volebního práva v kašperskohorském domu s pečovatelskou službou dále dopadaly podmínky vymezené § 33 odst. 7 zákona o volbách, podle něhož platí: *Volič může požádat ze závažných, zejména zdravotních, důvodů obecní úřad a v den voleb okrskovou volební komisi o to, aby mohl hlasovat mimo volební místnost, a to pouze v územním obvodu volebního okrsku, pro který byla okrsková volební komise zřízena. V takovém případě okrsková volební komise vyše k voliči 2 své členy s přenosnou volební schránkou, úřední obálkou a hlasovacími lístky. Při hlasování postupují členové okrskové*

volební komise tak, aby byla zachována tajnost hlasování.

61. Soud dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo k porušení ani ústavních, ani zákonných principů výkonu volebního práva.
62. Zaprvé, automaticky dovodit z věty „*Budeme volit všechno, oni nám to tam nastrkali*“ hrubé ovlivnění výsledku hlasování, voleb či volby kandidáta není možné. Co lze seznat jistě, je to, že tato věta zazněla ještě před tím, než bylo voličům DPS umožněno hlasovat. A z její první části lze také odušit vůli realizovat volební právo jak ve volbách do zastupitelstva obce, tak ve volbách do Senátu ČR (což v rozporu se zákonem není).
63. Ani z druhé části oné věty však bez dalšího nevyplývá tvrzená nezákonnost hlasování, voleb nebo voleb kandidáta. Navrhovatel totiž, jak sám uvádí, pouze z kontextu rozhovoru, k němuž mělo dojít v DPS, dovozuje, že tím, co „mělo být nastrkáno“, byly hlasovací lístky do obálek. Že by však explicitně zaznělo od jednoho, příp. dvou voličů (soud *obiter dictum* poznamenává, že navrhovatel tyto osoby ani blíže nekonkretizoval), že jim byly předloženy volební obálky s vloženými volebními lístky pro konkrétní jednu stranu, resp. konkrétního kandidáta (ve vztahu k senátním volbám), není uvedeno ani v návrhu, ani v Zápisu a ani v Zápisu o manipulaci. Za takové situace se ovšem jedná o pouhou domněnku typu „co jiného by to mohlo být“. To ale k relevantnímu zpochybnění volebního výsledku, resp. hlasování, nestačí.
64. Zadruhé, navrhovatel ani netvrdil, že hlasování a volby v DPS neproběhly tajně; nic takového není uvedeno ani v Zápisu, ani v Zápisu o manipulaci. A naopak, to, že tajně proběhly, výslovně uvedla A. K. v čestném prohlášení. Naprosto zásadní právo voliče tak bylo respektováno.
65. Konečně zatřetí, nebylo ani tvrzeno, natož prokázáno, že oba voliči v DPS vhodili do přenosné volební schránky obálky s hlasovacími lístky, které by byly v rozporu s jejich svobodnou vůlí a volbou.
66. Shrnuto, stěžejní návrhové tvrzení spočívalo na víceméně spekulativním výkladu části jediné věty, a nebylo proto způsobilé jakkoliv zpochybnit výsledky hlasování, voleb, resp. volbu kandidáta R.M. ve volbách do Zastupitelstva města Kašperské Hory konaných ve dnech 5. a 6. října 2018.
67. Navrhovatel rovněž namítal, že ze „*zápisu z následného mimořádného jednání okrskové volební komise dále vyplývá, že v pátek 5. 10. 2018 ve večerních hodinách nebyla zajištěna přítomnost nadpoloviční většiny členů okrskové volební komise ve volební místnosti. Nebyla tak zajištěna usnášeníschopnost okrskové volební komise ve smyslu ust. § 18 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., v platném znění, po celou dobu hlasování.*“ Tuto námitku však dál nikterak nerozvedl, neuvedl, v čem a jak tato skutečnost mohla hrubě ovlivnit výsledek hlasování a voleb. Soud se proto k takto formulované námitce nemohl relevantně vyjádřit.
68. Prizmatem řečeného soud dospěl k závěru, že návrhy na neplatnost hlasování a na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Kašperské Hory konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, resp. neplatnost volby kandidáta R.M. v těchto volbách, nebyly shledány důvodnými. Návrhy byly proto usnesením podle § 90 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 78 odst. 7 s. ř. s. *per analogiam* zamítnuty.

[III] Náklady řízení

69. O náhradě nákladů bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšením na úřední desce soudu, tj. dne 7. listopadu 2018 (§ 93 odst. 5, věta druhá s. ř. s.).

Plzeň 7. 11. 2018

JUDr. Václav Roučka v.r.
předseda senátu