

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

navrhovatelky: **J. H.**
bytem J. 5, J. n. N.

proti odpůrcům: 1) **Magistrát města Jablonec nad Nisou**
sídlem Mírové náměstí 19, Jablonec nad Nisou
2) **Nová budoucnost pro Jablonec**
jednající zmocněncem Mgr. L. P., bytem N. V. n. N. 455
3) **Česká pirátská strana**
jednající zmocněncem Mgr. H. V., bytem P. 61
4) **Společně pro Jablonec**
jednající zmocněncem V. M., bytem M. 3987/62, J. n. N.
5) **Starostové pro Liberecký kraj**
jednající zmocněncem R. S., bytem J. H. 4079/21, J. n. N.
6) **Svoboda a přímá demokracie – T. Okamura (SPD)**
jednající zmocněncem Z. V., bytem Ch. 179/11, L. 5
7) **ANO 2011**
jednající zmocněncem D. P., bytem K. 593, S.
8) **Občanská demokratická strana**
jednající zmocněncem V. K., bytem K. 23/7, J. n. N.

o návrhu na neplatnost hlasování do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

I. Návrh na neplatnost hlasování do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 19. 10. 2018 navrhovatelka zpochybnila platnost hlasování ve volbách do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou. Namítala porušení § 40

odst. 5 písm. a) zákona č. 491/2001 Sb. volební komisí v okrsku č. 24 při sčítání hlasů. Uvedla, že v tomto okrsku označila křížkem kandidáta č. 28 T. J. kandidujícího za Stranu Práv Občanů ZEMANOVCI, který ovšem hlas nedostal. Navrhovatelka odkázala na internetový zdroj, podle něhož ve volebním okrsku č. 19 získal uvedený kandidát 0 hlasů.

2. V písemném vyjádření k návrhu odpůrce 1) – Magistrát města Jablonec nad Nisou jako volební orgán – uvedl, že k tomu, aby se zabránilo manipulaci při zjišťování výsledků voleb, má každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce, právo delegovat jednoho člena a jednoho náhradníka do každé okrskové volební komise. Strana Práv Občanů ZEMANOVCI tohoto práva částečně využila a delegovala 24 svých zástupců, žádný ale nebyl delegován přímo do okrskové volební komise č. 19. K okrskové volební komisi v tomto volebním okrsku magistrát uvedl, že měla celkem 8 členů včetně zapisovatele, všichni členové byli delegováni volebními stranami. Každý člen byl pozván na první zasedání okrskových volebních komisí, kde složil zákonem předepsaný slib, zároveň proběhlo školení prováděné magistrátem a Českým statistickým úřadem. Nepřítomný člen obdržel informace potřebné k práci člena okrskové volební komise. Tedy každý člen byl dostatečně proškolen a poučen. Doporučovaný způsob sčítání hlasů ve dvojicích a složení okrskových volebních komisí ze zástupců sedmi volebních stran dostatečně vylučoval záměrnou manipulaci s hlasy. Magistrát dále uvedl, že do 5 % hranice požadované § 45 zákona č. 491/2001 Sb. pro získání mandátu chybí volební straně Strana Práv Občanů ZEMANOVCI bezmála 15 000 hlasů, a proto navrhoval, aby soud návrh na neplatnost hlasování odmítnul jako nedůvodný.
3. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát, anebo sdružení nezávislých kandidátů návrhem u soudu domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
4. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 322/2016 Sb. (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Dle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena

ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Podle ustálené judikatury správních soudů existují v obecné rovině tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: 1) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; 2) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta,

jehož volba je napadena volební stížností; a 3) zásadní intenzita této protizákonnosti,

která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta. V této souvislosti uvádí soud, že s účinností od 1. 1. 2017 novela zákona o volbách do zastupitelstev obcí provedená zákonem č. 322/2016 Sb. vyžaduje zjištění, že namítaná nezákonnost hrubě ovlivnila výsledek voleb, hlasování či volby kandidáta.

5. Před meritorním posouzením podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že navrhovatelka je podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimována k podání návrhu, neboť se jedná o osobu, která byla přihlášena k trvalému pobytu v Jablonci nad Nisou a je zapsána do stálého seznamu voličů ve volebním okrsku č. 19, což soud ověřil z magistrátem doloženého výpisu ze stálého seznamu voličů. Návrh byl podán písemně dne 19. 10. 2018 v 12:10 hodin u podepsaného soudu jako soudu věcně a místně příslušného, tedy v zákonné desetidenní lhůtě dle § 60 odst. 1, § 67 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi došlo dne 9. 10. 2018 pod č. 225/2018 Sb.
6. V obecné rovině je třeba uvést, že podle nálezu Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, Pl. ÚS 73/04 (vyhlášen pod č. 140/2005 Sb.), plyne pro postup soudu v řízení ve věcech volebních vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů a že předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Nejvyšší správní soud pak v usnesení ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51 (rozhodnutí NSS dostupná na www.nssoud.cz), konstatoval že *„striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případech jednotlivých občanů, které nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“* V citovaném usnesení Nejvyšší správní soud dále uvedl, že *„funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána natolik široce, že v konečném důsledku by jeho práce měla nahrazovat, či jaksi doplňovat činnost volebních orgánů, dokonce až ve smyslu přepočítání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky“.*
7. Navrhovatelka namítala porušení § 40 odst. 5 písm. a) zákona o volbách do zastupitelstev obcí, podle kterého platí, že okrsková volební komise, po posouzení

hlasovacího lístku způsobem dle § 41, započte platný hlas pro kandidáta, jsou-li označeni pouze jednotliví kandidáti. Na tomto místě soud dodává, že navrhovatelka směřovala své výhrady vůči okrskové volební komisi v okrsku č. 24, protože je ale zapsána na stálém seznamu voličů ve volebním okrsku č. 19 a také konkrétně odkazovala volební výsledky dosažené ve volebním okrsku č. 19, má soud za to, že se ze strany navrhovatelky jednalo jen o chybu v psaní.

8. Průběh a výsledky hlasování v jednotlivých volebních okrscích jsou v souladu s § 42 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí zachyceny v zápisu, který vyhotoví okrsková volební komise a který podepisují její členové. Pokud některý člen okrskové volební komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu. Podle § 42 odst. 2 citovaného zákona se v zápisu mimo jiné uvedou důvody pro odročení, přerušení nebo prodloužení hlasování a také stručný obsah oznámení a stížností, které byly podány okrskové volební komisi, dále i usnesení, které komise přijala a jejich stručné odůvodnění. Současně každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla pro volby do zastupitelstva obce zaregistrována, může podle § 17 odst. 2 citovaného zákona do okrskové volební komise delegovat svého člena a náhradníka, čímž je jí umožněn dohled nad činnostmi okrskových volebních komisí v průběhu hlasování, sčítání odevzdaných hlasů a předávání výsledku voleb. Z uvedeného tedy vyplývá, že okrskové volební komise mají v průběhu hlasování stěžejní úlohu, je věcí samotných aktérů voleb, kteří mohou do okrskových komisí delegovat své členy, aby takto vzájemně kontrolovali dodržování zákonných pravidel (srov. obdobně usnesení NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46). Pokud by v průběhu hlasování a při sčítání výsledků vyvstal nějaký problém, mělo by to být především zjiitelné ze zápisů o průběhu a výsledků hlasování.
9. Po nahlédnutí do předložené volební dokumentace soud zjistil, že volební strana s pořadovým č. 5 Strana Práv Občanů ZEMANOVCI s počtem 1 957 hlasů nezískala žádný mandát, kandidát č. 28 T. J. získal celkem 64 hlasů. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 19 soud zjistil, v tomto volebním okrsku volební strana získala 9 hlasů, kandidát T. J. nezískal žádný hlas. Zápis podepsali členové komise s právem hlasovat a zapisovatelka, nikdo ze členů komise neodmítl zápis podepsat. Podle zápisu nikdo z členů komise, ale ani žádný volič nepodal proti průběhu voleb stížnost.
10. Navrhovatelka zpochybňuje výsledky hlasování konkrétně v okrsku č. 19, kde volila, pouze na základě tvrzení, že označila křížkem kandidáta volební strany Strana Práv Občanů ZEMANOVCI T. J., přičemž podle zápisů výsledku hlasování uvedený kandidát hlas neobdržel. Návrh je obecný, navrhovatelka nezpochybňuje volbu určitých kandidátů, ani netvrdí, že by zmíněný kandidát T. J. měl získat mandát v zastupitelstvu. Soud znovu zdůrazňuje, že jeho úkolem není všeobecná kontrola volebních výsledků a nahrazení práce okrskových volebních komisí. Soud uvádí, že

i případné pochybení okrskové volební komise s nezaznamenáním hlasu jediného voliče ve prospěch kandidáta kandidujícího na 28. místě kandidátní listiny při voleném počtu 30 zastupitelů a volebních výsledcích, kdy volební strana Strana Práv Občanů ZEMANOVCI dosáhla celkového počtu hlasů 1 957 a ve volebním okrsku č. 19 pouhých 9 hlasů, není pro soud dostatečně závažnou indicií, která by poukazovala

na porušení § 40 odst. 5 písm. a) zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který by byl způsobilý hrubě ovlivnit výsledky hlasování, tedy rozložení mandátů mezi jednotlivé kandidující volební strany a jejich kandidáty, případně by vyžadovala soudní kontrolu ve formě připočítání výsledků hlasování. Soud dodává, že dle vyjádření volebního orgánu chybělo volební straně Strana Práv Občanů ZEMANOVCI pro vstup do skrutinia dle § 45 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí bezmála 15 000 hlasů, teprve pokud by kandidátní listina této volební strany získala mandát, zohledňoval by se počet hlasů pro jednotlivé kandidáty podle § 45 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí.

11. Soud tedy uzavírá, že tvrzení navrhovatelky o nezohlednění jediného hlasu pro kandidáta č. 28 T. J. ve volebním okrsku č. 19 neshledal důvodem, který by mohl vést ke zpochybnění hlasování v uvedeném volebním okrsku, natož v celém Statutárním městě Jablonec nad Nisou. Z uvedených důvodů soud návrh jako nedůvodný zamítnul.
12. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením, v pořádkové lhůtě 20 dnů, a to bez jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě předložených listin a neshledal potřebu provádět další dokazování.
13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá právní moci dnem vyvěšení** na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Liberec 2. listopad 2018.

Mgr. Lucie Trejbalová v. r.
předsedkyně senátu