

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň Mgr. Gabriely Bašné a JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **xxxxxx**
zast.

za účasti: 1) **Úřad městské části Praha – Šeberov**, se sídlem v Praze 4, K Hrnčířům 160
2) **Úřad městské části Praha 11**, se sídlem v Praze 11, Ocelíkova 672

o návrhu podle zákona č. 491/2001 Sb.

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Navrhovatel podal dne 19. 10. 2018 soudu návrh, v němž (podle svého obsahu) napadal zvolení zastupitelů za městské části uvedené shora, a to konkrétně třech zastupitelů (jeden za městskou část Praha – Šeberov, dva za městskou část Praha 11). Návrh nijak konkrétně nezdůvodnil, líčí v něm své názory na různá témata, která se hlasování a voleb do zastupitelstev obcí nijak netýkají.

Ze sdělení Městské části Praha – Šeberov ze dne 25. 10. 2018 soud zjistil, že navrhovatel není uveden v seznamu voličů okrsků 50001 a 50002 této městské části.

Ze sdělení Městské části Praha 11 ze dne 23. 10. 2018 soud zjistil, že navrhovatel není veden ve stálém seznamu voličů v této městské části v žádném volebním okrsku.

Podle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů: „*Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.*“.

Podle ust. § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů: „(1) *Za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana*

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

(2) V řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

(3) Soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat.

(4) Pokud soud rozhodne o neplatnosti volby kandidáta, může současně vyhlásit za zvoleného toho, kdo byl řádně zvolen.

(5) Za podmínek stanovených zvláštním zákonem se může občan, nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, kteří navrhli kandidáta na funkci prezidenta republiky, anebo občan, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti volby. V řízení o neplatnosti volby jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, na jimiž podané kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo občan, na jehož kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, a ten, jehož volba byla napadena. Soud rozhodne usnesením, a to do patnácti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat. Rozhodne-li soud o neplatnosti části volby prezidenta republiky, určí v usnesení, od kterého úkonu se volba prezidenta republiky bude opakovat. Pokud soud shledá chybu ve výpočtu volebního orgánu při zjišťování výsledku hlasování, uloží povinnost příslušným volebním orgánům upravit zápis o výsledku volby prezidenta republiky a ten vyhlásit.“

Ze shora citovaných ustanovení je patrné, že aktivní legitimaci k podání návrhu na neplatnost hlasování, voleb či volby kandidáta má pouze osoba, která je v seznamu voličů volebního okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen. Vzhledem k tomu, že navrhovatel takovou osobu není, což soud zjistil z vyjádření úřadů městských částí, kde napadal volbu kandidátů, je namístě takový návrh z tohoto důvodu zamítnout na nedostatek aktivní legitimace.

Z tohoto důvodu soud nepřistoupil k výzvě k upřesnění návrhu, který byl podán, neboť na shora uvedeném závěru by to nemohlo nic změnit, ani nepožadoval vyjádření od kandidátů, jejichž volba byla napadena.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., kdy procesně úspěšným dalším účastníkům náklady řízení jako orgánům veřejné moci nemohly vzniknout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (ust. § 104 odst. 1 s.ř.s.).

Praha dne 25. října 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu