



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci

žalobkyně: **P. B.**
zastoupena opatrovnící M. B.

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
Křížová 25, Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 8. 2018, č. j. x

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 24. 8. 2018, č. j. x, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci, obsah žaloby

1. Žalobou ze dne 24. 9. 2018, podanou České správě sociálního zabezpečení v Praze dne 26. 9. 2018 a touto postoupenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 5. 10. 2018, žalobkyně prostřednictvím své opatrovnice brojí proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 8. 2018, č. j. x, kterým žalovaná rozhodla tak, že se námitky zamítají. V odůvodnění rozhodnutí uvedla, že podání žalobkyně ze dne 10. 8. 2018, nazvané odvolání proti

rozhodnutí ze dne 28. 6. 2018, doručené České správě sociálního zabezpečení dne 16. 8. 2018, je nepřipustné.

II. Skutkové a právní závěry krajského soudu

2. Z předloženého správního spisu soud zjistil, že dne 3. 1. 2018 uplatnila opatrovnice žalobkyně jménem žalobkyně u Okresní správy sociálního zabezpečení v Jičíně žádost o změnu výše invalidního důchodu, k níž přiložila rozsudek Okresního soudu v Jičíně ze dne 13. 11. 2017 (právní moc dne 19. 12. 2017), č. j. 30P 217/2010-162, kterým bylo výrokem I. rozhodnuto, že P. B., nar. ... se omezuje ve svéprávnosti tak, že není způsobilá právně jednat s výjimkou běžných záležitostí každodenního života. Výrokem II. bylo stanoveno, že doba omezení svéprávnosti, vymezená rozsudkem Okresního soudu v Jičíně ze dne 26. 11. 2017, č. j. 30P 217/2010-86, se prodlužuje na dobu pěti let. Výrokem III. bylo stanoveno, že opatrovníkem P. B. zůstává i nadále M. B., nar. ..., která je oprávněna a povinna zastupovat posuzovanou v právních jednáních vymezených výrokem ad I. rozsudku. V odůvodnění citovaného rozsudku je uvedeno, že žalobkyně trpí duševní poruchou trvalého rázu, a to lehkou mentální retardací, do budoucna nelze očekávat zlepšení ani psychosociální uplatnění. Posuzovaná není schopna nakládat s majetkem s výjimkou malého obnosu. Není schopna žádného právního jednání s výjimkou potřeb každodenního života. Mezi výčtem úkonů, jichž není schopna, je i podávání žádostí o přiznání důchodu, dávek státní sociální podpory, uzavírání smluv o poskytování sociálních služeb, rozhodování o vlastní léčbě atp.).
3. Krajský soud dále zjistil, že Česká správa sociálního zabezpečení (dále také jen „ČSSZ“) prvoinstančním rozhodnutím ze dne 6. 3. 2018, č. j. x zamítla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Jičín je i nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně prostřednictvím své opatrovnice námitky, o nichž rozhodla žalovaná ČSSZ rozhodnutím ze dne 28. 6. 2018, č. j. x tak, že námitky zamítla a potvrdila rozhodnutí ČSSZ ze dne 6. 3. 2018, č. j. x. Na rozhodnutí ze dne 28. 6. 2018 je vyznačeno, že nabylo právní moci dne 3. 7. 2018. Z doložené dodejky vyplývá, že rozhodnutí žalované ze dne 28. 6. 2018, č. j. x, bylo doručováno do vlastních rukou přímo žalobkyni P. B., která ho dne 3. 7. 2018 osobně převzala a převzetí vlastnoručně podepsala.
4. Dne 10. 8. 2018 opatrovnice žalobkyně doručila Okresní správě sociálního zabezpečení Hradec Králové podání s následujícím textem: „*Věc: invalidní důchod. Dobrý den, nesouhlasím s rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení v Hradci Králové – rozhodnutí II. stupně invalidního důchodu P. B., rod. č. ... a podávám odvolání. Děkuji, opatrovník M. B.*“ Uvedené podání bylo dne 16. 8. 2018 postoupeno České správě sociálního zabezpečení v Praze, která o něm rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 24. 8. 2018, č. j. x.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a dospěl k závěru, že **žaloba je důvodná**. O žalobě rozhodl bez nařízení jednání postupem podle § 76 odst. 1 písm. a) a c) s. ř. s.
6. Krajský soud na základě výše uvedeného popisu skutkových okolností o věci uvážil následovně.

7. Z výše citovaného rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze dne 13. 11. 2017 vyplývá, že žalobkyně s ohledem na svůj zdravotní (duševní) stav nebyla schopna v řízení před správním orgánem samostatně jednat. Žalobkyni v řízení o změnu výše invalidního důchodu zastupovala její matka jako opatrovnice, která jménem žalobkyně podala uvedenou žádost a doložila rozsudek o omezení svéprávnosti žalobkyně.
8. Pokud jde o prvoinstanční rozhodnutí ze dne 6. 3. 2018, to bylo správně doručeno opatrovnici žalobkyně M. B. Opatrovnice také včas podala proti uvedenému rozhodnutí námitky.
9. Žalovaná však pochybila, pokud rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 6. 2018, č. j. x/46091-VJ, doručovala přímo žalobkyni P. B. Ve výčtu podkladů pro posouzení zdravotního stavu žalobkyně v rozhodnutí o námitkách je citován i výše uvedený rozsudek Okresního soudu v Jičíně ze dne 13. 11. 2017 o omezení svéprávnosti žalobkyně. Uvedená skutečnost tedy musela být žalované známa, a to minimálně z prvoinstančního rozhodnutí ze dne 6. 3. 2018, které bylo řádně doručeno opatrovnici žalobkyně M. B.
10. Krajský soud tak dospěl k závěru, že rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 6. 2018 č. j. x/46091-VJ, nebylo řádně doručeno, a proto ani nemohlo nabýt právní moci.
11. Krajský soud se dále domnívá, že žalovaná nesprávně posoudila podání opatrovnice žalobkyně ze dne 10. 8. 2018, nazvané odvolání, které měla podle jeho obsahu posoudit jako žalobu proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 28. 6. 2018, č. j. x/46091-VJ, a předložit je k posouzení a rozhodnutí krajskému soudu. Žalovaná namísto toho uvedené podání, ač nazvané odvolání, posoudila jako v pořadí druhé námitky, které žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 24. 8. 2018 jako nepřípustné zamítla. Toto rozhodnutí již žalovaná řádně doručila opatrovnici žalobkyně M. B. a žalobu ze dne 24. 9. 2018 proti tomuto rozhodnutí postoupila krajskému soudu.
12. Na základě výše uvedeného krajský soud shrnuje, že rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 6. 2018, č. j. x/46091-VJ, nebylo řádně doručeno a dosud nenabýlo právní moci. To znamená, že opatrovnici žalobkyně dosud nezačala ani běžet dvouměsíční lhůta pro podání žaloby proti tomuto rozhodnutí.
13. Krajskému soudu proto nezbylo, než v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „s. ř. s.“) žalobou napadené rozhodnutí žalované ze dne 24. 8. 2018, č. j. x zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti a zmatečnosti [písm. a) citovaného ustanovení], a dále pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé [písm. c) citovaného ustanovení], neboť uvedené rozhodnutí nemělo být vůbec vydáno. Současně soud vrací věc žalované k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.), v němž žalovaná bude vycházet z výsledků zjištěných krajským soudem, tj. řádně doručí rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 6. 2018, č. j. x opatrovnici žalobkyně.
14. Právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
15. Opatrovnici žalobkyně lze doporučit, aby pro případ, že bude chtít rozhodnutí žalované ze dne 28. 6. 2018 napadnout žalobou, aby poté, co jí bude toto rozhodnutí žalovanou řádně doručeno, využila k ochraně práv své dcery pomoc advokáta nebo bezplatné právní

poradenství (např. Občanskou poradnu Hradec Králové, Veverkova 1343), tak aby případná žaloba byla správně a včas podána a měla požadované náležitosti.

III. Náklady řízení

16. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně, která měla ve věci plný úspěch, by měla právo na náhradu nákladů řízení před soudem proti žalované, která ve věci úspěch neměla. Žalobkyně náklady řízení nežádala, podle obsahu spisu jí ani žádné náklady v řízení před soudem nevznikly, proto soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 8. listopadu 2018

JUDr. Ivona Šubrtová v. r.
samosoudkyně