

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

navrhovatele: **Ing. D.P., Ph. D.**

za

účasti:

1) **Městský úřad Štramberk**

sídlem Náměstí 9, 742 66 Štramberk

2) **Občanská demokratická strana**

jednající volebním zmocněncem V. G.

3) **Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová**

jednající volební zmocněnkyní R. C.

4) **Sdružení nezávislých kandidátů SNK pro občany Štramberka**

jednající volební zmocněnkyní RNDr. K. S.

5) **Komunistická strana Čech a Moravy**

jednající volební zmocněnkyní M. G.

6) **Změna pro Štramberk – NEZÁVISLÍ**

jednající volební zmocněnkyní J. P.

**o neplatnost voleb do Zastupitelstva města Štramberka ve volbách konaných ve dnech 5. – 6. 10. 2018**

**takto:**

**I. Návrh se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatel se návrhem doručeným krajskému soudu dne 19. 10. 2018 v 15:22:58 hod. domáhal rozhodnutí o neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Štramberk ve volbách konaných ve dnech 5. – 6. 10. 2018.
2. Navrhovatel uvedl, že se zúčastnil voleb jako lídr kandidátky za politickou stranu Změna pro Štramberk – NEZÁVISLÍ (dále jen „ZPŠ“). Navrhovatel namítl nečestnou a nepravdivou kampaň, jež volbám předcházela, která podle jeho přesvědčení ovlivnila hlasování voličů v neprospěch ZPŠ.
3. Navrhovatel předně namítl, že tři dny před konáním voleb byly do schránek občanů města distribuovány interní informace Městského úřadu Štramberk, k nimž měli přístup pouze zaměstnanci úřadu a informace byly předmětem mlčenlivosti dle ust. § 303 odst. 1 zákona

č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění. Kromě interních informací Městského úřadu Štramberk je v tiskovině uvedena celá řada zavádějících informací s cílem vyvolat ve voliči pochybnosti o volební straně ZPŠ, jejich kandidátech, především o jejímu lídrovi, toho času starostovi města. Podle neověřených informací se mělo jednat o společnou práci zástupců Sdružení nezávislých kandidátů SNK pro občany Štramberka a Občanské demokratické strany Štramberk.

4. Dále navrhovatel namítl, že ve volební kampani byl účelově publikován článek ve Štramberských novinkách, které byly občanům města distribuovány do poštovních schránek rovněž několik dnů před konáním voleb. V článku se jeho autor J. H., kandidát za Sdružení nezávislých kandidátů SNK pro občany Štramberka, vyjadřuje k situaci ohledně místního muzea a napadá navrhovatele jako starostu za poškození města. Dle navrhovatele jsou obvinění nepravdivá a bylo na ně reagováno ve stejném vydání Štramberských novinek. Navrhovatel považuje tento způsob kampaně za nečestný.
5. Navrhovatel rovněž uvedl, že během volební kampaně byly publikovány na sociální síti Facebook příspěvky, které poškozovaly kandidáta ZPŠ Mgr. Bc. D. K., jenž byl v příspěvcích opakovaně označován jako agent StB, což mohlo voliče přesvědčit, že tomu tak skutečně bylo. Podle navrhovatele účelové označení kandidáta ovlivnilo hlasování voličů v jeho neprospěch a v neprospěch ZPŠ. Poškozený kandidát podal trestní oznámení pro pomluvu na autora i šířitele uvedené informace.
6. Závěrem navrhovatel shrnul, že princip svobodných voleb má být nadřazen všem volebním principům, a že v daném případě bylo porušeno právo na ochranu soukromí ve smyslu ust. § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Došlo k porušení čestnosti a poctivosti volební kampaně a zákazu zveřejňování nepravdivých údajů, proto by měly být volby prohlášeny za neplatné. Podle navrhovatele došlo také k porušení Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), podle níž občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím a s ním související oprávnění podílet se na správě věcí veřejných. Navrhovatel poukázal na judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), a to rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 73/2004 ze dne 26. 1. 2005 a rozhodnutí NSS č. j. Vol 40/2006-38 ze dne 4. 7. 2008. Podle navrhovatele volební kampaň v konkrétních projevech popsaných výše ovlivnila výsledky voleb, takže došlo k ovlivnění voličů, a tím k poškození volební strany ZPŠ a žalobce politickými konkurenty.
7. Návrhová tvrzení navrhovatel osvědčil tiskovinou nazvanou Štramberské pravdivinky, článkem „Zamyšlení nad Štramberským muzeem“, autora J. H. a článkem „Muzeum, proč přichází právě teď??“, jehož autorem je navrhovatel, kdy oba byly publikovány ve stejném vydání Štramberských novinek a kopií příspěvků ze sociální sítě Facebook autora O. Š. ze dne 3. 9. 2018.
8. Podle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování, anebo neplatnosti volby kandidáta.

9. Krajský soud po zjištění, že návrh byl podán ve lhůtě stanovené § 60 odst. 1 věty druhé zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „ZVZO“), projednal tento návrh, a to podle ust. § 90 odst. 3 věty poslední s. ř. s. bez nařízení jednání.
10. Návrh směřuje k vyslovení neplatnosti voleb.
11. Navrhovatel pouze v obecné rovině tvrdí, že popsanou negativní kampaní byla volební strana ZPŠ poškozena. Dále uvádí, že byl poškozen také on sám jako její lídr a poškozen byl také kandidát volební strany ZPŠ Mgr. Bc. D. K. Navrhovatel však nekonkretizoval, jaké konkrétní dopady má na mysli, sdělil pouze svou obecnou úvahu o možném negativním vlivu na volbu volební strany ZPŠ a jejích kandidátů.
12. Z oficiálně vyhlášených výsledků voleb do Zastupitelstva města Štramberka (veřejně přístupné informace na [www.volby.cz](http://www.volby.cz)) soud zjistil, že kandidáti volební strany ZPŠ získali ve městě Štramberku 6 mandátů, což je nejvíce ze stran, které se voleb do Zastupitelstva města Štramberka zúčastnily. Jmenovitě jsou mezi zvolenými kandidáty navrhovatel (678 hlasů) i Mgr. Bc. D. K. (516 hlasů). Oficiální volební výsledky tedy dle názoru krajského soudu bez dalšího nesvědčí o negativním vlivu navrhovatelem uváděných informací na chování voličů.
13. Tiskovina Štramberské pravdivinky je svým charakterem konfrontační argumentací dvou volebních subjektů, jejímž prostřednictvím jsou předkládány různé názory na daná témata a je na voličích, s kterými z nich se ztotožní. Ani skutečnost, že tato tiskovina byla voličům distribuována do domovních schránek tři dny přede dnem voleb, nesvědčí o porušení volební kampaně, neboť ust. § 30 odst. 2 ZVZO stanoví zákaz zveřejňování výsledků předvolebních a volebních průzkumů počínaje třetím dnem přede dnem voleb, nikoliv však jiné volební agitace či propagace, která je ze zákona zakázána až ve dnech voleb (§ 30 odst. 3 ZVZO). Ani případné porušení zákazu volební agitace a propagace ve smyslu ust. § 30 odst. 3 ZVZO není samo o sobě důvodem k rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva obce, k tomu je třeba, aby porušení volebního zákona bylo takové intenzity a k porušení tohoto zákona došlo takovým způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb (srov. přiměřeně usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2002 sp. zn. 30 Ca 188/2002). V posuzované věci taková situace nenastala.
14. Pokud jde o článek o štramberském muzeu, publikovaný autorem J. H. ve Štramberských novinkách, je z kopie předložené soudu spolu s návrhem seznatelné, že ve stejném vydání Štramberských novinek na něj bylo reagováno článkem navrhovatele „Muzeum, proč přichází právě teď???“. Podle názoru soudu i v tomto případě byla dodržena možnost se k publikované informaci či názoru vyjádřit a voličům tak zůstala zachována možnost svobodného přístupu k různým informacím a názorům, mezi nimiž si mohli vybrat. Taková konfrontace názorů na společné téma je zcela legitimní. Může sice ve svém důsledku vést k určitému ovlivnění názoru občanů, ale nikoliv výlučně nebo převážně jedním názorovým směrem. Je zde zachován požadavek objektivnosti a neutrality. Ani v tomto návrhovém tvrzení proto neshledal krajský soud důvod

k pochybnostem o legitimitě volebních výsledků ve městě Štramberku (srov. přiměřeně usnesení NSS ze dne 30. 6. 2006, č. j. Vol 30/2006-24).

15. Krajský soud neshledal návrh důvodný ani v části zpochybňující volební výsledky s poukazem na příspěvky na sociální síti Facebooku namířené proti kandidátovi volební strany ZPŠ Mgr. Bc. D. K. Facebook patří mezi specifické druhy sociálních médií, které nejsou regulovány zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, a o změně dalších zákonů, v platném znění, ani jinou právní normou. Nedopadá na něj žádná z povinností veřejnoprávních médií včetně požadavku objektivnosti a vyváženosti. Příspěvky zde publikované nepodléhají žádné veřejnoprávní korekci a lze se vůči nim bránit v rovině občanskoprávní či trestněprávní, nikoliv však v rámci výkonu státní správy. Informace zveřejňované na Facebooku proto nelze posuzovat optikou volebních zákonů.
16. Závěrem soud shrnuje, že ve způsobu vedení předvolební kampaně, jak ji popsal navrhovatel, neshledal z důvodů rozvedených výše porušení principu svobodných voleb a rovněž nemá za to, že by došlo k porušení rovných podmínek, za nichž mají občané přístup k voleným a jiným veřejným funkcím (článek 21 Listiny). V této souvislosti lze rovněž opakovaně zdůraznit oficiální výsledky voleb do Zastupitelstva města Štramberka konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018, podle nichž byla volební strana ZPŠ nejúspěšnějším volebním subjektem.
17. Navrhovatelem zmiňovaná judikatura Ústavního soudu a NSS, konkrétně nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005 sp. zn. Pl. ÚS 73/04 a usnesení NSS ze dne 4. 7. 2008 sp. zn. Vol 40/2006, jsou ve svých závěrech ve vztahu k argumentaci navrhovatele nepřiléhavé, když vyznívají spíše opačně, neboť obě rozhodnutí zdůrazňují, že smyslem volební kampaně je posuzování i kontroverzních otázek politických subjektů včetně způsobilosti zastávat volenou veřejnou funkci a nelze odhlédnout od toho, že faktický vliv mají volební kampaně pouze na určitou skupinu voličů, a to spíše nerozhodnutých, zatímco stabilní voliči jsou vůči ní imunní. Krajský soud má za to, že přesně touto optikou je třeba posuzovat negativní volební kampaň vůči straně ZPŠ popisovanou navrhovatelem, kterou lze charakterizovat jako poměrně běžnou ukázkou předvolebního klání, jež nemá potenciál ke zpochybnění volebních výsledků.
18. Na základě shora uvedené argumentace krajský soud návrh podle ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. jako nedůvodný zamítl.
19. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu.

Ostrava 30. října 2018

JUDr. Monika Javorová  
předsedkyně senátu