

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **Právo na pitnou vodu a obnovu zdevastované obce z finančních prostředků ČEZ a.s.**, volební strana pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018, zastoupená volebním zmocněncem P. H., bytem „X“, doručovací adresa „X“,

a

dalších účastníků: **1) Městský úřad Žatec**, sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec, **2) ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE**, volební strana pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018, zastoupená volebním zmocněncem Ing. M. P., bytem „X“,

v řízení o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení registrace kandidátní listiny účastníka 2) registrované podle § 23 odst. 3 písm. a) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „zákon o volbách“), rozhodnutím účastníka 1) ze dne 15. 8. 2018, č. j. MUZA 280042/2018, pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018.

Návrh

2. V návrhu navrhovatel namítal, že účastník 2) na své kandidátní listině uvedl nesprávné údaje povinně uváděné v kandidátní listině podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o volbách, a to povolání kandidátů. Konkrétně se jedná o kandidátku č. 1 Bc. H. M., uvedené povolání ekonomka, kandidátku č. 2 K. P., uvedené povolání ekonomka, kandidáta č. 4 B. M., uvedené povolání důchodce, kandidátku č. 7 D. V., uvedené povolání důchodce. Správný údaj o kandidátce č. 1 je uveden v pracovní smlouvě se zaměstnavatelem ZŠ v Žatci, Petra

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Bezruče, o kandidátce č. 2 je uveden v pracovní smlouvě se zaměstnavatelem obcí Žiželice, o kandidátovi č. 4 je uveden v pracovní smlouvě se zaměstnavatelem autodoprava Kavka, o kandidátce č. 7 je uveden v pracovní smlouvě se zaměstnavatelem Plezer – Žatec. Vzhledem k tomu, že nesprávné údaje nebyly volebním zmocněncem odstraněny, měl účastník 1) rozhodnout o škrtnutí uvedených kandidátů z kandidátní listiny účastníka 2) podle § 23 odst. 2 zákona o volbách. Soud konstatuje, že zmiňované pracovní smlouvy nebyly k návrhu přiloženy.

Vyjádření účastníka 1) k návrhu

3. Účastník 1) k výzvě soudu předložil správní spis a písemné vyjádření k návrhu, v němž uvedl, že podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o volbách skutečně kandidátní listina obsahuje i údaj o povolání. Podle pokynů Ministerstva vnitra ze dne 31. 5. 2018 je věcí kandidáta, zda uvede povolání, ve kterém se vyučil, které vystudoval nebo které vykonává, popř. funkci, kterou zastává, nemělo by se jednat o činnost, která zjevně není povoláním nebo zaměstnáním, ale pouhým zájmem či zálibou, nebo byla informací o jeho angažovanosti. Účastník 1) měl za to, že není oprávněn kontrolovat správnost tohoto údaje a že postupoval v souladu se zákonem i pokyny Ministerstva vnitra.

Vyjádření účastníka 2)

4. Účastník 2) uvedl, že u kandidátky č. 1 a 2 je uvedeno povolání ekonomka v pracovní smlouvě se zaměstnavatelem. Kandidáti č. 4 a č. 7 jsou důchodci podle výměru Okresní správy sociálního zabezpečení.

Vyjádření navrhovatele

5. Dne 28. 8. 2018 podal navrhovatel vyjádření k věci, v němž uvedl, že žádný pokyn Ministerstva vnitra ve věci voleb 2018 nebyl zveřejněn, a vyjádření účastníka 1) je tak liché. Dále nově konstatoval, že k rozhodnutí o registraci byla jako podklad použita nezákonná listina, neboť nebyl použit vzor kandidátní listiny podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 59/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. Dále nově namítl nesprávné a neúplné údaje uvedené v kandidátce týkající se všech kandidátů ve vztahu k údaji o části obce, neboť části obce uvedené v předmětné kandidátní listině, a to Žiželice „X“, Žiželice „X“, Hořetice „X“, Žiželice „X“, Stroupeč „X“, Žiželice „X“ a Stroupeč „X“ neexistují, a jedná se tedy o nesprávné údaje. Dále jsou nesprávné i údaje o trvalém pobytu všech kandidátů na předmětné kandidátní listině. K vyjádření účastníka 2) uvedl, že svá tvrzení neopírá o žádný důkaz. Závěrem obecně vysvětlil, proč má za to, že u soudců, kteří jsou (případně jejich rodinní příslušníci a osoby blízké) akcionáři společnosti ČEZ, a. s., lze pochybovat o jejich nepodjatosti.

Posouzení věci soudem

6. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se v předmětné věci jedná o řízení ve věci zrušení registrace kandidátní listiny, jsou tyto předpoklady upraveny vedle zákona o volbách i v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud zkoumal ve smyslu ust. § 92 s. ř. s. svou věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu a dospěl k závěru, že zdejší soud je věcně a místně příslušný

k jeho projednání. Dále soud shledal, že navrhovatel je k návrhu podle § 89 odst. 4 s. ř. s. aktivně legitimován. Podle § 89 odst. 5 s. ř. s. soud rozhodoval bez jednání.

7. Soud se nejprve zabýval rozsahem přezkumu v dané věci a dospěl k závěru, že nová tvrzení a důvody uvedené ve vyjádření navrhovatele ze dne 28. 8. 2018, na jejichž základě navrhovatel dovozuje další nezákonnosti při registraci předmětné kandidátní listiny, byly vzneseny po lhůtě stanovené zákonem.
8. Podle § 59 odst. 2 zákona o volbách se lze proti provedení registrace kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce domáhat u soudu ochrany do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí o registraci. Podle § 23 odst. 4 zákona o volbách se rozhodnutí o registraci považuje za doručené třetím dnem ode dne vyvěšení.
9. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII. zákona o volbách. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum volebního procesu zásada koncentrace řízení, ovšem tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 86 odst. 5 s. ř. s. je uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do patnácti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věci registrace do voleb bylo rozhodnuto rychle a otázka účastníků volební soutěže byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém návrhu. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, www.nssoud.cz).
10. V daném případě byla registrace kandidátní listiny účastníka 2) vyvěšena na úřední desce dne 15. 8. 2018. Doručena byla v pondělí dne 20. 8. 2018 vyvěšením, a lhůta k podání návrhu a uplatnění veškerých návrhových bodů tak skončila dne 22. 8. 2018. Z těchto důvodů nemohl soud přihlížet k novým tvrzením navrhovatele uplatněným v jeho vyjádření ze dne 28. 8. 2018.
11. Ze spisového materiálu postoupeného účastníkem 1) dále soud zjistil, že sdružení devíti nezávislých kandidátů pod názvem ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE podalo kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva obce Žiželice konané ve dnech 5. a 6. října 2018. Tato kandidátní listina byla registrována rozhodnutím účastníka 1) ze dne 15. 8. 2018. Na kandidátní listině je skutečně uvedeno povolání ekonomka u kandidátek č. 1 a 2 a u kandidátů č. 4 a 7 je uvedeno povolání důchodce.
12. Na tomto místě soud konstatuje, ostatně jak již učinil ve svých předchozích rozhodnutích (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, sp. zn. 15 A 72/2011; 11. 11. 2014, sp. zn. 40 A 21/2014, nebo usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 57 Ca 148/2006, www.nssoud.cz), že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by si soud sám vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005,

sp. zn. Pl. ÚS 73/04, www.usoud.cz.: „lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“

13. Na základě shora uvedeného nezbývá než konstatovat, že navrhovatel nepředložil žádné důkazy na podporu svých tvrzení. Jeho návrhové tvrzení se navíc omezilo pouze na nesprávnost povolání uvedených na kandidátní listině, aniž by sám tvrdil, jaký jiný dle jeho názoru správný údaj měl být uveden. Navrhovatel tak žádá, aby soud z vlastní iniciativy prověřil správnost údajů na kandidátní listině, k čemuž by bylo nutno vyžádat nejen pracovní smlouvy od navrhovatelem uvedených zaměstnavatelů, kteří navíc nebyli ani dostatečně identifikováni, ale vyslechnout i kandidáty, jichž se údaje týkají, a případně provést i další dokazování. Volební soud však nemůže sám z vlastní iniciativy konat šetření ve věci porušení volebních předpisů, neboť rozhoduje ve velmi krátkém čase na základě návrhů a důkazů účastníků řízení.
14. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, neboť nebyl opřen o dostatečná tvrzení a důkazy, a proto ho výrokem I. usnesení zamítl.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).
Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 3. září 2018

Mgr. Václav Trajer, v.r.
předseda senátu