USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Balejové a soudců JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA a JUDr. Terezy Kučerové v právní věci

navrhovatelka: **J. L.**
bytem H. 18, H.

proti

odpůrce: **Městský úřad Prachatice**
sídlem Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice

o návrhu na neplatnost voleb,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 17. 10. 2018 podala navrhovatelka návrh o určení neplatnosti voleb v Husinci.
2. V návrhu se uvádí, že ve městě došlo k zakázané volební agitaci v době konání prvního dne voleb do zastupitelstva pro kandidáty úspěšného hnutí při probíhající společenské akci v prostorách bývalého kina. To nachází se v bezprostředním okolí volební místnosti.
3. Okrsková volební komise v Husinci soudu sdělila, že v Husinci k žádnému pochybení v průběhu voleb do obecního zastupitelstva nedošlo. Jedna volebních místnost v obci se nachází ve dvoře v přízemí budovy radnice. Do stejného dvora má okna a únikový východ sousední budova s provozovnou BARBAR. Okna i dveře do této provozovny byly zavřené, hudba nebyla hlasitá a byla dodržena vyhláška o nočním klidu. Provozovatelem podniku je fyzická osoba a dne 5. 10. 2018 se v provozovně konal country večer, nejednalo se o akci města Husinec. Vstup do budovy je vzdálen přibližně 200 m od vchodu do budovy radnice.
4. První den voleb v pátek dne 5. 10. 2018 se k volbám dostavilo přibližně 22 % z celkového počtu 51,78 % hlasujících voličů.
5. K osobě navrhovatelky J. L., bytem H., H. 18, bylo sděleno, že ta občankou města H. není, nepatří jí nemovitost č. 18 v H. ulici a nežije tam, protože dům není obyvatelný. Vyjadřuje se názor, že jedná se o smyšlenou osobu.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

6. Ze seznamu voličů města H. soud zjistil, že mezi voliči není žádná J. L. zapsána. Žádný z voličů nemá místo trvalého pobytu na adrese H. 18, H. I tato skutečnost byla zjištěna ze seznamu voličů města. V tomto seznamu je zapsáno -1 124 voličů.

7. Krajský soud se návrhem zabýval podle § 90 soudního řádu správního a dospěl k závěru, že žalobu nelze projednat věcně a musí být odmítnuta.

8. Návrh na určení neplatnosti voleb podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního může mimo jiné podat občan. Takovým navrhovatelem pak podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí může být každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku. To znamená, že aktivně legitimován k podání návrhu je výlučně volič zapsaný v seznamu voličů.

9. Jak soud uvedl v předchozí pasáži rozhodnutí, v seznamu voličů města H. není žádná J. L.zapsána. V zájmu opatření informací o skutečném navrhovateli soud ze seznamu voličů ověřil, že žádný z voličů nemá trvalé místo pobytu hlášené na adrese H. 18, H. To znamená, že žádná navrhovatelka uvedeného jména a příjmení na konkrétní adrese neexistuje. Ve své podstatě jedná se tudíž o anonymní návrh. Je-li k podání návrhu na neplatnost voleb povolána každá osoba zapsaná do seznamu v příslušném volební okrsku, pak neidentifikovaná osoba návrh podat nemůže. Proto v projednávané věci osoba navrhovatele chybí.

10. Jestliže k podání návrhu je aktivně legitimován volič zapsaný v seznamu voličů a v návrhu tvrzený navrhovatel jím prokazatelně není, pak není splněna jedna z podmínek pro projednání návrhu podle § 90 soudního řádu správního. Přitom nedostatek aktivní legitimace je podmínkou neodstranitelnou. Tento nedostatek podmínky řízení brání tomu, aby v řízení mohlo být pokračováno.

11. V případě rozhodování o návrhu, který nesplňuje podmínky, jde o nedostatek neodstranitelný, pro který v řízení nelze pokračovat[srov. § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního]. Citované ustanovení soudu přikazuje takový návrh usnesením odmítnout. Právě takové rozhodnutí soud v projednávané věci vydal.

12. Vzhledem k prve uvedeným důvodům krajský soud podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního návrh odmítl.

13. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

14. Podle § 90 odst. 3 věta druhá soudního řádu správního se jednání k projednání návrhu nenařizuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 25. října 2018

JUDr. Věra Balejová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.